

meg, hogy a TB finanszírozáson felül az önkormányzatot nem terheli felelősség az egészségügyi intézményeknek a működtetéséért. Ezt a paragrafust az Alkotmánybíróság megsemmisítette 1996. június 30-i nappal, és így új törvény és szabályozás hiányában nem lesz hatályban az az önkormányzati törvényben hivatkozott olyan külön törvény, amely nevesíti az ellátásra kötelezettek körét, illetve az ellátási kötelezettség mértékét. Ez azt jelenti, hogy egy exlex jogi állapot jött létre, tehát az a hivatkozás, hogy az önkormányzat csak a kötelező témáért felelős, ez így a törvény értelmében nem igaz, de az sem igaz, hogy kötelező föl vállalni a dolgot, tehát vagy-vagy választási lehetősége van.

Ezzel csak azt akarom mondani, hogy azt hiszem, hogy itt nem arról van szó a kórház ügyében, hogy a kórházi ellátás a kötelező feladat, ez tulajdonképpen a jogi szabályozás hiányában úgy tekinthető, hogy ez olyan feladat, mint az alapegészségügyi ellátás.

Bizottsági véleményekre visszautalva, ha jól emlékszem két bizottság kivételével minden bizottság azt szavazta meg, hogy ez a 13 millió céltartalék megszülessen, némely bizottságok hozzátették azt is, hogy egy külön bizottság vizsgálja felül a kórház gazdasági helyzetét, tevékenységét. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az elmúlt ciklusban beszámoltunk egyszer a kórház működéséről, gazdasági helyzetéről, tavalyi évben az 5 éves tevékenységünkről, sőt, ez év elején zárult le az a szakmai felülvizsgálat, amit a megyei kórházak minden kórháznál elvégeztek. Ennek a vizsgálatnak az eredménye Polgármesternél megtalálható, és ebben az anyagban Várpalota az egyetlen kórház a megyében, ahol semmiféle kifogást nem találtak és pozitív véleményt is alkottak.

Természetesen mi készen állunk arra abban az esetben, ha ennek a céltartaléknak a lehívása megtörténne, hogy egy ad-hoc bizottság ebben az ügyben eljárjon. Arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy itt nem arról van szó, hogy a menedzsment minden gondját-baját át akarja hárítani az önkormányzatra, erről szó sincs. Elmondtam azt, hogy költségvetésünket eleve kisebb összeggel terveztük meg, mint tavaly, számítva a nehéz helyzetre. Hozzáteszem azt is, hogy a már folyamatban lévő szigorító rendszabályokat úgy értékeljük, hogy körülbelül olyan 8 millió forint értékű megtakarítást tudunk még ebben az évben ebben a csökkentett költségvetésben is kihozni. De ha ez a finanszírozási rendszer marad, akkor úgy tűnik, hogy ez az összeg nem lesz elég. Ezek a megszorító rendelkezések, intézkedések már-már a kórház működését veszélyeztetik.

Az egészségügyi anyagok beszerzésénél az elmúlt években egy-két hónapos raktári készleteink voltak. Jelenleg ott tartunk, hogy heti, két heti rendeléseink vannak pontosan azért, hogy a számlákat időben tudjuk fizetni. Amennyiben lejártak a számláink, kamatos kamattal büntethetik.

Szóbakerült a létszámprobléma is, hogy ebből lehetne megtakarítást csinálni. 1994. december 31-ei létszámhoz képest 1995. december 31-ei létszámunk 41 fővel csökkent. Ebből 14 fő volt az üzemegészségügy leválása és december 31. óta további 5 fő létszámleépítés történt, az elmúlt évben és az eddig eltelt időben 37 fővel csökkent az intézmény létszáma. Ez az összlétszámhoz viszonyítva több, mint 10 %-os létszámleépítést jelentett. Ennek ellenére úgy gondoljuk,

hogy a létszám-felülvizsgálatot tovább kell folytatni és amennyiben lehetséges, további megoldásokat kell találni ebben az ügyben. Azonban ennek vannak nagyon súlyos korlátai, történetesen a szakellátás területéről, mert ugye vannak olyan tényezők, mint a három műszak, az ügyeleti rendszer, a készenléti szolgálat, ahol egy minimumlétszámot feltétlenül biztosítani kell a folyamatos ellátás miatt. Ez eleve behatárolja a létszámunk csökkentését. Másrészről meggondolandó a finansziális oldala, ugyanis nem tudjuk, honnan vegyük a pénzt a végkielégítéshez. Tehát nem egy egyszerű dolog a további létszámcsökkentés. Erre azért tértem ki, mert bizottsági ülésen elhangzott, hogy 50 főt el kell küldeni és a probléma megoldódik.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
További vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:  
Amit most Nagy úr mondott, ellentmond Törzsök Károly alpolgármester úr által mondottakkal.

T ö r z s ö k Károly:  
A kórház igazgatója által hétfőn a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott adatok vannak nálam, amik legfrisebb adatok, ezen kívül ismert volt más bizottság előtt az, amit a 1995. februári beszámoló alkalmával a kórház igazgatója adott számunkra. A 91-95-ig terjedő időszakra vonatkozó létszámadatokat foglalta össze a kórház vezetése táblázatban. Ebben az időszakban elég jelentős szerkezeti átalakítások történtek az egészségügy területén. 1994. január 1-jével levált az alapellátás, orvosokkal, szakdolgozókkal, egyéb személyzettel együtt, 95. év közben levált az üzemorvosi szolgálat orvosokkal, szakdolgozókkal együtt. A létszámadatokat, ha összevetem, 1991-ben az egészségügyben, amikor úgy értem, hogy benne volt a teljes egészségügyi létszám az alapellátással együtt, 375 fő, 1992-ben 385 fő, 1993-ban 421 fő, 1994-ben, amikor az alapellátás levált 360 fő, 1995-ben 342 fő. Ha visszaépítem az alapellátás 85 dolgozóját, az üzemorvosi szolgálat 12 dolgozóját, akkor az egészségügy területéről jelenleg 439 ember van foglalkoztatva.

Igazgató úr elmondta az állományi létszámokat. Ez valóban 46 fővel alacsonyabb, mint a munkaügyi létszám. E szerint a kórház a munkaügyi létszámmal képes üzemelni. A munkaügyi létszám és az állományi létszám bérkülönbözete benne kell, hogy legyen, ezért kérdeztem a Pénzügyi Bizottság ülésén Igazgató urat, hogy a 31 ezer Ft/Fő átlagkereset, amiben minden benne van, ez a tényleges átlagkereset-e, amit az állományi létszámban dolgozók megkapnak. A válasz, amit kaptam, igen volt. Ha ezt én visszaszorozom, akkor a bérkülönbözöt 17 millió forintot mutat bérben, tehát személyi juttatásban, egyéb terhei nélkül. Vagy a 31 ezer forint nem jó, vagy benn van mind a 342 embernek a bére a költségvetésben.

Nem akarok bérvitát, vagy létszámvitát folytatni. Az elmondottak alapján tartom indokoltnak, hogy a 13 millió céltartalékba kerüljön, annak odaítélése előtt alaposan körül kell nézni, hogy az indokoltsága megvan-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelkezésre álló adatok alapján el kell mondanom, hogy míg az intézményeknél szükséglet szerinti tervezést folytattunk nagyon kemény, szűk marokkal mérve, nálatok a bázisra ráépülést folytatjátok. Ezt nem tudom elfogadni.

Dr. N a g y László:

Az 1993. éves létszámnövekedés ebben a kimutatásban egyértelműen a többletfeladatokból állt elő, ugyanis két új osztály indult 60 ágygal, beindult egy intenzív osztály, azonkívül egy diagnosztika is, stb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek pótfinanszírozása is bejött?

Dr. N a g y László:

Igen. Pontosan erről van szó, hogy ezeket a létszámfejlesztéseket az OEF-nek szakmailag indokolva le kellett adnunk és ennek a létszámfejlesztésnek minden egyes bérforintját az OEF pótköltségvetésben megadta.

Tehát legalizált létszámfejlesztés és bérfejlesztés volt. Én állományi létszámmal számolok, mert a munkajogi létszámban benne vannak a gyesesek is, akiknek nálunk nincs bérköltsége.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor 342-es a létszám.

Dr. N a g y László:

Munkajogi létszám. A valóban dolgozók létszáma 296, de akármelyiket nézem, amikor leválasztom az alapellátást és az üzemegészségügyet, akkor is 10 %-os csökkenés van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most hagyjuk az 1993. óta belépő új ágazatokat, amelyek le vannak finanszírozva

Mi változott 1993. óta a három aktív osztály struktúrájában?

Dr. N a g y László:

Mit lehet változtatni két 30 ágyas és egy 25 ágyas osztályon? Ott nem lehet változtatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakemberek azt kérdezték, hogy meddig tudjátok magatoknak megengedni, hogy szintenként főnövér, főtakarító legyen?

Dr. N a g y László:

Három nagy épületünkre van 40 takarítónőnk, másrészt vannak olyan speciális területek, mint a szülőszoba, újszülöttszotyly, műtő, osztályos kezelő, ahol a folyosói és épulettakarítónők szakmai előírások szerint nem dolgozhatnak. Azon kívül minden osztálynak külön kell lenni belső személyzetének, akik az ételleosztással, mosogatással foglalkoznak, stb. Ez egy rendkívül speciális nagyüzem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakmai megalapozottságra épül a finanszírozás?

Dr. Nagy László:

Nem. Éppen ez a probléma, hogy a finanszírozás csak a betegre vonatkozik.

Leszkovszki Tibor:

Ki kíván még szólni?

Domokos István:

A VOLÁN-ra vonatkozó összeget szemrebbenés nélkül megszavaztuk, a kórházat pedig itt teljesen kivesézzük. Azt javaslom, hogy azt a 8 milliót egyelőre sztornózzuk.

Azt hiszem nem lehet vitás kérdés, hogy vegyünk-e két autóbust, vagy becsukjuk-e a kórházat. Próbáljuk valahogy a 13 milliót összehozni!

Leszkovszki Tibor:

Senki nem írta le, hogy marad a finanszírozás december 31-éig változatlan, az átalakítás belső szerkezeti, stratégiai megvalósítása mennyit hoz, de garanciát kérünk ahhoz, hogy garantáltan működjön, és ehhez 13 millió kell.

Én is nagyon örülnék, hogy ha az általános tartalékban lenne 500 millió forint. Egy intézmény abszolút garanciát kér.

Tránszky László:

Én úgy gondolom, hogy egyáltalán nincs elvetve az, hogy a kórház, amennyiben szükséges, megkaphatja a működéséhez szükséges pénzmennyiséget. Véleményem szerint, ha 20 millióról van szó a működéshez, a testület azt is megszavazza. Ezt az összeget tényleg le tudja minimalizálni, vagy rájön arra, hogy nem is kell. Az átvilágítás arra rávilágít. Javaslom, hogy a pénzmaradvány elszámolásakor térjünk vissza erre.

Dr. Nagy László:

Tekintettel arra, hogy jelenleg a kifizetetlen számláink összege 8 millió forint, egy fillér nélkül csődre számíthatunk, az ügy fontosságára tekintettel a szavazásnál név szerinti szavazást kérek.

Jámbor Attila:

A kórház nem iskola, és nem autóbusz, ez fordítva is igaz. A reggeli órákban egyhangúan támogattuk, hogy céltartalékba helyezünk egy 13 milliós összeget, amely nem konkrét felhasználást jelent, hanem biztonsági tartalékot. Javaslom, hogy függesszük fel a vitát, mert már nem arról folyik, amiről szó van, és szavazzunk a 13 millióról!

Leszkovszki Tibor:

Vagy az egészet kéred lezárni vita nélkül, és szavazunk, de hogy ebből kiemelsz egy tételt, olyan nincs. A 8. számú melléklet fölött vitázunk.

Eszes Zoltán:

Én reggel úgy ültem le ehhez az asztalhoz, hogy megpróbáljuk megoldani a város problémáit lehetőségeinkhez képest, úgy, hogy az emberek szemébe tudjunk nézni, hisz őértük, és az ő érdekeikért ülünk itt. Az eddigi szavazások során a szociális dolgoknál láthattuk, hogy 55 milliót adott a város saját költségvetéséből szociális kiadásra ennek a

városnak, hogy az itteni polgárok ezt felvehessék, hisz tudjuk, hogy milyen helyzetben van Várpalota.

Intézményeinknél 50 milliót szavazott meg a város, hogy ezek működése biztosítva legyen. Emellett a városgazdálkodási feladatokra 111 millió forintot szavazott meg, 31 millióval többet, mint tavaly. Ezenkívül az Önkormányzatnak és a Hivatalnak 11.538 ezer forinttal több a helyi kiadása, ennyit is megszavazott a Képviselő-testület.

Megszavaztuk az autóbust, mivel a közlekedés hozzátartozik a város komfortfokozatához. Végül itt a kórház, amire azt mondom, hogy egy intézmény garanciát kérhet, mert egy beteg is abszolút garanciát kérhet az orvostól, hogy életben akar maradni. Ez az intézetben mit jelent, át kell gondolni, de azt, hogy kényelmes helyzetben van ezt elutasítom. Ha van a fiókban valamennyi összege valakinek, az lehet, hogy kényelmesnek tűnik, de ha bármilyen vezető beosztású ember így gondolkodik Várpalotán, hogy van tartalékom és nem csinálok már semmit, az ne nézzen szembe választói bizalmával.

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselőtársaim! Ide tartozna Kossuth Lajos örökre híressé vált országgyűlési beszédéből a következő idézet: "Uraim! Midőn a szószerke lépek, hogy Önöket felhívjam: Mentsék meg e hazát! e percnak irtózatossága nagyszerűsége szorítva hat lelkekre. Úgy érzem magamat, mintha isten kezembe adta volna a tárogatót, mely fölkiáltja a holtakat, hogyha vétkesek vagy gyöngék, örök halálba süllyedjenek, ha pedig van bennük életerő, örök életre ébredjenek!"

Tisztelet képviselőtársaim! Ránk ma itt a "nemzet sorsa" bízott, kórházunk sorsáról kell döntenet, és tulajdonképpen az egész város költségvetéséről is.

Úgy érzem, ez a tartalék megvalósítható kell, hogy legyen. Meg kell menteni a kórházat ilyen szemszögből. Most még megmenthetjük ezt az intézményünket, amire azt hiszem mindannyian büszkék vagyunk. Kérem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy szavazáskor semmi más ne befolyásolja döntésüket, kizárólagosan városunk és választóink, az emberek érdeke.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

A Készenléti lakótelepi iskolától a Berhidai út 54. szám alatti 3-as iskoláig, a közte elterülő több mint 20 intézményünknek ténylegesen arra kell a pénze, hogy ezt-azt vegyen, például a gyerekek oktatásához, 22 milliót adtunk egész évre. A normatív támogatásban nincs benne a 19 és fél százalékos pedagógusbér emelés, de a 15 sem. Abban nincs benne az a 4 és fél százalék, amit elfogadtunk, és oda kell adnunk, ha megszületik a kormányhatározat, vagyis sokkal nagyobb lelkiismeretfurdalásom van egész éves működési biztonságot illetően az alapellátás kötelező feladatát végző intézményeinknél.

#### T ö r z s ö k Károly:

A város kap 223.344 ezer forint normatív támogatást az idősök gondozására, általános iskolai és óvodai nevelésre, zeneiskolai oktatásra, szakiskolai oktatásra. Saját bevételei 40 751 ezer forint, sajátos működési bevételei 4950 ezer forint. A város bevétele az intézményhálózat után 269 045 eFt, felújítás nélkül. A város kiadása 536 865 eFt. A városnak hozzá kell tenni a normatív támogatáshoz ezen

intézményhálózat működéséért 267 820 eFt-ot. Ennyit fed a normatíva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezen százmilliós összegeken belül 22 millió az az összeg, amivel az intézményvezetők úgy gazdálkodhatnak, hogy a működéshez ezt-azt vehetnek, nem több.

M i s k o l c z i Ferenc:

A délutáni ülés elején 183 146 ezer forintot számolt össze Alpolgármester úr, amibe benne volt az is, hogy a szennyvízprogramot finanszírozni kell, hogy ha az idén el akarjuk indítani. Elsősorban koncepciózusan kellene megközelíteni a kérdést, hogy egyáltalán mennyi hitelnél akarunk megállni, és ebbe belefér-e a kórháznak a 13 milliója. Külön kérdés, hogy a szennyvízes programot plusz 100 milliós hitelfelvétellel indítsuk-e az idén, vagy csak akkor, hogy ha annak meglesz a finanszírozási fedezete.

F a l u s s y Sándor:

Előrebocsátom azt, hogy ez a Képviselő-testület a tavalyi évben igen keményen állt ki a kórházért. Annak a három tagú albizottságnak a tagja voltam, aki azt a kiáltványt fogalmazta, ami aztán el is jutott a megfelelő helyekre, amikor veszélyben éreztük a kórházunkat.

Megküldtük mi a környező önkormányzatoknak, de arról már jelzést nem kaptam, hogy végül ők testületi ülésen megerősítve szintén kifejezték-e tiltakozásukat.

Igazgató úr a beterjesztett módosításában intézkedési tervet is taglal és általában a túlélést, a működést együtt egymásért, a betegekért, és 40 ezer ember ellátási kötelezettségét emlegeti. Viszont itt 27 ezren lakunk. Én nem hiszem, hogy a jövőben a források nőni fognak. Nemrég olvastam a népességről egy interjút, ami nem túl kedvező perspektívát vázolt a jövőbeni finanszírozásra.

A kérdésem az, hogy a másik 13 ezer főt produkáló szintén ellátott területek önkormányzataitól milyen forrást tud a kórház becsopotortosítani, mert ez most már hangsúlyosan vetődik fel. Nem hiszem, hogy egyedi esetről van szó, itt most már a jövőről is szó van. Én biztatónak tartom ezt a tervezetet, ami intézkedéssorozatot taglal. Annál is inkább remélem, hogy haszna lesz, mert ahogy olvasom, a jövőben telefont használni külföldi magáncélra csak térítés ellenében lehet. Meg vagyok lepve rajta, hogy ezt csak most fedezték fel, mert én 18 és 20 évvel ezelőtt is csak térítés ellenében használhattam. Tehát itt biztos, hogy komoly pénzek lesznek, a kórház jelentős mértékben fog megtakarítani, csak nem hiszem, hogy a finanszírozás olyan lesz, hogy jövőre ne kényszerülnénk erre, ezért forszírozom a többi önkormányzat támogatását.

16 óra 52 perckor Dr. Bakonyi Csilla elment. Létszám: 21 fő.

Dr. N a g y László:

Amit Falussy úr fölvetett, vannak élő példái, például Zirc és környéke. A Zirci kórház vonatkozásában a Zirc környéki falvak egy önkormányzati társulást hoztak létre a kórház támogatása ügyében. Azonban szeretném megjegyezni, hogy én önkormányzati társulást nem tudok létrehozni, mint

intézményvezető. Ezt az önkormányzati vezetők tudják létrehozni.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Olyan irányban történt-e valami pénzügyi felmérés, hogy ha a kórház csődbe jut és mondjuk be kell zárni, akkor nekünk mennyibe fog kerülni. Többet vesztenénk-e, mint amennyit megnyernénk azzal a 13 millió forinttal?

Valóban nagyon szoros gazdálkodást igényel az OEP finanszírozási rendszer. Meg szeretném kérdezni Igazgató urat, hogy történt-e olyan szűkített költségvetés, hogy abban az esetben, ha csak abból a pénzből kell kijönni, amit az OEP biztosít, akkor abból mire futja? Mit kellene megszüntetni úgy, hogy azért a kórház életben tudjon maradni. Itt nem csak embereknek az állásáról van szó, hanem arról is, hogy végre létrejött egy jól összedolgozó csoport, szakképzettek, ezt elveszíteni a városnak nem csak anyagi, hanem erkölcsi veszteség lenne.

M i s k o l c z i Ferenc:

Polgármester úr, a költségvetést hány millió forintos hitelkerettel tartod még elfogadhatónak és finanszírozhatónak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A saját bevételt csökkentve hitelállománnyal, annak a 70 %-a a felvehető hitelkeret maximuma. Amennyire garanciánk van, annyit adnak. Ez ma nulla. Utoljára 1993-ban, amikor a közvilágítás rekonstrukciójára fölveztük a 25 milliót, annak a garanciaalapja a Galéria. Semmi mást Kormányhitelt folyósító kereskedelmi bankok nem fogadtak el. Azóta olyan önkormányzati vagyonnal nem gyarapodtunk, ami hitelgaranciául szolgálhatna.

Én nem látom a csődöt. Ha csődhelyzet felé megyünk, az összes erőfeszítést ezen az oldalon is be kell dobni, és ezt rendbe fogja tenni az Önkormányzat akár van céltartalékban lekötve pénz, akár nincs. Ezt korábban már Tránszky úr megfogalmazta.

Az elmúlt évben nem hajtottam végre a költségvetési rendeletet, nem engedtem elindítani beruházásokat, mert nem volt fedezete. November 3-án ezért volt vitánk, hogy a 8 millióból 4 finanszírozásra beindulhasson, a másik pedig az idei évben. Ha nincs fedezet, nem mehetünk előre sem japán programban, sem saját fejlesztésben. Erre a beruházási szabályok így rendelkeznek.

Én csak azt kérem a kórház vezetésétől, hogy amit elkezdtek, következetesen csináljátok!

Dr. N a g y László:

Az aktív osztályt meg kell szüntetnünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt egy átlagpolgárnak meg lehet magyarázni, de aki egy kicsit többet lát az egészből, annak nem. Ezt az iskolánál is és az összevont óvodánál is meg tudták volna magyarázni.

Ügyrendi javaslatom, hogy fejezzük be ezt a vitát, és a céltartalékban döntsünk!