

125/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Péti Nitrogénművek Rt. karbamid felületkezelés" tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

Felelős a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1996. június 14.

7/3. Intézmények felújítási igényeinek rangsorolása és a költségek határozat-tervezete (115.)
--

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökét, van-e előterjesztői módosítás?

Tránszky László:

Igen, ismertetem:

1. Az 1. oldalon szereplő Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház alatt lévő Alsóörsi Gyerektábor saját épületeinek javítási, felújítási munkáira szánt 400 eFt kerüljön tartalékba, mert Dunaújvárossal évenként meg kell állapodni a felújítási költségek megosztásáról, ez még idén nem történt meg. Ezáltal a felújítási célra igénybe vehető összeg az Intézménynél 450 eFt lesz.

Ezt a bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja.

2. Összeadási hibák:

- a 2. oldalon a 8.sz. Napköziotthonos óvodánál az igénybevehető összeg helyesen: 1.120 eFt.,
- a 7. oldalon a Polgármesteri Hivatal felújítási célra felhasználható összege: 4.450 eFt.,
- a 7. oldalon a Thuri György Gimnázium végösszege helyesen: 1.450 eFt.

- a 8. oldalon a "Közterület-felügyelet részére a személygépkocsi-felújításhoz 200 eFt-ot javasolt.

3. A 8. oldalon szereplő "Egészségügyi Alapellátás" címszó alatt a szöveg a következő legyen:

"- Felsőinkámi fogorvosi rendelő átköltöztetése a Szent István úti rendelőbe, vagy felújítása: 1.000 eFt".

Mindezek után a határozati javaslatban szereplő 48.500 eFt felhasználási összeg 48.070 eFt-ra változna, míg a polgármester 1.930 eFt-ról dönthet az év közben jelentkező sürgős munkák esetében.

Leszkovszki Tibor:

A 8. oldal utolsó sorában az inotai temetőre 200 eFt-ot javasol a bizottság. Ez konkrétan mit tartalmaz? Két temetői igény volt, ez melyiket tartalmazza?

Tránszky László:

A 200 eFt csak az inotai református temető felújítására vonatkozik, arra a 180 eFt-os igényre, amit az Inota Városrészi Önkormányzó Testület a legutóbbi testületi ülésen javasolt.

Tóth István:

Váralota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az előterjesztői módosításokkal a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a tartalékból 800 ezer forint az Inotai Faluházra legyen fordítva.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy az önkormányzati felújítási vagy beruházási munkák esetén készüljön olyan műszaki leírás, amely az elvégzendő munkák pontos műszaki paramétereit tartalmazza. Ugyanis csak ezek alapján vehetők össze a beérkező pályázatok vagy árajánlatok. A jelengi gyakorlatot ugyanis nem tartjuk megfelelőnek, mert az ajánlattevő dönti el a technológiát.

A Bizottság javasolja, hogy e műszaki adatok ismeretében a beruházások kivitelezését műszaki ellenőr végezze.

E javaslattal együtt a határozati javaslatot a Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I.sz. Szállást Biztosító Idősek Klubjánál 300 eFt-ot javasol a vízvezetékrendszer felújítására, a II.sz. SZBIK tetőszerkezetének a javítására 200 eFt biztosítását javasolja, a tartalékalap terhére. Halaszthatatlan felújítási munkákról van szó, amelyek vízcsőtörés illetőleg tetőbeázás miatt szükségesek.

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez azt jelenti, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság tagjai ott voltak a helyszínen április végén, május elején, ezek a hibák azóta következtek be.

T r á n s z k y László:

Nem értem ezeket a javaslatokat. A Polgármester rendelkezésére 2 millió Ft. áll az ilyen esetekre. Kérem abból megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Meg a 800 eFt-os inotai igény is. De ezek módosító javaslatok.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja azt a javaslatot, hogy az Alsóörsi Gyerektábor saját épületeinek javítási, felújítási munkáira elkülönített 400.000,-Ft kerüljön céltartalékba.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén 6 igen szavazattal azt javasolja, hogy az Egészségügyi Alapellátás részére a "Felsőinkámi fogorvosi rendelő átköltöztetése a Szent István úti rendelőbe" feladatra elkülönített 1.000.000,-Ft kerüljön tartalékalapba.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság e módosításokkal együtt a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S u r á n y i Pál:

Azt az előterjesztői módosítást, mely szerint az alsóörsi gyerektábor saját épületeinek javítási, felújítási munkáira elkülönített 400 eFt kerüljön tartalékkeretbe kerüljön, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Összességében az előterjesztést 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összegezném a módosító javaslatokat: azok 1,3 MFt-ot kérenk az 1,930 eFt-ból.

T r á n s z k y László:

Szeretnék az elhangzottakhoz egy megjegyzést tenni. Ez a munka, amit a bizottság végzett, az elsősorban Váci Ernő és Fazekas István érdeme. Természetesen nem kételkedem abban, hogy ezek a módosító indítvánnyal bejött igények mind valóságok, de azért meg szeretném kérdezni, hogy mennyire megalapozottak ezek az összegek; ki adta ezeket az árajánlatokat, végignézte-e a bizottság azokat a hibákat, hiányosságokat, amelyekre most javaslatot adott, vagy pedig valamilyen vállalkozó vagy csak az intézményvezető bemondása alapján tették meg a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

En kérdezném meg Tránszky urat: a Bizottsága által leellenőrzött és jóváhagyott intézményi keretösszegek hány százaléka fordítható olyan árajánlat kérésre, ami összehasonlítható technológiai alapot is tartalmaz?

Mert ingyen nem kap formászerű árajánlatot az intézmény!

T r á n s z k y László:

Ezt pontosan most nem tudom megmondani, de szerintem mindenképpen megérné a teljes összegnek a 2-3 %-át erre fordítani, mert sajnos igaza volt a Beruházási Bizottságnak: az volt a fő baj az árajánlatokkal, hogy nem volt összehasonlítási alap, nem igazán lehetette eldönteni, hogy melyiket célszerű elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Műszaki ellenőrzésre fordíthat-e ebből az intézmény, és ha igen, mennyit?

T r á n s z k y László:

A műszaki ellenőrzésre is nagy szükség van. Amikor végigjártuk az intézményeket, nagyon sok, tavalyi felújítási munka utáni hibát tapasztaltunk. Kirívó hiba volt az inotai 5. sz. Általános Iskolánál, ahol tavaly a műhely tetőszeigetelését megcsinálták, ennek ellenére a tető idén is beázik. Nem csoda: a szigetelés, ahol rajta van, ott jó, csak az a baj, hogy a szigetelés és a perem között tenyérnyi hézag van. Ha a munkát tavaly műszaki ellenőr vette volna át, nem hinném, hogy ez most gondot okozna.

T ö r z s ö k Károly:

A technológiai leírással alátámasztott árajánlat az majdnem kiviteli terv szintű munkát jelent, amelynek nem kevés a költsége. Ez az egyik probléma.

A másik probléma pedig az, hogy mennyiben tudjuk mi garantálni, hogy az adott cég által készített technológiai leírást más nem használja fel? Ugyanis ez jogvédelem alá eső kérdés.

F a z e k a s István:

En azt hiszem, hogy két malomban őrölünk. A bizottság elvégzett egy munkát, amivel a testület megbízta. Szerettünk volna segítséget nyújtani az intézményvezetőknek, mert jelen pillanatban még úgy működik a rendszer, hogy az intézményvezetők fognak dönteni ezekről a munkákról, mi legfeljebb valamilyen szakmai segítséget próbáltunk nekik nyújtani.

A technológiai leírást nem úgy kellene értelmeznünk, ahogy azt Alpolgármester úr mondta. Nekünk kellene végeredményben megmondani, hogy mit akarunk, tehát ha az intézményvezető azt mondja, hogy meszeltetni kell, akkor ő mondja meg, hogy azt milyen anyaggal, hányszor

végezzék, és ne a kivitelező, csak erre sajnos nincs se szakemberünk, se ellenőrünk.

Az a baj, hogy itt nem az történik, amit a megrendelő akar, hanem amit a kivitelező meg akar csinálni és úgy adja meg az árajánlatát is.

S u r á n y i Pál:

Sajnos azt tapasztaltuk, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság képviselőinek intézmény-bejárása után egy igény-özön indult meg, önmérsékletre kellett kérnünk az intézményvezetőket.

Én is nagyon sok célszerű és indokolt javaslatot tudnék tenni, akár itt helyben.

En arra kérem a képviselő-testületet, hogy a módosító javaslatokkal bejött igények felhasználásáról most ne döntsünk, mert ha most a tartalék is kiosztásra kerül, akkor nem éri el a célját. Azt olyan munkákra célszerű tartalékolni, amelyek majd sürgős, halaszthatatlan megoldást igényelnek.

D o m o k o s István:

Alpolgármester úr rosszul értelmezte a bizottság javaslatát. Mi nem azt mondtuk, hogy kiviteli terv szinten kellene árajánlatot kérni, hanem hogy kell egy műszaki paramétert szabni, mert nem szabad engedni, hogy a vállalkozó döntse el, hogy mit csinál. Nem tudjuk elfogadni, hogy a felújítási munkákra ad hoc kérünk ajánlatokat, és nem kötjük ki, hogy pl. kétszer kell egy tisztességes munkához parkettalakkozás. Nyilván olcsó ajánlatot tesz a vállalkozó, de csak egyszer lakkoz, holott az az adott esetben nem elég.

Ötvenmillió Ft-ot nem szabad csak úgy az útjára engedni.

A másik, amit nagyon fontosnak tartunk, az a műszaki ellenőr alkalmazása. Esetleg gondolkodni kellene azon, hogy az önkormányzat alkalmazzon egy fő állású műszaki ellenőrt, vagy akár az intézmények. Mindenképpen javaslom, hogy a műszaki ellenőrzés kérdésében most döntsünk, mert a felújítási munkákat meg kell hirdetni, majd pedig ellenőrizni kell, hogy a munkákat szakszerűen végezték-e. Nem mindegy, hogy a rendelkezésre álló 50 millió Ft-ból mire mennyit költünk. A Beruházási Bizottság ezért javasolta azt, hogy először meg kell hirdetni a műszaki paramétereket és utána gondoskodni a műszaki átvételről.

(14,45 órakor Dr. Dancsó Éva megérkezett, Surányi Pál kiment, létszám: 20 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit Domokos úr és több bizottság is kér, azt már 1993. július 6-án eldöntöttük. A 20/1993. (VII.6.) számú rendeletünkben, amely az önkormányzati intézmények felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról szól, ennek 3. §-a úgy szól, hogy: "A költségvetési rendeletben meghatározott felújítási munkák végrehajtásának megszervezése és műszaki ellenőrzése a Városgazdálkodási Iroda feladata." Ez a rendeletünk él, azóta ez alapján dolgozunk.

Ennek az eredménye, hogy Virág Sándor vezetésével 25 millió Ft-os munkák készültek el 18 millióból, hogy csak egy példát említsek, azon túl, hogy eddig is több felújítási munka volt, amit az intézmény saját műszaki ellenőre vett át.

Nem kell nekünk hinni, lehet kritizálni. De vegyük tudomásul: nem csak az létezik, amit itt mi elfogadunk.

Azért van egy apró probléma: két hét múlva kezdődik az iskolai szünet. Sürgős munkákról van szó.

Két hét alatt megkötjük a szerződéseket, de nem technológiai utasítás és egyebek alapján. Az 50 millió Ft-ot nem lépjük túl. Ez így működik.

B á t o r Antal:

Ha jól értettem, az intézményeknek is van egy műszaki ellenőre, meg a Városgazdálkodási Irodának is.

Én nem vagyok benne biztos, hogy ez így jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez félreértés. Van olyan intézménycsoport, amely műszaki ellenőrt folyamatosan foglalkoztat, az évközi karbantartási munkáknál is. Van, amely időszakosan, megbízással alkalmaz Kft-t.

Volt valamennyi intézmény számára műszaki ellenőr, egy fő, akit a tavalyi racionalizálás eredményeképp elbocsátottak. Azért most nem tudom azt mondani, hogy minden intézménynek főállású vagy megbízásos jogviszonyban lévő műszaki ellenőre van. De amit most tárgyalunk, annak a felelőse a Városgazdálkodási Iroda: szervezés és műszaki ellenőrzés a feladata.

B á t o r Antal:

Én nem tudok olyat elképzelni, hogy külső személy időszakosan, megbízás alapján legyen műszaki ellenőr. Olyan személyre van szükség, aki hosszútávon az önkormányzat vagy a város alkalmazásában áll és aki felel idén is a tavalyiért, és akkor nem lenne olyan gond, mint az inotai iskolánál. Egy ember kezébe kell adni, de az feleljen is mindenért. Ez az 50 millió nem egy kicsi pénz, itt nagyon sokat el lehet engedni.

F a l u s s y Sándor:

Örülök ennek az előterjesztésnek, mert van. Azt mutatja, hogy a Testületnek jelentős elkötelezettsége van a gazdálkodás racionalizálása és minél kisebb költségen való végrehajtása iránt. De azért remélhetőleg a következőbe már nem keverednek bele karbantartási célú tevékenységek. Ilyenek a mostaniban milliós nagyságrendben szerepelnek, pedig ezeknek a működés költségei között lenne a helyük. És szintén remélem, hogy jövőre az előterjesztésbe nem kerül bele beruházási jellegű tevékenység sem, mert ennek viszont a fejlesztések között lenne a helye.

Támogatom, hogy az Egészségügyi Alapellátásnak ezt az 1 millió Ft-ját tartalékba tegyék, mert nincs ilyen döntése a Képviselő-testületnek, ezért erre a célra felújítási pénzeszközt nem lehet elkülöníteni. Az 1994-98-as gazdasági programban a testület annyit határozott el, hogy gondoskodik a fogászati ellátás méltó módon való elhelyezéséről. Ez sokféleképpen lehetséges, még annál is jobb alternatívákkal, mint amit a Bizottság előterjesztett.

Javasolom a határozati javaslatot pontosítani, mert ez a mostani szöveg szerint nem egyértelmű:

"az adott intézmény a részére meghatározott összeget teljes egészében felhasználhassa a melléklet szerinti felújítási célokra".

Javasolom, hogy ezzel az egyértelműség kedvéért egészítsük ki a határozatot, nehogy valaki félreértse a határozatot és működési célra használja fel az összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezeknek a pénzeknek a döntő hányada a bonyolításkor át fog kerülni az intézményi költségvetésbe.

Elfogadom és én is azt vallom, hogy a felsorolt munkák végrehajtására fordítható, és nem felhasználható ez a pénz az intézmény által, mert a kettő között óriási a különbség, néhány esetben 10-20 %-os megtakarítás.

Ezek nem tiszta felújítási munkák, hanem keverednek a karbantartási munkákkal, és amikor a munka végleges befejezésére sor kerül, a felújítás munka eredményét aktiválni kell, mert az adott ingatlan vagy tárgyeszköz értékét növeli, míg a karbantartási munka nem, csak költségként számolható el. Tehát az 50 MFt-ból lesz, amit a munka elvégzése után át kell csoportosítani a költségvetésben a működési kiadásokhoz vagy a

beruházásokhoz. Ezért kérem, hogy ne lepjen meg senkit a költségvetési rendelet módosítáának őszi előterjesztése.

Még egy dolog amit megemlítenék, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogy nem gazdasági egységenként van elszámolva ez a pénz, hanem intézményenként.

J á m b o r Attila:

Szeretném megköszönni azoknak a képviselőtársaimnak a tevékenységét, akik jó munkájának eredményeként ez az anyag a testület elé kerülhetett. Én úgy érzem, hogy ennek a munkának az elvégzése egy olyan irányú elmozdulást mutat, amely követendő.

Ami új volt és korábban nem találkoztam vele, az azok a módosító javaslatok, amelyek a tartalék felhasználására lettek beterjesztve. Én azt kérném, hogy ne szavazzuk meg azokat a javaslatokat, amelyek nem indokolják, hogy mire kell a pénz, mert így a tartalék alapot felhasználni nem lehet.

Dr. S z a b ó Gyula:

A bizottsági javaslatunkhoz szeretném hozzátenni, hogy mi nem néztük meg ezeket az intézményvezetők által jelzett hibákat, azt az elmondásuk alapján elfogadtuk, annál is inkább, mert mi műszaki szakemberrel nem rendelkezünk.

Mi nem kívánunk beleavatkozni a Bizottság által kialakított sorrendbe. Én a magam részéről úgy képzeltem, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén felmerült igényeket idehozzuk és majd a Városrendezési és Kommunális Bizottság nézze meg a szükségességét és végezze el a besorolást.

T r á n s z k y László:

Amióta a javaslatunkat megtettük, újabb három kérelem érkezett ezeken kívül Bizottságunkhoz. Hogy Polgármester úrnál mennyi van, nem tudom.

Én is azt kérem, hogy a tartalék keretről most ne döntsünk, mert ez az év során felmerülő nagyon sürgős munkákra nyújt fedezetet, a felhasználásáról majd a Polgármester úr döntsön.

Mi is sok olyan munkát nem vettünk bele, amit meg kellene csinálni, fontos lenne, de mivel a keretösszeg kevés, 1 évig még muszáj eltolni.

A határozati javaslat első bekezdését én is javasolom kiegészíteni azzal, hogy az adott intézmény a részére meghatározott összeget teljes egészében felhasználhassa a kiírt munkákra.

M o l n á r László:

Ha egyszer a rendelet az önkormányzati intézmények felújítási pénzeinek centralizálásáról szól, akkor elfogadhatatlan számomra, hogy a megmaradó pénz maradjon az intézménynél. Falussy úr nagyon tisztán elmondta, hogy ebben van beruházás, felújítás, van normál karbantartás, tehát aki esetleg jól lobbizott, vagy ahol a bizottság nem elég alaposan járt el, a megmaradó pénz ottmarad, aki meg mondjuk 300 eFt-tal szerénykedett, mert spórolni akart az önkormányzatnak, rosszabbul jár.

Ha az általunk ma tárgyalt közbeszerzésről szóló rendelet egy helyi szabállyal ki fog egészülni, és az 5 millió Ft. feletti felújításoknál meghatározott, megfelelő, és megfelelően előkészített kiírással pályázatot hirdetünk, akkor szerintem nagy eredményeket lehetne az árakban elérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, szavazzunk.

Aki egyetért azzal, hogy a felsőinkámi fogorvosi rendelő átköltöztetése a Szent István úti rendelőbe feladatra elkülönített 1.000.000 Ft kerüljön tartalékalapba, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület javaslata, hogy az inotai faluház felújítására 800 eFt-ot különítsünk el.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazat, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Aki támogatja az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, hogy az I. sz. Idősek Napköziotthona vízvezetékrendszerének felújításához 300 eFt-ot biztosítsunk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazat, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Aki támogatja az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, hogy a II. Idősek Napköziotthona tetőjavítására 200 eFt biztosítását a tartalékalapból, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazat, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem a Beruházási Bizottság elnökét: a Bizottság mikortól kívánja megvalósítani azt a javaslatot, hogy pontos műszaki leírást adjunk meg és úgy kérjünk árajánlatot?

D o m o k o s István:

Ez egy ajánlásunk a jövőre nézve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat első bekezdése egészüljön ki azzal, hogy az adott intézmény a részére meghatározott összeget teljes egészében felhasználhassa "a melléklet szerinti felújítási célokra", kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Mindezen módosításokkal az 50 millióból intézményekre szétosztva 48.070 eFt, a tartalék 1.930 eFt.

Aki a határozatot az előző módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

126/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata alapján az 1996. évi költségvetésről szóló 5/1996. (III.20.) számú önkormányzati rendeletének 6. sz. melléklete szerinti 50.000 eFt összegű felújítási keretéből 48.070 eFt felhasználását a mellékletben foglaltak szerint elhatározza azzal, hogy az adott intézmény a részére meghatározott összeget teljes egészében felhasználhassa a jelen határozat mellékletében meghatározott célra.