

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Tisztelt Képviselő-társaim! Azt hiszem, hogy minden azt diktálja, de leginkább a jó ízlés, hogy mindazon szülők, akik eddig itt maradtak, negyed órára szót kapjanak.

Önöké a szó!

K o c z ó n é Antal Andrea (szülő):

Két gyermekem jár az érintett Zrínyi Iskolába, az egyik diszlexiás, diszgráfiás. Integráltan tanul 6. osztályban, a másik gyermekemnek semmilyen problémája nincs.

Ezeket a gyerekeket Önök olyan helyzetbe hozzák, ha ezt az iskolát bezárják, hogy elképesztő - tessék megnézni a táblázatokot - egyik iskola be tud fogadni egyik évfolyamról 4-5 gyereket, a másik be tud fogadni 10 gyereket, a harmadik meg 6 főt. Ezek alapján előfordulhat, hogy az én egyik gyermekemet be tudja fogadni az egyik iskola, a másikat a másik. De azt is mondhatja a soron következő iskola, hogy köszönjük szépen, de nem tudom befogadni.

Lehet, hogy a két gyermekem a város két végére fog járni.

A másik része a dolognak. Ha Önöknek volt jó matematika tanára, akkor a Zrínyi Iskola működését kimutató mindenféle táblázatot összehasznolva matematikailag nem indokolt a Zrínyi Iskola bezárása, annál is inkább, mert úgy tudom, hogy az önkormányzattól a tanulók után nyújtott támogatás a legalacsonyabb arányú. A többi iskolában magasabb támogatást kell egy-egy gyerek után kifizetni.

Ha Önök jó pedagógusok, akkor nagyon jól tudják, hogy a gyerekek mire eljutottak egy megfelelő intézménybe számtalan vizsgálaton mentek keresztül. Számtalan helyen megfordultak, már a második, harmadik iskoláját járja mire talált olyan helyet, ahol az ő képességének, tehetségének megfelelően és a problémájának is megfelelően foglalkoznak.

Ha Önök jó szülők, akkor pontosan tudják, ha egy gyereket kiszakítanak az osztályából, egy hatalmas törés lesz a lelkében, de azt is tudják, hogy az Önök gyereke eddig egy 20-25 fős osztályba járt, és most 30 fős lesz ez az osztály, nincs az a pedagógus, aki ugyanazon a szinten tudja tartani a pedagógiai munkáját, mert eleve egy gyerekre kevesebb idő jut.

Ha Önök jó képviselők, akkor azt is a szemük előtt tartják, hogy Önök a városnak ígéretet tettek, hogy a legjobb tudásuk és képességeik szerint vezetik ezt a várost. Csak, hogy a második legnagyobb létszámú csoportnak a gyerekeknek is ígéretet tettek.

Köszönöm a szót.

N y a k a s István (szülő):

Három kisiskolás gyermekem van. A legkisebb fejlesztő osztályba jár a Zrínyi Iskolába.

Az iskola tulajdonosa a város. A város polgárai, Önök pedig felhatalmazást kaptak, hogy megfelelően fogják a döntésüket meghozni. Mint tulajdonost ebből a döntésből ne hagyják ki a város népét, az iskola népét, a gyerekeket.

Minden azt mondjuk, hogy a legnagyobb kincsünk a gyermek. Minden család ezt mondja. A jövő a gyermek, a gyerekeknek az iskoláztatása. Ez a legfontosabb

feladat. Utána jön az ékszerbolt bővítése, utána jön, hogy ne dőcögjön a kocsim, a rendőrkapitányság és a börtön. Mind utána jön. Első az iskola. Ennek a bezárásával belekapaszkodni, ha ezt külföldről vagy Pestről indítványozták volna, mint ahogy a Kórháznál, a város egy emberként felállt akkor. Most is álljon fel! A belső ellenséget nem tűrjük ebben a vároban pont Önök közül nem, akik iskolát akarnak bezárni. Mi hatalmaztuk fel ezt a 19 képviselőt, de el is küldjük, ha ilyen javaslattal jönnek, nem döntéssel. Elutasítjuk ezt a javaslatot, nem fogadjuk el, bántásnak vesszük, hogy iskolát akarnak bezárni. Azt a 60 mFt-ot, amit nyernének, úgyis kiosztják a többi iskolának, mert nehézségeik lesznek.

A minap - jó barátság tekintetében - az országtól, aminek a többi város fogja meginni a levét, kaptunk egy bizonyos összeget a japán hitellel kapcsolatban. Felejtsek el az iskolabezárást. A jövőnk az iskola, a tanítás. A jövőt ne vegyék el ettől a néptől, amikor bezárták a gyárakat, üzemeket. A jelenünket már elvették, nincs hol dolgozni. A szegény népnek a jövőjét, a gyerekeit ne vegyék el, a tanítást!

Köszönöm.

T ó t h n é Andó Marianna (szülő):

Ebben a városban élek, két iskoláskorú gyermekem van. Már felhívtam néhány képviselőnek a figyelmét és kértem azt, hogy a törvény azt írja elő, hogy mielőtt döntést hoznak egyeztessenek velünk és kérdezzék meg a véleményünket. Látom most már azt, hogy próbálnak felénk is nyitni. Elhallgatva különböző javaslatokat reményt látok arra, hogy a szakmaiság is előkerül. Amikor van, hogy valami átszervezéssel megoldható például az óvodánál, a koncepciók közül miért nem merült fel olyan, hogy két iskola és hozzátartozóan egy óvoda alkot egy gazdasági egységet. Még azt kérdezném, hogy ha az elérhetőségi, a kiválthatósági - ez annyira tetszik nekem - szempont nagyon fontos szempont földrajzilag, akkor vegyük a tanulólétszámot is ennél figyelembe. 328 gyereknek az elvonulása lehet, hogy több családot érint, mint egy kis iskola.

Tudom, hogy itt ez az a pillanat, amikor mindeképp elindul egy javaslat, bármelyikünket és a város bármelyik tanulóját és szülőjét fogja nehéz helyzetbe hozni. Itt van az, hogy már minden intézmény és szülő vegye tudomásul, hogy nem csak minket fog ez érinteni, hanem 35-40 fős létszámú osztályok lesznek. Erről lesz itt szó. Nem csak a mi 328 gyerekünknek és nekünk fognak az érdekeink sérülni, mert hogy szabad iskolaválasztás a meglévő jogviszonyunk, ami nem szűnik meg, de korlátozva lesz. De már az egész város korlátozva lesz.

Az előterjesztésben az van, hogy "döntés hozatalra teszi meg a javaslatot", akkor úgy értelmezem, hogy dönt benne, de a törvény azt mondja, hogy döntés előtt kérdezze meg a szülői közösséget, az adott intézményt, az intézmények dolgozóit, az iskolaszéket - ha van - és a diákönkormányzatot. Még mindig nem világos előttem, hogy döntés születik vagy maradunk javaslati szinten?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyértelmű legyen Önök számára is és a Képviselő-testület tagjai számára is az előbb hozott határozat az óvodákkal kapcsolatban az 1. pont, a 2. pont - melyet Önök nem látnak - egy kiegészítő pont volt, ez törölve. Az új 2. pont

"Várpalota város Önkormányzata az alapfokú nevelést, oktatást végző intézményhálózat átvizsgálását követően az önkormányzati fenntartású intézményben az általános iskolai ellátást a 2004/2005. tanévtől kezdődően a következők szerint kívánja megoldani: Ennek döntés előkészítése elvégzendő 2004. január 30-ig."

Bármelyik koncepció kerül elfogadásra az "A"- "E" változatba, ami az Önök által is ismert előterjesztésben volt január 30-ig a következőket kell elvégezni és itt adok választ valamennyiüknek,

"A koncepció kidolgoztával egyeztető tárgyalások az érintett intézmények vezetőivel, alkalmazotti közösségeivel az intézkedés véleményezésre jogosultakkal." Köznevelési tv. 102.§ (3) bekezdés. "Szakértői véleményezés beszerzése az intézményhálózat átalakításáról." Köznevelési tv. 88.§ (6) bekezdése. "Szakértői vélemény megküldése a megyei önkormányzat részére, tárgyalások lefolytatása az intézmény átszervezéssel kapcsolatban. Tervezett intézményhálózat működési körzeteinek kialakítása kötelező felvételt biztosító intézmények kijelölése. Alapító okiratok módosítása, rendeletek módosítása. A használaton kívüli intézmények felajánlása privatizálásra vagy értékesítésre." Ezt a folyamatot azon koncepció mentén, azon intézményekkel direktbe lefolytatni, akit a koncepció jelöl - és Önnek igaza van -, meg valamennyi befogadó intézménnyel szintén.

T ó t h n é Andó Marianna (szülő):

Ez kiegészítés, amit ha jól értettem. Mi már próbáltuk döngetni a vészharangokat és az eredeti előterjesztésben nem így volt. Tehát ez egy kiegészítés, most már figyelembe veszik a törvényi előírásokat, de már csak utólag. Volt egy eredeti előterjesztés, amiben szerepelt ilyen mondat, hogy „döntés hozatalra”, ezt fájlaltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajnálom, hogy úgy íródott le és a nevemben, mint előterjesztő került a városban kiosztásra, döntés még nem született. Január 30-án sem lesz döntés, január 30-ig kell előkészíteni, tehát a februári testületi ülésre kerül majd és várhatóan a költségvetési rendelet tárgyalásával együttesen születik meg a döntés.

N y a k a s István (szülő):

Bizonyos módosításokat lehet tenni az iskoláknál, de a bezárásról tegyenek le.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt elfogadom és Ön is elfogadja, de nem biztos, hogy az igazgató és a tanári kar is elfogadja. Itt kezdődik a probléma.

N y a k a s István (szülő):

A bezárásról mondjanak le, mi a Zrínyi Iskolával kötöttünk jogviszonyt 8 évre és ott is akarjuk tartani a gyermekeinket.

Kitartóak leszünk, ha kell az Ombudsmannhoz, ha kell még Strasszburgba is elmegyünk. Az iskola az első, utána jön az útburkolat, az ékszerbolt bővítés, a rendőrség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már harmadszorra mondja az ékszerbolt bővítést, mi közünk hozzá?

N y a k a s István (szülő):

Mindegy, bármi közünk van hozzá, ami a városban van van közünk hozzá főleg, ha a Főtéren van. Mindent kell adóztatni és ami az emberek szemét szúrja, azt jobban lehet adóztatni, az iskolákat kevésbé bántani.

D e z s ő Mihályné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Azt hiszem, hogy érthető, ha ezek után meghatottságtól telve tudok megszólalni. Mint egy rémálom úgy peregnek körülöttem az események. Nem is kívánom részletezni észérveimet, mert elmondtam bizottsági üléseken. Mindazok gondok, problémák, amelyek felmerültek akár szakmaiság szempontjából, akár létszámok szempontjából említésre kerültek a fejlesztő osztályaink. Itt azért egy pillanatra megállnék, mert sokkal többről van szó. Nálunk éppen a Képviselő-testületnek a pozitív hozzáállásából adódóan a 7. évfolyamba jár jövőre a fejlesztő osztály. Tehát ezt úgy értve, hogy mi már integrált nevelést végzünk most a 6. évfolyamon is. Egyes osztályokban 16, 18, 19 tanulónk van. Nagyon szép a statisztika alapján, hogy lehetőség szerint az elosztás elveként figyelembe vették, hogy a fejlesztő osztályok együtt kerüljenek át. Itt az 1. és 2. osztályokról beszélek. A 8. osztályosokat keményen érinti még akkor is, ha a leendő 8. osztályosokról beszélek, még akkor is, ha egy-egy osztályt igyekeztek a statisztika szerint így elhelyezni. De mindegyik intézményt vált.

Úgy gondolom, hogy pályaválasztás előtt őket keményen érinti és visszatérnek arra, hogy ezek a tanulók éppen azért maradhattak a 2. évfolyam után intézményünkben, hogy ne kerüljön sor egy váltásra a magatartászavaraikkal, a hátrányos helyzetű ugyan úgy a 6. évfolyamig is kezelendő.

Hadd mondjam el azt is, hogy a tanórán kívüli foglalkozásainkból, a tanórán kívüli órakeretből éppen ezért, mivel a pedagógiai programunkban ezt foglalmaztuk meg, ő rájuk kell, hogy fordítsuk a legnagyobb óraszámot. Tehát a fejlesztő órákat, a felzárkóztatásokat, a korrepetálásokat, de azt is hozzá kell tegyem, hogy a két területen matematikából és magyar nyelvből, irodalomból emelt számban, tehát plusz óraszámot kell, hogy adjunk ezeknek az évfolyamoknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vegyük egy kicsit rövidebbre.

Egy kérdésemre válaszoljon, az ismerete szerint az iskolában lévő össz gyerek közül a körzeten belüli gyerekek milyen arányban vannak? Több vagy kevesebb, mint a fele?

D e z s ő Mihályné:

Több, mint a fele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Körzeten belüli?

Dezső Mihályné:

A körzetekről annyit, hogy úgy érzem, hogy részben a törvény befolyásolta a szabad iskolaválasztás jogát és akkor már mondhatom azt, hogy pozitív az intézmény részére, mivel nem véletlenül választották ezt az intézményt. Visszatérve arra, a körzethatárok olyanok amilyenek. Tudjuk azt, hogy körzethatár-módosítások voltak az utóbbi években, ez negatív irányban befolyásolt bennünket bizonyos értelemben, de hozzá kell azt is tenni, hogy annak ellenére a szomszédunkból most is odajárnak a gyerekek. Természetesen, hogy a más körzetből érkezőket mindaddig, amíg be tudom fogadni a tanulókat, a szabad iskolaválasztás jogán be is fogadtam. Mint ahogy ez az év eleji igazgatói értekezletek egyeztetése folyamán mindig elhangzik, hogy ki mennyit tud befogadni.

Mészáros Imréné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Oktatási Bizottság javaslatában mi is érintettek vagyunk. Úgy tudom, hogy a javaslatot úgy fogalmazták meg, hogy meg kell vizsgálni a Zrínyi, illetve a Vásárhelyi Általános Iskolát.

Hadd kérjem a Képviselő-testületet arra, vegye figyelembe feltétlenül, hogy városrész ne maradjon iskola nélkül. Ugyanis, ha a Vásárhelyi Általános Iskola kerülne abba a helyzetbe, amibe pillanatnyilag a Zrínyi Iskola kerülhet, akkor egy adott városrész iskola nélkül maradhat. Óvodája lenne, de iskolája nem.

Azt szeretném még kérni, hogy nagyon örültem, hogy Tuzáné az előterjesztő szavá tette azt, hogy itt nem az iskolák szakmai munkájáról van szó. Viszont az, ami itt elhangzott a szülők részéről, az a többi iskola szakmai munkáját kérdőjelezi meg.

A másik dolog, amit még szeretnék kihangsúlyozni, hogy az iskolák azt fogják végrehajtani, amit feladatul a fenntartójuk kiró rájuk. Ha a fenntartó azt a feladatot rója ki, hogy integrált oktatásban az intézmények igen is lássák el azt a feladatot, amit el kell látni, akkor azt az intézmények ellátják.

Fájdalmas dolog, hogy arról kell beszélni egy városban, hogy hány iskola működhet és hány maradhat meg, de azt a számszerűséget mindenkinek be kell látnia, hogy 2400 főre kiépült intézményhálózat 1800 vagy 1600 gyereket nem tud gazdaságosan nevelni, oktatni, mert nincs miből.

Lehet, hogy a szülők és a többi iskola előtt rút benyomást keltek, valószínű, hogy így is lesz, de mindenképpen azt kell, hogy mondjam, hogy az egész városról van szó, nem egy intézményről. Ténylegesen egy adott feladatnak az ellátásáról, hogy azt hogy lehet gazdaságosan és súlyosabb érdeksérelmek nélkül ellátni.

Leszkovszki Tibor:

Minden napirendnek van határa és ez a téma most nem döntés, hanem koncepció megfogalmazás. Egyet szeretnék kiemelni, melyet bátran felvállalt a Vásárhelyi Iskola igazgatója és az elmúlt napokban többször hallottam, szakmabeli szájából, hogy a másik iskola milyen, a tanárok milyenek. Ha baj van, ne úgy orvosoljunk, hogy egymás fején taposunk.

Ha nagyon szépen megkérhetném az itt nem lévő szülőket is, hogy ha bármely iskola oktatási programjával problémája van, vagy személy szerint tanárral,

jöjjön a fenntartóhoz, bármelyikünkhöz és vizsgáljuk ki a dolgot. Ne ilyenkor - elnézést kérek - köpködjünk visszafelé. Erre utalt Mészárosné, hogy most érdemeket úgy próbálunk szerezni, hogy a másikra rátaposunk. Nem Önökről beszélek, de Önök között van az a szülő is. Eddig nem volt szó ilyenekkel, de most előjövünk vele. Persze minden eszközt meg kell próbálni, de azért valahol a tisztességnek is van határa. Amit Ő most mondott van még 5-6 iskola Várpalotán, akinek a nevelői joggal sértődnek meg.

D e z s ő Mihályné:

Még egy gondolattal szeretnék reagálni.

Nem tudom, hogy hol hangzott el, de voltam olyan korrekt és kértem a megjelent szülőket arra, soha egyetlen egy intézményre nem utaltam, nem neveztem meg, mert nem is jelentettünk ki olyat, hogy megkérdőjelezném más intézmény és intézményvezető munkáját. Még egyszer hangsúlyozom, hogy elhatárolom magam ettől teljes egészében, mert a végső mondatom most is az - mert a régi előterjesztést ismerem -, hogy azt szeretném, ha a 4. előterjesztési pont üresen maradna és a mai értekezletről úgy távoznánk, hogy nem a Zrínyi Iskola neve ne kerüljön be, hanem egy sem.

Ez volt. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselő-társaim kíván-e még valaki véleményt nyilvánítani?

J á m b o r Attila:

Természetesen, ha olyan döntés születne - és csak játszok a gondolattal -, hogy nem a Zrínyi Iskoláról van szó, akkor Önök itt nyugodt szívvel elmennének, hogy mi jól végeztük a dolgunkat?

S z ü l ő k:

Nem.

J á m b o r Attila:

Elhangzott az elején, hogy iskola bezárás elhalasztása megoldható bizonyos adónem növelésével. Kérdésem az lenne, hogy támogatólag fel tudnának-e lépni az adónem növelésére ebben a városban?

N y a k a s István (szülő):

Ezt nem tudjuk megoldani, mint szülők.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lopni meg nem tudunk a városnak mi képviselők és szülők.

N y a k a s István (szülő):

De a felhatalmazást a Képviselő-testület arra kapta meg, hogy a várossal egyeztessen és a városnak, mint gazdának a döntéseit kikérje. Véleményét kikérje és utána javasoljon, döntsön nem pedig a város háta mögött döntsön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A népképviselői demokrácia alapelvét ne most vitassuk meg. A képviselőknek bizalmat adnak, 4 évi döntenek a nevükben. Ezt hívják népképviselői demokráciának és nem 22 ezer emberrel kell, hogy egyeztessen. Elnézést kérek, de ultimátumot adott a testület felé és erre reagáltam.

S a j t o s János:

Azt hiszem kicsit eldurvult a dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt semmi durvaság nincs.

S a j t o s János:

Azt hiszem a T. Lakók nem azért vannak itt, hogy ők majd megállapítsanak egy adónemet és akkor a testület azt vigye át a lakosság vállára. A város lakossága azért adta a Képviselő uraknak a bizalmat, a Polgármester úrnak, hogy a város pénzügyi gazdálkodását a Képviselő-testület és a Polgármester úr ismeri, ilyen kérdéseket feltenni - Jámbor úr kérdése - azt hiszem kicsit durva és etikátlan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

241/1. számú anyag határozati javaslat 3. oldalára kérek lapozni. A lap tetején a 2. pont kihúzásra kerül, a 3. pont kettes sorszámot kap, felolvasom "Várpalota város Önkormányzata az alapfokú nevelést, oktatást végző intézményhálózat átvizsgálását követően az önkormányzati fenntartású intézményeiben az általános iskolai ellátást a 2004/2005. tanévtől kezdődően a következő intézményeiben kívánja biztosítani:" Ennek döntés előkészítése elvégzendő 2004. január 30-ig.

F a k á s z Tamás:

A 4. pont törlésre kerül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen és a 6. pont is.

Az Oktatási Bizottság javaslata az "A" és "C" változatokra további, részletes kidolgozása legyen, folytassunk tárgyalásokat és kerüljön döntésre a februári ülésre.

Inota az egyetértési jogával élve az ő iskolája és óvodáinak bezárásával nem ért egyet, a Gazdasági és a Jogi Bizottság az „A” változat elfogadására tett javaslatot.

Mivel a bizottsági állásfoglalások nem egységesek két szavazás lesz. Az első szavazás az Oktatási Bizottság javaslata.

L a s s u Tamás:

Ha az "A" és "C" változatot mondta, hogy ez a két variáció maradjon benne, akkor már végül is a két iskolát csak kijelöljük.

Akkor most azt kell mondanom, hogy a mai döntésünket elhalasztottuk három hónappal. Levegőben tartjuk.

Leszkovszki Tibor:
Javaslatot kérek.

Lassu Tamás:
Azon gondolkodnom kellene.

Leszkovszki Tibor:
Ezt most úgy hívják, hogy határozatot hozunk. Név szerinti szavazás! Tehát az "A" és "C" együtt.

Péter Istvánné:

Csiszár Ernő	nem
Deák Istvánné	igen
Fakász Tamás	nem
Falussy Sándor	nem
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	nem
Katona Csaba	nem
Kricsfalussy György	nem
Lassu Tamás	nem
Leszkovszki Tibor	tartózkodott
Malota László	nem
Orosz Lászlóné	nem
Pados Zoltánné	nem
Sajtos János	nem
Surányi Pál	nem
Dr. Szabó Gyula	nem
Dr. Szőke László	nem
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	nem

A Képviselő-testület 2 igen, 16 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és a Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, vagyis az „A” változatot.

Péter Istvánné:

Csiszár Ernő	nem
Deák Istvánné	igen
Fakász Tamás	nem
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Katona Csaba	nem
Kricsfalussy György	nem
Lassu Tamás	nem
Leszkovszki Tibor	igen

Malota László	nem
Orosz Lászlóné	igen
Pados Zoltánné	nem
Sajtos János	igen
Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szőke László	igen
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 11 igen és 8 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

221/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a gyermeklétszám csökkenéséből adódóan az intézmények kihasználtságának fokozására, a közoktatásra fordított közpénzek hatékony felhasználása érdekében az általános iskolákra vonatkozóan az alábbi koncepciót fogadja el, amelyet a vonatkozó jogszabályok szigorú betartása mellett kell kidolgozni.

Várpalota Város Önkormányzata az alapfokú nevelést, oktatást végző intézményhálózat átvizsgálását követően az önkormányzati fenntartású intézményeiben az általános iskolai ellátást a 2004/2005. tanévtől kezdődően a következő intézményekben kívánja biztosítani:

Várkerti Általános Iskola, Rákóczi Telepi Általános Iskola, Bán Aladár Általános Iskola, Vásárhelyi András Általános Iskola, Inotai Általános Iskola.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztető tárgyalások a következő elvek szerint történjenek:

- Egyeztető tárgyalások a Zrínyi Ilona Általános Iskola vezetőjével, alkalmazotti közösségével, az intézkedés véleményezésére jogosultakkal [közoktatási törvény 102. § (3) bekezdés].
- Szakértői vélemény beszerzése az intézményhálózat átalakításról [közoktatási törvény 88. § (6) bekezdés].
- A szakértői vélemény megküldése a Megyei Önkormányzat részére, tárgyalások lefolytatása az intézményátszervezéssel kapcsolatban [közoktatási törvény 88. § (6) bekezdés].
- A tervezett intézményhálózat működési körzeteinek kialakítása, a kötelező felvételt biztosító intézmények kijelölése [közoktatási törvény 65. § és 66. §].
- Az alapító okiratok módosítása [közoktatási törvény 37. § (5) b) bekezdés].
- Rendeletmódosítás a gyermekek napközbeni ellátásával kapcsolatban (a felvétel rendje) [közoktatási törvény 102. § (2) a) bekezdés].

- A használaton kívüli intézmény felajánlása privatizálásra vagy értékesítésre.

Határidő: legkésőbb: 2004. január 30.

Felölős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A következő része a Zeneiskola.

Kinek van véleménye a Zeneiskolával kapcsolatban?

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Gazdasági Bizottság ülésére és gondolom más bizottsági ülésre is bekerült egy levél a Zeneiskola részéről, melyben kérték, hogy lehetőség szerint a beterjesztés szerinti "A" változatot támogassuk, illetve ennek hiányában a megyei fenntartást.

Ide került egy újabb kiegészítés, egy kimutatás a részükről, hogy költségvetési intézményként való további megtartásuk esetén milyen további lehetőségeket látnak az arányok javítására.

Mindezek alapján azt gondolom, hogy valóban elsődlegesen ebbe az irányba kellene mozdulnunk. Jól látható és érzékelhető az utóbbi időszakban, hogy a Zeneiskola részéről milyen pozitív elmozdulás történt megértve a gazdálkodásunk nehézségeit, ők maguk is vállalásokat tegernek a megmaradás érdekében.

Úgy gondolom, hogy valóban az "A" változat szerinti további működtetés hiányában kellene a Képviselő-testületnek mozdulnia és erre hívnám fel a testületet.

Köszönöm.

Deák Istvánné:

Az Oktatási bizottsági ülésen egy d.) ponttal javasolta a bizottság kiegészíteni a határozati javaslatot, mely szerint a Képességfejlesztő Magániskola és a Zeneiskola vezetője folytasson egyeztető tárgyalásokat, hogy egyáltalán szóba jöhet-e a két intézmény együttműködése.

Ehhez szeretnék néhány adatot, kiegészítést tenni. A Zeneiskola és a mi iskolánk művészeti tagozata jelenleg is együttműködik, tehát igazából ennek a további együttműködésére minden lehetőség adott, hiszen a jelenlegi 20 fős tantestületből most is óraadóként tanítanak az intézményben. Azt gondolom, hogy ha óraadói feladatok ellátását vállalják - melyet jó színvonalon és tényleg magas szakmai nívón teljesítenek -, akkor nem látom különösebb akadályát ennek a tárgyalásnak a lebonyolítására. Tárgyalásról van szó, nem döntésről, hisz lehet, hogy nekünk nem éri meg egyáltalán ezt a fúziót létrehozni. Hogy miért nem tudok erre választ adni, azért nem mert bár kezdeményezés volt erre és egy csoportja a Zeneiskola pedagógusainak meg is keresett bennünket, mi akkor az Igazgató úrral, illetve a helyettessel le is ültünk egyeztetni. Elmondtuk a mi elképzeléseinket, javaslatainkat és abban maradtunk, hogy a szakértői véleményeknél fogjuk a további egyeztetést megtenni. De sem a szakértő, sem a Zeneiskola igazgatója, vezetői ezt követően már nem kerestek meg bennünket a további egyeztetésekre. Ezért a

szakértő által kiadott anyagban több hiba került be, illetve több olyan tény, ami nem felel meg a valóságnak.

Az egyik pl. javaslatot tesz a Jó Szerencsét Művelődési Házban működő táncegyütteseknek művészeti iskolaként való csatlakozására a Zeneiskolához. Elmondtam az Oktatási Bizottság ülésén, hogy nagy része ennek a csoportnak nálunk van.

Tehát már nincs mód arra, hogy a Zeneiskolához csatlakozzanak. Ez is vizsgálat kérdése.

Azokon a településeken, ahol művészeti iskolát lehetne kialakítani - ami szakértő szerint külső helyszín -, azokon a helyszíneken vagy már ott vagyunk vagy már folyamatban van a tárgyalás.

Csináltam egy költségvetési számítást a 17 mFt, amivel támogatja az önkormányzat a Zeneiskolát, az kb. 450-480 egyéb művészeti ágba beiratkozó gyermek normatívájának és költségeinek a fedezését adja. Tehát a 17 mFt, hogy eltűnjön, mint hiány ehhez legalább 450-480 egyéb művészeti tagozatos gyereket kellene integrálni a Zeneiskolához és akkor lenne kb. nullszaldós.

Ezt Várpalota és környékén nem tudom elképzelni és nincs olyan általános iskola sem, ahova, ha integrálná a Képviselő-testület, akkor biztosított lenne 450-480 gyermek, aki a költségeket fedezné.

Kiegészítésül ennyit kívántam elmondani. Egyébként nem vettem részt a döntésben, tartózkodtam. A Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el.

F a k á s z Tamás:

Azt gondolom, hogy Deákné képviselő-társunk érintett ebben a naprendi pontban és azt gondolom, hogy neki az érintettségét kellene bejelentenie, továbbá azt, hogy nem vesz részt a szavazásban. A Magániskoláról, mint tagintézményről fogunk a "B" változat szerint szavazni és ennek ő a vezetője.

D e á k Istvánné:

Semmi akadálya a dolognak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy jelentse be a jegyzőkönyv és a testület számára, hogy a szavazásban nem vesz részt!

D e á k Istvánné:

A jegyzőkönyv számára bejelentem, hogy a szavazáson nem veszek részt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a k á s z Tamás:

Azt javasolnám, hogy hallgassuk meg az intézményvezetőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Túl van tárgyalva, Alpolgármester Asszony?!

P a d o s Zoltánné:

Előre bocsátom, hogy a Gazdasági Bizottság javaslatát fogom támogatni és ezt szeretném alátámasztani.

A helyzetelemzésben egyértelműen kitűnik a szakértői vélemény. "A tantervben kötelezően előírt korrepetációs órák jelentős hányadát a tanárok barátságából, a növendékek az iskola iránti elkötelezettségéből díjazás nélkül látják el. A 4 óra helyett, heti 23 tanítanak. A kamarazenei csoportok száma az elmúlt tanévben 10 volt." Itt is számszerűsítve van, hogy mennyi a megtakarítás. "A teljes költségvetésen belül a dologi kiadások aránya 4%-os átlagot sem éri el, ez az országos átlag, ami 9%.

Úgy gondolom, hogy mindenképpen megérdemelnek még egy lehetőséget és egyébként sem tudnám támogatni a Zeneiskola a Magániskolához való csatolását, mert szerintem egyáltalán nem vág a profiljukba.

Véleményem szerint ez egy megerőltetett dolog, hogy ott is folyik művészeti képzés és mert jó a kapcsolat a két nevelőtestület között.

Úgy gondolom, hogy a Zeneiskola több évtizedes múltja, a szerkezeti felépítése, eszmei értéke teljesen más, mint a Magániskoláé.

Úgy gondolom, hogy a jó ízlés határait is erősen súrolja ez a megoldás.

Semmiképpen nem hagynám figyelmen kívül a Zeneiskola alkalmazotti közösségének a levelét sem. A magam részéről teljesen elfogadhatónak látom a Gazdasági Bizottság javaslatát.

D e á k Istvánné:

Pontosítani szeretnék.

Nem a Magániskola szeretné a Zeneiskolát integrálni saját magába. Tehát semmiképpen nem súrolhatja a jó ízlés határát, mert nem én kezdeményeztem ezt a folyamatot.

Még azt sem tudom megmondani pillanatnyilag, hogy megéri-e ezzel nekünk egyáltalán foglalkozni. Mint mondtam mintegy 480 gyerek tudja kitermelni ezt a hiányt, jelenleg a mi művészeti iskolánkban kb. ennyi gyerek van. Tehát maximum nullszaldóssá tehető ez a rendszer, de semmilyen haszna ebből a Magániskolának nincsen. Legfeljebb elveszíti azt, amit most a művészeti iskolásokon nyer. Tehát koránt sem biztos, hogy ez nekünk jó üzlet lenne, csupán azt vettem fel, hogy volt egy ilyen kezdeményezés a tantestület részéről és erre reagálni illik. Ha valami súrol valamit, akkor az az, hogy az a tantestület nem kapott információt arról, hogy van egy ilyen variáció is. Az Oktatási Bizottság ülésén maga a szakszervezet vezetője is elismerte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítsunk, mert a Magániskolának is van tantestülete és a Zeneiskolának is, melyik tantestület?

D e á k Istvánné:

A Zeneiskola tantestülete semmilyen tájékoztatást nem kapott arról, hogy esetleg egy ilyen lehetőség is lenne. Minket oda meg nem hívtak a szakértő velünk nem beszélt. Ezeket kifogásoltam.

Azt mondom és a saját véleményem az, hogy ha a Zeneiskola képes önállóan működni saját költségvetésében, akkor tudom támogatni maximálisan. A képviselők minket azért kerestek meg, mert úgy értékelték, hogy már további

megszorításokat a Zeneiskolában nem lehet végig vinni, mert az már tényleg a szakmai munka rovására megy. Ha az önkormányzat nem tudja a kiegészítő támogatást hozzá tenni és az a javaslat, hogy a Zeneiskola kerüljön megyei fenntartásba, akkor még mindig jobbnak találják a megyei fenntartás helyett a mi intézményünkhöz való csatlakozást vagy fenntartóváltást, hogy városi intézmény maradjon.

Tehát ezt kérem így tudomásul venni, hogy nem mi kezdeményeztük, nem mi akarjuk, nem mi kérjük. Elfogadtam az Oktatási Bizottság felkérését erre a tárgyalásra, hogy nyitottak legyünk, mivel egyébként is vannak kapcsolatok a két intézmény között.

J á m b o r Attila:

Azért jelentkeztem, hogy tisztázódjon egy dolog, én vetettem fel az ülésen, hogy a két iskola esetleg megkereshetné egymást és tárgyalást folytathatna arról, hogy látnak-e együttműködési lehetőséget.

Jelezném, hogy semmiképp nem azt javasoltuk és támogatjuk, hogy megszűnik, becsukjuk és eladjuk. Az viszont fontos, hogy ez a leírt szám a megtakarítás lehetséges 5.770 eFt, ez egy elég derekas megtakarítás. Ez kemény megszorítást jelent az iskola részéről, de részünkről még mindig fennmarad 11.230 eFt. Azzal, hogy az "A" változat el van fogadva, nem zárja ki a Jogi Bizottság által javasolt "D" változatot.

Arról szól ez az egész, hogy valamiféleképpen ki kellene húzni magunkat az adósságból, itt minden forint számítani fog.

K r i c s f a l u s s y György:

Vannak olyan dolgok, amelyet egy városnak fel kell vállalni. Gyakorlatilag egy nagy múltú, jó nevű intézményről van szó. Jól tudjuk, hogy a város gyerekeinek a zenei nevelése, a zenekultúrája fontos.

Szerintem, ha ez a város nem tud 10 mFt-ot adni vagy 11 mFt-ot egy Zeneiskolának, akkor oltsuk le a villanyt és menjünk el!

Ennyi önbecsülésünk legyen!

P a d o s Zoltánné:

Annyiban szeretnék még reagálni, hogy nem tudom mikor nem egyeztetett a két intézmény, mert most is 2003. október 27-i dátummal előttünk van és minden képviselő előtt ott van a levél, melyben azt írják, hogy "a Zeneiskola tantestülete megtárgyalta a testületnek benyújtott variációkat és a következő álláspontot alakította ki."

O r o s z Lászlóné:

Nincsen.

P a d o s Zoltánné:

Nem kapott mindenki?

D e á k Istvánné:

Nem kaptunk és az egyeztetések pontosan augusztusban kezdtük, amikor ez az egész felmerült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem kapott mindenki a levélből, felolvasom „A Zeneiskola tantestülete megtárgyalta a testületnek benyújtott variációkat és a következő álláspontot alakította ki: Szeretnénk, ha méltányolva igyekezetünket, mellyel megfelelünk az "A" variáns követelményeknek és ezzel kb. 4 mFt-tal csökkentjük a jövő évi támogatás összegét, az önkormányzat továbbra is vállalná a Zeneiskola fenntartását. Amennyiben ez nem lehetséges, kérjük megyei fenntartás lehetőségének kivizsgálását."

S u r á n y i Pál:

Ezzel kapcsolatban azért szerettem volna Igazgató urat meghallgatni, hogy kérdésként feltehetném, hogy ez a levél még továbbra is áll?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most adom meg a szót Dóczi úrnak.

S u r á n y i Pál:

Most akkor azért folytatnám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy problémám van, hogy akkor az SZMSZ-en változtassunk, hogy aki a bizottsági ülésen nem tudott részt venni bármilyen szereplőként, akkor töröljük el a bizottsági üléseket és tartsunk egy hetes testületi üléseket és itt legyen a részletek megtárgyalása. Nem csak Surányi úrra szólok, hanem volt ma már rá többszörösen példa, hogy olyan dolgokba megyünk bele, ami az SZMSZ szerint kimondottan bizottsági hatáskör, és bizottság előtt kell megvitatni.

S u r á n y i Pál:

Kricsfalussy úr utolsó mondata akkor állná meg a helyét és még egyet is értenék vele, ha az az alternatíva szerepel, hogy bezárjuk a Zeneiskolát. Nincs erről szó.

Az a kérdés és leteszem a "C" változat mellett a voksomat, részben azért, amit Jámbor úr is mondott, igaz és nagyon örvendetes ez a 6 mFt, de ezen a területen ezt a 11 mFt-ot megtudja kapni mástól.

Ha abba a tudatba lennék, hogy nem működik tovább, tehát nem megy a megyei fenntartásba való adás, akkor természetesen jó szívvel tudnám az "A" változatot is támogatni és egyetértenék Kricsfalussy úrral.

Arra kérem a testület tagjait, mint megyei intézmény alkalmazottja, hogy azzal nem történik tragédia, hogy a megyéhez kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt támogatnám én is.

Tehát azt támogatnám alaphelyzetből hosszú távra megnyugtató megoldás mindkét fél számára és tisztelettel megköszönöm mindazt, ami igyekezetet tett a Zeneiskola tanári kara, legombolt tisztességesen a saját költségvetéséből. De a 10-11 mFt garantált előteremtése megyei fenntartásból biztosítható hosszú távon, tehát az első alternatívát támogatnám, utána az "A" alternatívát azokkal a kritériumokkal, melyet Falussy úr felvezetett és a Bizottság betett, hogy a

normatív támogatásra jogosult növendék száma érje el a teljes tanuló létszám 90%-át, maximum 10% lehet, ami nem normatívás és a "C" variáció, radikálisabb többletbevételt eredményező kikötésével.
Dóczi úré a szó.

D ó c z i István:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-testületet!

Előljáróban annyit szeretnék elmondani - Alpolgármester úr biztos emlékszik arra az időre -, hogy a Zeneiskola város egyetlen olyan oktatási intézmény volt, amely kijött a normatív támogatásból.

Ez ma nem így van, ez tőlünk idegen okok miatt van. Teljesen mindegy, hogy milyen kormány volt hatalmon, mindig kevesebb normatív támogatást kaptunk, mint amennyire a fizetések emelkedtek. De nem is ezzel kell most foglalkozni. Iskolánk rövidesen 50 éves lesz és volt olyan szerencsém, hogy 10 év kivételével itt töltöttem ezt a 37 évet. Nagyon jól ismerem, a statisztikákat is. Kb. 20 évre visszanezve az iskolánk átlagléttszáma kb. 450 gyermek volt. Ez egy óriási szám!

Míg az oktatási intézmények mindegyike gyereklétszám-gondokkal küszködik, addig el kell mondanom, hogy a tavalyi 428 fős növendék létszámunkat 451 főre sikerült emelni, majd 1,5 mFt normatív támogatást hozva ezzel.

Tehát létszámgondunk nincs. Ugyanezzel a tantestülettel oldjuk meg a gyerekek oktatását, ugyanilyen órakeretek között, mint tavaly. Tehát a gazdaságosság ellen sem lehet kifogás. A szakértő megállapításai negatívumokat nem tartalmaznak az iskolánkkal szemben. Vannak tanácsok, melyeket abban a pillanatban kezdtünk megvalósítani, amikor készhez vettük a jelentést.

Kisebb létszámú csoportokat összevontunk, szám szerint 4 csoportot. Ez nem nagy megtakarítás, mert kb. 200 eFt-ot jelen egy tanévben. De ilyen apróbb dolgokból lehet valamelyest a hiányt faragni. Olyan körülmények között, amikor 96%-a bér a költségvetésünknek. Ebből nem lehet megtakarítani, csak ha létszámleépítést hajtunk végre, de akkor a növendéklétszámunk is csökken. A fennmaradt a dologi. Abból megint nem tudunk megtakarítani, mert az a 4% dologi annyira megnyirbált - és ezt az Alpolgármester úr is kijelentette a legutóbbi tárgyalásunkon -, hogy abból nem lehet elvenni, mert akkor működésképtelen lesz. Tehát maradt egyetlen egy dolog, hogy a bevételeinket növeljük.

Ehhez dolgoztunk ki egy olyan tandíjrendszert, melyet természetesen az önkormányzat által elfogadott rendszer. Tehát ezt a következő időkben újra kellene tárgyalni, hogy mi az, amin változtatni kellene.

A jelenlegi rendszer mellett is némi plusz bevételünk jelentkezett azáltal, hogy az idei tanév az első, ami a megemelt költségvetésünk után szedjük a térítési díjakat.

A térítési díjaink növekménye is le van írva ebben az anyagban. A tandíj rendeletünk módosításával is lehet még többet, a szülők erejéhez képest az iskola fenntartására fordítani. Többet nem tudunk ígérni, mert eljutottunk odáig, hogy ha a tandíjrendeletet átfogalmazzuk, törvényben meg van fogalmazva, hogy hány százalékig mehetünk, ez a maximumon van. Tehát tovább nem lehet emelni.