

**17.) Volekné Temesi Zsuzsanna könyvtáros kérelme****(57.)**T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 57. sz. előterjesztés

2. határozati javaslatát 6 igen szavazattal,

1. határozati javaslatának „A” változatát 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1. sz. határozati javaslat "B" változatát 3 igen, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2.sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokhoz a következő észrevételem van. A 2. sz. határozat arról szól, hogy a testület visszavontja a korábbi ilyen jellegű határozatát, melyben eldöntötte, hogy 40.000 Ft-tal hozzájárul a egyéni pályázatokhoz, melyben önrészt biztosítja. Ha ezt visszavonjuk az azt jelenti, hogy Volekné esetében is visszavonjuk.

A pályázat lezárult, így a visszavonásnak különösebb értelme nincs, mert már új pályázat nincs, ennek a felhasználására nem kerülhet sor.

A két bizottság éppen ellentétesen határozott.

El kell mondani, hogy összesen három pályázó nyert. Kettő önrész nélkül pályáztak, tehát a 40.000 Ft nélkül, egy pedig a 40.000 Ft-os támogatással nyerte el a pályázatot.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

D e á k Istvánné:

Úgy pontos, hogy a másik két pályázó nem vállalt önrészt, nem vállalta a 85.000 Ft-ot, Volekné vállalta, amely két részből áll. Ebből fizet az önkormányzat 45.000 Ft-ot és Ő tenne még hozzá 40.000 Ft-ot. Tehát a 45.000 Ft-os támogatást az önkormányzati határozat alapján így is megkapja, amire most kéri a támogatást a másik 40.000 Ft. Arra hivatkozik, hogy a másik két pályázó nem vállalt önrészt és így azoknak fizetési kötelezettségük nincs.

Tehát a másik két pályázónál az önkormányzatnak nincs támogatási kötelezettsége.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Úgy érzem, hogy ez a pályázó tudta mire vállalkozik és azt is tudta, hogy amennyiben marad ez a saját önrészi hozzájárulása, az esetben milyen nagyságrendű támogatásban részesül. Egy számítógép manapság nem 40.000 Ft.

Azt gondolom, hogy nem érte hátrány. Ez az utólagos nivellálásra való törekvés pedig szerintem a kiírási feltételeink utólagos módosítását vonná maga után.

K a t o n a Csaba:

Igazából a tavaly beadott pályázatoknál is úgy volt, hogy az önkormányzat elvileg az önrészt vállalta. A másik részt Jámbor úr tudná, hogy emögött a pályázat mögött mi van. Ez annyit jelent, hogy elvileg három év múlva fog az ő kezébe kerülni. Három év alatt egy számítástechnikai eszköz nullára írható. Három év múlva egy most viszonylag korszerű számítástechnikai eszköz kb. ott is lesz. Tehát ezt akkora "business"-nek nem tartanám az ő részéről ezt a beruházást. Mindenképpen támogatom, hogy az önrészt adjuk meg.

J á m b o r Attila:

Ha azt nézzük, hogy három év alatt amortizálódik egy számítástechnikai eszköz, egyetérték. De az, hogy amortizálódjon, ahhoz 40.000 Ft-ért hozzá tud jutni. Ez a nem mindegy!

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási Bizottság sajnos nem jelölte meg a forrását, hogy honnét teremtsük elő a 45.000 Ft-ot, ugyanis ennek a forrása a költségvetésbe nincs beépítve.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság abban a tudatban javasolta az "A" változat elfogadását, hogy erre a pályázat benyújtásakor a költségvetésbe több, mint 1 mFt-ot félretettünk. Hisz kb. 30 pályázónak az önrészt megígérte az önkormányzat. Ez az 1 mFt feletti összeg nem került kiadásra és igaz az, hogy az általa vállalt pályázati feltételekhez viszonyítva most nem jár rosszabbul.

Arra gondoltunk a másik két eset miatt, hogy ezt a gesztust a testület esetleg megteheti, hisz 1 mFt feletti összeget már nem kell kiadni. Úgy gondoltuk bőven van erre fedezet a költségvetésen belül.

T ö r z s ö k Károly:

Sajnos nem úgy működik az önkormányzat költségvetése, hogy félre van téve 1 mFt. Tartós elkötelezettségek áthúzódó hatása ismert, erre nincs tartós elkötelezettsége, mert nem nyertek a pályázatok. A költségvetésünkbe pénzmaradványként az egyenleg helyreállítására ott van a 38 mFt, ebbe benne van az 1 mFt is.

D e á k Istvánné:

Korántsem biztos, hogy ha ő nem vállal önrészt, akkor nyer. A másik dolog, hogy a másik kettő nem vállalt. Ő úgy vállalt önrészt, hogy a testület fizeti és így kapott lehetőséget a pályázat elnyerésére.

Lehet, hogy akkor is megnyerte volna, ha semmi önrészt nem vállal. Most megnyerte önrésszel, amit mi fizetünk és a másik kettőt nem támogatjuk, mert önrész nélkül nyertek.

Ha úgy adja be a pályázatát, akkor nekünk most egy fillérbe nem kerül. Így meg kerül 40.000 Ft-ba mindenképpen és még kerül 45.000 Ft-ba is, ha elfogadjuk.

Támogatom, ha van miből.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még valami?

S u r á n y i Pál:

Ahhoz, hogy 360.000 Ft-ot érő ez a számítógép és milyen olcsón hozzájut a közművelődési dolgozó vagy a pedagógus, de ezzel kötelezettségek is járnak. Aki ezt pályázaton elnyeri, ahhoz kötelezettségek tartoznak. Vizsgát kell tennie záros határidőn belül és azért azt is tessenek látni, hogy ezt a gépet döntő mértékben a szakmájuknak az igényesebb megvalósítása érdekében használják.

Az nekünk is érdekünk, hogy a pedagógusok is felkészültebbek legyenek, információhoz gyorsabban jussanak hozzá.

T ö r z s ö k Károly:

Két határozati javaslat van. Az Oktatási Bizottság javaslata az, hogy az önkormányzat vállalja át a további 45.000 Ft-os önrész biztosítását, a Gazdasági Bizottság javaslata az, hogy ne finanszírozza pótlólag a 45.000 Ft-ot, oldja meg másképp a könyvtár.

Az elhangzás sorrendjében teszem fel a javaslatokat.

Aki az Oktatási Bizottság által javasoltakat, "A" változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen és 10 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.*

T ö r z s ö k Károly:

Aki a Gazdasági Bizottság által javasoltakat, a "B" változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen, 3 nem és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**55/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megerősíti a 236/2002. (XI.07.) számú határozatát, mely szerint 40.000 Ft önrészt biztosít és a pályázó munkáltatója egészítse ki azt 85.000 Ft-ra.

**18.) Szindbád Kht. kérelme****(73.)**T ö r z s ö k Károly:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:***56/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzata támogatja a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. "Kell egy hely" című pályázati felhívásra készült pályázatának benyújtását, az abban foglalt korszerűsítési munkálatok elvégzésére.

A pályázat önrészét a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. 2003. évi üzleti terve tartalmazza.

**19.) A Római Katolikus Egyház kérelme****(68.)**T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottságok állásfoglalását!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Kérelmező nyújtson be konkrét elképzelést a megvalósítandó közösségi házra, (eszközök, együttműködések, források, határidők), készüljön megvalósítási terv, amely alkalmas arra, hogy az önkormányzat a kormány elé tudja terjeszteni.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Megkérdezném Falussy képviselő-társam, hogy szerinte egy ilyen terv mennyibe kerül anélkül, hogy semmilyen esélye sincs arra, hogy megkapja?

F a l u s s y Sándor:

Természetesen ez nem így van. Azt mondtuk, hogy "eszközök, együttműködők, források, határidők", nyilván miután már tizen éve szeretnék megszerezni és a szándékuk most is komoly, van elképzelésük, hogy mit akarnak, mekkorát akarnak, milyen forrásból és mikor szeretnék megvalósítani.

Fel kell hívnom valamire a figyelmet.

A kormány elé nem mennek ám csak úgy oda hat soros előterjesztések! Ugyanis mikor a 2001-2002. évi költségvetési törvény alapján mondjuk a kormány egyedi, eseti döntést hoz, akkor azoknak a céloknak kell megfeleljen az önkormányzat igénye, melyek ebben a törvényben vannak. Ezt beleírni önmagában egy kérelembe, hogy ifjúságpolitikai célra szeretnénk ezt igénybe venni, nem fog eljutni a kabinetiroda titkárságáig sem. A kormány nem fog ilyen döntést hozni akkor, ha nem látja biztosítottak, hogy egészen pontosan mire is szeretné felhasználni az önkormányzat az adott ingatlant.

Ahhoz, hogy komoly és sikeres legyen egy ilyen kérés a kormány felé, ahhoz ezt nagyon pontosan meg kell fogalmazni. Olyan előterjesztést kell fogalmazni, amely alapján a kormány azt gondolja, hogy azoknak a céloknak a megvalósítása valóban biztosított.

Ehhez egy ilyen előterjesztés úgy gondoljuk, nem elegendő és nem is értette a Bizottság az utolsó mondatnál azt, hogy nagyrabecsült képviselő-társamat Lassu Tamást megbíznák, hogy a fenti ügyben személyesen eljárjon.

Nem feltételezem, hogy Lassu urat a kormány ülésére ez alapján feltétlenül meg fogják hívni. Tehát nincs miben eljárni.

L a s s u Tamás:

Az imént nekem kellett volna szólni, hogy ezt a dilemmát valahogy feloldjuk. Arról van szó, hogy ez a terület bezárt terület. A Honvédség területe, a jelenlegi Zichy kastély, a 2. sz. Iskola és az egyház területe közé bezárt terület. Nem lehet bejutni különféle szolgalmi jog telepítése nélkül.

Két évvel ezelőtt voltak már tárgyalások, hogy ezt meg szeretnék vásárolni a Honvédségtől. A lényeg az, hogy az ÁPV Rt. ezt az ingatlant már háromszor megjelentette a Magyar Nemzetben, a Naplóban árverésre. A három árverés érvénytelen volt, mert ez egy úszó telek, nem sikerült neki eladni.

A harmadszori sikertelen árverés után tárgyaltam az ÁPV Rt. főosztályvezetőjével és ő javasolta, hogy a várpalotai Önkormányzat hozzon egy határozatot, hogy erre a területre igényt tartana. Ezután majd Ők megmondják pontosan, hogy mi kell ahhoz, hogy ez a döntés a kormány elé kerülhessen. Azt kellene nekünk elhatározni, hogy nyilvánítsuk ki akaratusunkat, hogy ezt az ÁPV Rt-n keresztül a Várpalotai önkormányzat térítésmentesen megkaphassa. Nyilvánvalóan ez egy komoly előkészítő munkát igényel.

Itt arról van szó, hogy az önkormányzat nyilvánítsa ki szándékát.

F a z e k a s István:

A Bizottságunk tulajdonképpen csak annyiban támogatja ezt a dolgot, hogy ne akadályozzuk, sor kerülhessen erre. Ezért támogattuk csak.

F a k á s z Tamás:

Ismerem a helyszínt, mert egy vázlattervet készítettem a Katolikus Egyház megbízásából. Ez a terület a parkoló, a 2. sz. Iskola és a Kastélypark által bezárt elvadult terület, mert ezt senki nem használja. Itt találhatóak hatalmas pincék, ahol jelenleg hajléktalanok laknak. Egyrészt ez a terület értékes, másrészt azért nem értékes, mert idegen tulajdonok által körbe zárt terület.

Azt a véleményemet szeretném elmondani, hogy ez a szándék biztosan egy nemes szándék. Ezzel a szándékkal kereste meg az Esperes úr az önkormányzatot.

Kérem a testületet, hogy ebben segítsük Őket, amennyire tehetjük. Ez nem kerül nekünk semmibe sem.

T ö r z s ö k Károly:

Egy kételyem van csak, hogy az adott területet csak az önkormányzat kaphatja meg ingyen, nem az egyház.

L a s s u Tamás:

Ha a város tulajdonába adják ezt a területet, akkor ő köthet egy szerződést a katolikus egyházzal ennek a célnak a megvalósítására.

T ö r z s ö k Károly:

Bízzunk abban, hogy nem az önkormányzat kényszerül annak a feladatnak a megoldására, ami itt kritériumként elő van írva.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 13 nem szavazattal nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.*

T ö r z s ö k Károly:

Az eredeti határozati javaslatot aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**57/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetési törvény 7. § (1) bekezdése alapján, hogy az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. vagyonkezelésében lévő várpalotai 185/2 hrsz-ú 796 m<sup>2</sup>, a 185/3 hrsz-ú 849 m<sup>2</sup> és a 176/3 hrsz-ú 245 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanokat térítésmentesen az önkormányzat részére igényli szociálpolitikai és ifjúságpolitikai célok megvalósításának elősegítésére.

A Képviselő-testület megbízza Lassu Tamás önkormányzati képviselőt, hogy fenti ügyben személyesen eljárjon.

**20.) Területfejlesztés kedvezményezett térségi besorolása**

**(60.)**

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm.

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Mi az oka annak, hogy kikerült ebből a körből az önkormányzat?

T ö r z s ö k Károly:

A térség gazdasági helyzete, a munkanélküliség mértéke a mérvadó.

K a t o n a Csaba:

Várpalotán a munkanélküliek száma mindig messze meghaladta a megyei és az országos átlagot. Nemrég kerültek a kezembe a Sapard-programhoz beadott pályázatok, ahol Várpalota és térsége egyetlen pályázati anyagot sem adott be.

Lehet, hogy a minisztériumban azt gondolták, hogy ez a térség megoldja saját maga problémáit. Az idén hány pályázatot adott be idáig az önkormányzat? A közúthálózat fejlesztésére is volt kiírva pályázat.

T ö r z s ö k Károly:

Nem tudok konkrétan válaszolni a kérdésre. Azt tudom, hogy a belső gyűjtőutakra kiírt pályázat pályázati anyagát az internetről levettük, átadtam az illetékeseknek.

T a v a s z i n é Engi Marianna:

Megnéztük a közúthálózatfejlesztési pályázatot, és Borbás Tamással többször átnéztük, beszéltünk a minisztériummal, és nem felelünk meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek. A nyomsávszélességgel voltak gondok.

K a t o n a Csaba:

A Sapard-programhoz miért nem adott be a térség pályázatot?

T a v a s z i n é Engi Marianna:

Én úgy tudom, hogy Tés nyert pályázatot.

K a t o n a Csaba:

A Dunántúl kistérségeiről láttam kimutatást, pályázatot sem adtunk be. Ezzel szemben készítettett az önkormányzat a fehérvári céggel 3 millió forintért ehhez egy tanulmányt.

T ö r z s ö k Károly:

Valószínű, hogy adtak be pályázatot. Az önkormányzat közműfejlesztés jellegű pályázatot nem tud beadni, mert a közműállapotunk nem teszi lehetővé. Hogy a gazdasági társaságok nyújtottak-e be, vagy nem, erről nincs információm.

F a l u s s y Sándor:

A területfejlesztés kedvezményezett térségei közé nem azzal lehet bekerülni, hogy ki hány pályázatot nyújt be, hanem jelentős számú, különböző mutatószám alapján számítják ezt, a levélben erre utalnak is, hogy foglalkoztatási mutatók és számtalan más mutató alapján lehet bekerülni, vagy kikerülni, de nem attól, hogy hány pályázatot nyújtunk be.

S a j t o s János:

Két ipari parkot hoztunk létre, de munkahely-kialakítással még egyelőre nem számolhatunk. Hogyan állnak ezek az ipari parkok? Több száz millió forinttal van benne az önkormányzat.

T ö r z s ö k Károly:

Valótlan adatokat kérem ne közöljön Sajtos úr. A Palotai Ipari Parkhoz nem adtunk 50 millió forintot se összesen a négy év alatt, és tavaly készült el a közműberuházás. A belső ipari parkban 5 millió forintunk van, plusz átadtuk a megvalósíthatósági tanulmányt. Az inotainál hamarosan dönteni kell, hogy a területértékesítési bevételekből tagi hitelként mennyit fogunk visszakapni.



K a t o n a Csaba:

Ha megnézzük, a munkaügyi helyzet Várpalota térségében 1993. óta jelentősen nem változott, ami változott, azt nem Várpalota változtatta, hanem a körülöttünk lévő nagyvárosok. Ebben az időben nagyobb létszámot foglalkoztató beruházás nem történt. Azt esetleg látom, hogy rossz politika miatt valaki azt gondolta, hogy húzzák ki Várpalotát. Ha az érdekérvényesítést sajtón keresztül próbálják meg a saját kormányommal szemben, akkor gondok vannak. Megdöbbentő az, hogy akkor, amikor elkezdődtek a nagy elbocsátások körülöttünk, akkor minden nagy település el kezdett mozogni. Várpalotát érinti és ezt a kistérséget zömében ezek az elbocsátások, nem tudom, hogy a helyi önkormányzat milyen lépéseket tett annak érdekében, hogy valamilyen segítséget kapjon a térség a kormányzat szintjéről. Nem történt, hanem ezzel szemben még le is húztak bennünket erről is.

T ö r z s ö k Károly:

A politikai vitát mellőzzük.

K a t o n a Csaba:

Ez nem politikai vita, hanem a város létkérdése.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**58/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzéke módosítása ügyében a kistérség önkormányzataival együtt - élve az önkormányzati törvényben biztosított felterjesztési jogával - levélben fordul a Magyar Köztársaság Miniszterelnökéhez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a levél aláírására.

**21.) A Palotavidék 2000 Rt ingatlanvagyon-rendezési javaslata (59.)**

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat

- 1.) és 2.) pontját elfogadásra javasolja;  
3.) pontjáról az ár konkrét ismerete után kíván állást foglalni.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

A 3.) pontot azért nem támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, mert nem tudjuk, hogy mit jelent a piaci ár, szeretnénk konkrét összeget látni.

Falussy Sándor:

Van egy alapvető dilemma, de erős ígéret volt, hogy nem áll fenn az a probléma. Ha a tulajdoni lapot megnézte valaki, akkor az ingatlanoknál az első kivételével a helyzet nem olyan jó, mint ahogy mi hisszük, mert gyakorlatilag nincsenek ezek rendezve, de reméljük, hogy nem lesznek ezzel igazán nagy gondok.

Törzsök Károly:

További észrevétel?

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**59/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzata a Palotavidék 2000. Részvénytársaság Ingatlanvagyonának önkormányzati használatára vonatkozó rendezési javaslatával egyetért. Az ingatlanok átvételét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) Ingyenesen átveszi:

- a belterületi 1114/2 hrsz-ú, 785 m<sup>2</sup> nagyságú földutat, valamint a külterületi 0101/2 hrsz-ú 184 m<sup>2</sup> nagyságú temető megnevezésű ingatlanokat.

2.) 1 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA áron átveszi

- a belterületi 381/1 hrsz-ú, 477 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a szintén belterületi 2562 hrsz-ú közterület megnevezésű 1124 m<sup>2</sup> nagyságú, részben kiépített utakat,
- a belterületi 3667/4 hrsz-ú, 2005 m<sup>2</sup> nagyságú kövesutat.

3.) Ingatlanforgalmi szakértői értékbecslést is figyelembe vevő, kialakított napi forgalmi áron átveszi:

- a belterületi 152/1 hrsz-ú 787 m<sup>2</sup> nagyságú szennyvíztisztító telep megnevezésű, valamint a külterületi 0150/1 hrsz-ú, 5000 m<sup>2</sup> nagyságú, dögkút megnevezésű ingatlanokat.

Határidő: az értesítésre: azonnal

a szerződés megkötésére: 2003. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

13,30-ig ebédszünetet rendelék el.

12,15 órától 13,35 óráig szünet. Megérkezett Pados Zoltánné, Malota László, visszajött Kricsfalussy György, nem jött vissza Fakász Tamás, Lassu Tamás, létszám: 16 fő

**22.) 2003. évi útberuházások**

**(62.)**

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- |   |   |           |
|---|---|-----------|
| 2. Waldstein u.   | <i>vonalas létesítmények üzemeltetőivel egyeztetni kell</i> |           |
| 3. Felsőmajor u.  | <i>vonalas létesítmények üzemeltetőivel egyeztetni kell</i> |           |
| 4. Kastélydomb u.   | <i>vonalas létesítmények üzemeltetőivel egyeztetni kell</i> |           |
| 8. Gyalogátkelő a 8. sz. úton, tervezéssel  |   | 3.400 eFt |
| 9. Szabolcska M. u. 32-34. sz. parkoló  |   | 0 eFt     |
| 10. Murvás utak portalanítása<br>(Dobó K., Berzsenyi u., Balassi B. u., Széchenyi u.) |   | 9.134 eFt |
| 11. Marx u.   | <i>Bakonykarszt Rt. garanciális kötelezettsége!</i>         |           |
| helyette: Krúdy u. zsákutcai része  |   | 990 eFt   |
| 12. Szent István u. parkoló tervezés  |   | 500 eFt   |
| 14. Béke u. helyett: Jókai u. és Újlaki u.  |   | 9.153 eFt |

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Városrendezési Bizottság által elfogadott (az ülésen kézhez kapott) határozati javaslatot 3 igen szavazattal 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

13,40 órákor Sajtos János visszajött, létszám: 16 fő

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

O r o s z Lászlóné:

A 9. sorszám alatt lévő "murvás utak" mit takar?

B o r b á s Tamás:

Eredetileg a Dobó Katalin és a Széchenyi utca volt a javaslatban, de a bizottsági ülésen ez kiegészült a Berzsényi és a Balassi Bálint utcával is, mert ezek az utcák is ugyanott találhatók.

D e á k Istvánné:

Van-e arra elképzelés, hogy milyen ütemezésben készülnének el ezek az utak?

B o r b á s Tamás:

Tekintettel a nagyságrendre, mindenképpen közbeszerzési eljárást kell kiírni, annak a lebonyolítási idejétől függ az ütemezés. Én úgy látom, hogy nyár végére, őszre várható ezeknek az utcáknak az aszfaltozása. Van ami ki lehet venni a közbeszerzési eljárás alól, például a gyalogátkelőhely létesítés, illetve a parkoló tervezése, ezeket megindítjuk azonnal. Az összes aszfaltozási munkát egybe kell közbeszerzési eljárásra meghirdetni.

J á m b o r Attila:

A határozati javaslat prioritást jelent, vagy csak felsorolás?

B o r b á s Tamás:

Annyiban jelent prioritást, hogy mindenképpen az Arany János utca szerepel az első helyen. Úgy gondoljuk, hogy annak feltétlenül meg kell épülnie, a többinél nem csináltunk rangsorolást. Az állapotuk alapján az első öt-hat helyen lévő útra mondható, hogy mindenképpen felújításra szorul.

T ö r z s ö k Károly:

Ha ez közbeszerzési eljárás keretében kerül kivitelezésre, és a szerződés aláírásra kerül, akkor a technikai ütemezés szerint kellene sorrendet csinálni.

C s i s z á r Ernő:

A 6. pontban szerepel egy buszmegálló. Melyikről van szó?

B o r b á s Tamás:

Végigjártuk a Strabag építésvezetőjével az Erdődy utcát, és azt állapítottuk meg, hogy a Bakony úti kereszteződéshez közel lévő buszmegállónál nagyon fel van gyűrődve az aszfaltburkolat, felmarnák, és azon a részen kapna új burkolatot az Erdődy utca. A hátsó buszmegállónál is van egy kisebb-nagyobb kátyú, de foltozással még megoldható, nem kell feltétlenül felújítani.

K a t o n a Csaba:

Az Erdődy utca felső része is rossz állapotban van, és van rész, ahol a házak között csak murva van.

K r i c s f a l u s s y György:

Az Arany János utcánál építési engedélyezési szintű tervünk van - ha jól tudom - a Radnóti utcáig. A Radnóti utcai szakasz alkalmas a buszközlekedésre?

B o r b á s Tamás:

Igen, megvan a szélessége, a teherbíró képességét nem vizsgáltuk.

K r i c s f a l u s s y György:

Ha elkészül a beruházás, akkor egyből át lehet irányítani a buszközlekedést, vagy lesz még valami kötelezettségünk?

B o r b á s Tamás:

Nem terveztük a Radnóti utca felújítását. Úgy számoltunk, hogy áttehető a buszközlekedés.

K r i c s f a l u s s y György:

Van-e még olyan utca ezek között, ahova kiviteli terv, vagy építési engedély kellene? Ezt különösen azért kérdezem, mert mindannyian tudjuk, hogy az útépitések lelke két dolgon múlik: az egyik, hogy megfelelő teherbírás legyen, a másik, hogy a felszíni vízelvezetést oldjuk meg. Ha csak aszfaltot terítünk egy nem jó felületképzésű útra, azzal nem sok mindent oldunk meg. Vannak-e garanciák, hogy ha nincs is tervünk, akkor azért ez a pénz úgy lesz felhasználva, ami a szakmai és a minőségi követelményeknek megfelel.

B o r b á s Tamás:

A vízelvezetési probléma a murvás utaknál jöhet elő, ha le lesznek aszfaltozva. A bejáráson abban állapotunk meg, hogy vízelvezető árkokat is készítenek, a költségvetés is így készült. A többinél általában kiemelt szegély van, az árok nem jön számításba a vízelvezetés szempontjából.

K r i c s f a l u s s y György:

A közbeszerzés akkor indulhat, ha ennek megvan a pénzügyi alapja?

B o r b á s Tamás:

Igen. Ha ez most elfogadásra kerül, akkor elkezdődhet a közbeszerzési eljárás.

K r i c s f a l u s s y György:

Van pénzünk?

T ö r z s ö k Károly:

Pénzünk nincs, de a költségvetésben benne van a 100 millió forint.

Sajtos János:

Azért készül el most az Arany János utca, mert a buszközlekedést be kell vinni a faluba, a 8-as út gyorsforgalmi út lesz. A Radnóti utca szélessége szerintem kevés, mert két oldalt nagy szederfasor van, aminek az ágai benyúlnak az útra, két busz nem fér el egymás mellett. Lehet, hogy ezeket a fákat ki kellene vágni, de előtte ültetni kell új fákat.

A murvás utak között szerepel a Széchenyi út, de nagyon szeretnénk ha bekerülne a Radnóti utca vége és a Báthory utca is.

Katona Csaba:

A buszmegállónál a felújítás - gondolom - az összekötőig lenne.

Borbás Tamás:

A Hegyhát utca és a garázs között lenne.

Katona Csaba:

Nagyon nagy ott a probléma, beszakadt az akna, ahol a fűtési csövek mennek. Azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy kell-e oda buszmegálló. Visszatérő probléma, hogy beszakad út.

Borbás Tamás:

Meg kell nézni a sub-rétegeket, hogy milyen az állapotuk.

Surányi Pál:

Szeretném, ha a 100 millió forintról többet mondana alpolgármester úr.

Törzsök Károly:

Mindenki számára ismert, hogy 320 millió forintos hitelfelvétellel számoltunk akkor, amikor a költségvetést a testület elfogadta. Ebben a költségvetésben a 100 millió forint szerepel. Hogy a 320 millió forint hitel felvételére szükség lesz-e, ezt a mai gazdasági körülmények között nagyon nehéz megbecsülni. Ez attól is függ, hogy az önkormányzat milyen egyéb bevételre számíthat, ami a költségvetés készítésének, elfogadásának időszakában nem volt látható. Az útépitésre a költségvetés a garancia. Ősszel várható, hogy ebben a kérdésben - ha hitelt kell felvenni a finanszírozásra -, döntenie kell.

Deák Istvánné:

A buszmegállóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amennyiben az a rész felújításra kerül, javasolnám meggondolni a busz útvonalának a megváltoztatását, sokszor felmerült, hogy tovább kellene mennie a garázssoron.

Kricsfalussy György:

Szerintem az utak murvázása nem felújítási és beruházási pénzből kell, hogy történjen, hanem karbantartásból. Érdemes lenne pontosítani, hogy milyen munkák tartoznak ebbe a kategóriába, mert azt mondja a törvény, hogy ha minőségi változás következik be, akkor felújítás, vagy beruházás, ha viszont hibajavítás, akkor karbantartás.

Borbás Tamás:

A murvás utak felsorolásban a jelenlegi murvás utak aszfaltozását értették. Jelenleg ezek az utcák murvásak.

Törzsök Károly:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A pénzügyi finanszírozási kérdésekre azt mondom, hogy nem csak attól függ a dolog, hogy a költségvetésbe betervezettek túl beérkezik-e többletbevétel, hanem, hogy a betervezett beérkezik-e. Emlékeztetnék rá, hogy 60 millió forint körüli tétel van ingatlanértékesítésből, e mögött egy bizonyos áruház létesítése van, egyáltalán nincs semmilyen előrelépés, semmilyen garancia, hogy be is jön ez a pénz. Tudott dolog, hogy minden egyes felújítási és beruházási elgondolásunk mögött hitel van, egyetlen fillér nincs a költségvetésben ezekre. Azt javaslom, hogy jobb, ha a testület nem fűz reményeket ahhoz, hogy mind a 14 pont megvalósul. Az is nagy eredmény lesz, hogy ha az Arany János és a Péti út megvalósul ebben az évben. Ha az idei évben hitelből valósítunk ilyen fejlesztést, beruházást, akkor nehéz lehet azt hinni, hogy a jövő évben újra felveszünk ilyen nagyságrendű hitelt, és majd megvalósítjuk azt, amit most nem. Ez nem fog előrevinni bennünket. 84 % körül van a működési kiadás a költségvetésen belül, ha ez így marad, akkor nem fogunk jövőre egy méter utat sem építeni.

Katona Csaba:

Azok a plusz terhek, amiket bizonyos állami intézkedések az önkormányzatokra terheltek még azt a kicsi mozgásterét is elvették az önkormányzatoknak. Sérelemnek tartom, hogy évek óta úgy megy, hogy bizonyos adónemeket a lakosság egy bizonyos része fizet meg a városnak, és ez az adó nem arra fordítódik, amire kellene. Gondolok a súly- és a garázsadóra. Ez a két tétel körülbelül 80 millió forint, ha ezt az utakra fordítanánk évente, akkor az meglátszana a városon. A Kormány azt mondta, hogy van egy alap, ahonnan lehet kérni, ha például az intézményfenntartással gondok vannak. Ezt fel kell vállalni, hogy Várpalotán gondok vannak az intézmények fenntartásával, és ehhez hozzájárulást kérünk állami szintről.

Törzsök Károly:

Megtévesztő adatot ne közöljön Katona úr. A nettó értéke a súlyadónak 2002-ben, 2001-ben nem ennyi volt.

Katona Csaba:

Most meg lett emelve mindegyik, és most a 100 % itt marad a városban.

Törzsök Károly:

Igen, de 2002-ben, 2001-ben nem érte el 20 millió forintot a súlyadó itt maradó része. Ezt a pénzt bőven elköltöttük útfelújítás, útépítés célra.

J á m b o r Attila:

Nem most kell ezt megvitatni, a költségvetés megvitatásánál nagyon szívesen vettem volna ezeket a felvetéseket.

K a t o n a Csaba:

Akkor is elhangzottak.

F a l u s s y Sándor:

Minden alkalmat meg lehet ragadni kormánybírálatra, de a mi problémánk, - hogy a költségvetésünk 85 %-át viszi intézményműködtetés kiadási oldalon - nem új keletű, ezzel az előző Képviselő-testület - aminek Katona Csaba is tagja volt - , is szembesült. Az előző Képviselő-testület annak idején megbízta a jegyzőt, hogy készítse el az intézmények áttekintését. Hónapokon át végeztek egy megfeszített munkát, és a rendkívül súlyos, komoly megállapításokat és javaslatok sorát tartalmazó anyagot a Képviselő-testület negyed óra alatt letakarította az asztalról, semmi nem valósult meg. Ugyancsak az elmúlt ciklusban szép pénzért elkészült az intézményátvilágítás, külső szakértők által, amiből szintén semmi nem került hasznosításra. Az előző ciklusban is lehetett látni, hogy a meglévő igényekhez, szükséghez képest az intézményrendszerben mennyi fölös kapacitás van. Ezzel szembesülünk most is, kétség kívül rosszabb kondíciók között, de a helyzet nem most alakult ki, legfeljebb mostanra vált élessé.

T ö r z s ö k Károly:

A krízisalaphoz akkor mehetnénk segítségért, ha a terheket a plusz bevétel nem fedezné. Az állam által leadott normatív támogatás, átengedett bevételek és a kötelezettségek között plusz 140 millió forintos rés van, tehát nem mehetünk.

K a t o n a Csaba:

A személyi jövedelemadó és súlyadó itt maradó része kb. 140 millió forint, és 325 millió forintos terhet rótt ránk a közalkalmazottak béremelése.

T ö r z s ö k Károly:

A normatív támogatás növekménye, plusz ez a kettő 460 millió forint növekmény a tavalyi központi támogatáshoz képest, ezzel szemben van a 320 millió forint.

F a z e k a s István:

Meg kell nézni, hogy az elmúlt évben városüzemeltetés keretében mennyit költöttünk az utakra.

S a j t o s János:

A városban az utak minősége a közműberuházások következménye. Nem volt meg a kellő ellenőrzés, nem volt zömítés, csak ráaszfaltoztak, megsüllyedtek, ez miatt nagyon sokat kell költeni kátyúzásra.

K r i c s f a l u s s y György:

Fontos dolognak tartom azt, ami Falussy úr felvetett. Megszavazunk egy tervezetet úgy, hogy nincs meg pillanatnyilag a pénzügyi fedezete. Akkor



célszerű bármilyen döntést meghoznunk, ha annak tudjuk a pénzügyi alapjait. Tisztelettel megkérem az illetékeseket, hogy mondjanak egy reális számot, amiben gondolkodhatunk, és "szabjuk ahhoz a kabátot". Amikor az utak állapota olyan, amilyen, és nincs pénz, akkor nem tartom feltétlen létkérdésnek azt, hogy a buszforgalom átcsoportosítása miatt 40-50 millió forintot költsünk egy utcára úgy, hogy csak egy szakasza lesz alkalmas buszközlekedésre. Át kellene ezt az egészet gondolni a pénzügyi lehetőségek függvényében.

S u r á n y i Pál:

Az én értelmezésben ha 100 millió forintra kiírjuk a közbeszerzési eljárást, akkor nincs mód arra, hogy csak 34 millió forintot valósítsunk meg belőle. Ezt nem tartom kivitelezhetőnek. Ha elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, akkor - az én értelmezésem szerint - azt fogadjuk el, hogy 100 millió forintot el fogunk költeni erre a programra. E miatt ezt nem fogom tudni támogatni.

D e á k Istvánné:

Úgy tudom, hogy van egy költségvetési rendeletünk, amit elfogadtunk, amiben szerepel 100 millió forint erre a tételre. Az ezt felügyelő bizottság elvégezte a munkáját, idetett egy javaslatot a testület felkérésére. Ezeknek a kérdéseknek nem most kellene felmerülnie, hanem akkor kellett volna. Ezt most - úgy gondolom - el kell fogadni, mert nem a költségvetési rendelet módosítása van előttünk, hanem annak a pontosítása. Az másik kérdés, hogy ebből mi fog teljesülni, de a költségvetési rendeletben ez az összeg szerepel.

Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.*

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság elvégezte a munkáját, idetette a javaslatot. A 62/1-es határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**60/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. évi költségvetésben keretként rögzített útberuházások részletezését az alábbiak szerint határozza meg:

1. Arany János u.	42.000,- eft
2. Waldstein u.	3.525,- eft
3. Felsőmajor u.	3.710,- eft