

21.) Határidő módosítási kérelem

(56.)

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzat tulajdonát képező vagyon értékesítéséről 1990. október 23 - 2000. december 31. között, valamint a Várpalotai Közüzemi Kft., a Távhőszolgáltató Kft és a Szindbád Kht alapító okiratainak felülvizsgálata a májusi testületi ülésre kerüljön be.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Csővári János:

A bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy az alapító okiratok felülvizsgálatát egészítse ki a Várpalotai Ipari Park és a Palota Ipari Park Kft-vel.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát befogadom, mint az előterjesztők egyike.

Fakász Tamás:

Szeretném jelezni, hogy a Szindbád Kht alapító okiratának felülvizsgálata határidejének a módosításához 89-es sorszámmal módosító indítványt nyújtottunk be. Amennyiben ezt elfogadjuk most, és a módosító indítványunkat tárgyaljuk későbbi napirendi pontként, az nem kerül-e ellentétbe?

Leszkovszki Tibor:

Most hozunk egy döntést. Ha 89-es módosító indítványt akceptálja a Képviselő-testület, és a Szindbád Kht-ra vonatkozó rész ellentétes ezzel, akkor ezt vissza kell vonni.

Van-e valakinek kérdése?

K a t o n a Csaba:

Érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy a kistérségi társulásnak is ugyanígy az alapító okiratával megismerkedjen a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az új tagok, mert a régiék ismerik.

F a z e k a s István:

Fakász úr előbbi hozzászólására szeretném elmondani, hogy én ezt a májusi átvizsgálást is későinek tartom, ugyanis május végéig már auditáltan kell leadni a cégbíróságok felé ezeket a dolgokat és a tulajdonos - a Képviselő-testület - az utolsó pillanatban ismerheti meg. Ezért gondoltuk azt, hogy nem kellene kivételt tenni és az összes ún. önkormányzati cégnek a dolgait át kellene nézni, és meg kellene szabni a határidőt, hogy mikor történjenek a beszámolások.

L a s s u Tamás:

Nem erről van szó. Itt az alapító okiratokról van szó. Az alapító okiratban tudjuk szabályozni, hogy ezután az összes ilyen szervezet - amiben részt vesz az önkormányzat - mikor, mivel, meddig számoljon be.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim! Valamikor beszéltünk róla, hogy februárban ezt lerendezzük, esetleg egy rendkívüli testületi ülésen. Egyébként nem tudom, hogy az alapító okiratban ennyire kibővíthető-e, hogy "mikor, mit, hogyan". Ezeket a gazdasági törvényben a szociálpolitika határozza meg. A szociálpolitikát minden egyes kft-nek le kellene adni, és a tulajdonos elfogadja, abban konkrétan minden megvan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen szociálpolitikát?

V á m o s i Tibor:

Ezt nem tudom elmondani két percben, de ilyen van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feltehetem szavazásra?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával kiegészítve a határozati javaslatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

68/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 318/2000. (XII.14.) számú határozattal elfogadott 2001. évi I. ülészakának munkatervében szereplő

Beszámoló az önkormányzat tulajdonát képező vagyon értékesítéséről 1990. október 23 - 2000. december 31-ig (kivéve lakásértékesítés),

valamint a

Várpalotai Közülemi Kft., a Távhőszolgáltató Kft., a Szindbád Kht., a Várpalotai Ipari Park Kft. és a Palota Ipari Park Kft. alapító okiratainak felülvizsgálata, különös tekintettel a tulajdonosi jogok gyakorlásának módjára

tárgyú előterjesztések határidejét 2001. május hónapra módosítja.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

22.) A Képviselő-testület 51/2001.(III.5.) számú képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról jelentés (83.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beszámolót tájékoztató jelleggel 6 igen 1 nem 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Jámor Attila:

A számszerű összesítés bővebb kifejtéséhez hozzá tudnánk-e jutni? Én nem vonok kétségbe egyetlen egy számot sem, de úgy gondolom, hogy egy beszámolónál valamivel többet kellene tudni, hogy mi miért, mert így még abban a helyzetben sem vagyunk, hogy kérdést tudjunk feltenni.

Törzsök Károly:

Májusban van a jogszabály szerinti beszámoló kötelezettsége, ezt tájékoztató jellegű.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság véleményezte az anyagot?

Csovári János:

Nem. Érdekes helyzet alakult ki, mert a kht. a beszámolási kötelezettséget utolsó pillanatban kapta meg, mert a Hivatal valamilyen ok miatt nagyon későn kézbesítette ki a határozatot. Két nap állt a rendelkezésére. Akkor úgy döntöttünk, hogy a legjobb az, hogy a mérleget odaadjuk.

Vamosi Tibor:

Ha ez a végleges mérleg, akkor ezt komolyan nem lehet tárgyalni, tárgyalásra nem alkalmas. Nem írta alá a könyvvizsgáló, a Felügyelő Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy ezt tekintsük tájékoztatónak, és ne nyissunk fölötte vitát.

Dr. S z ő k e László:

A közhasznú szervezetekről szóló törvény kimondja, hogy a közhasznú szervezet az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést is köteles készíteni, amit szintén a legfelsőbb szervnek, jelen esetben a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia. Azt javaslom, hogy amikor erről részletekbe menő vitát nyit a Képviselő-testület, akkor arra az időre a közhasznúsági jelentés is kerüljön a testület elé. Ennek a tartalmát a közhasznú szervezetekről szóló törvény egyértelműen meghatározza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

A múltkori képviselő-testületi ülésen mondtam, hogy én a Számvevőszékhez fordulok. Nem oda fordultam, hanem a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Kaptam tőlük véleményt és hivatkoznak az államháztartási törvény 13/A. §. (2) bekezdésére, hogy milyen elszámolások kötelezőek. Ezt a törvényt már régen kitalálták, az ügyvezető igazgató úrnak tavaly októberben kellett volna a szervezési és működési szabályzatba ezt bevenni, és mielőtt idejött volna pénzért - nagyon jól tudta, hogy felel a cégéért -, azelőtt ezt a kötelezettséget teljesíteni.

S u r á n y i Pál:

Az Ipari Parknál az anyag ide került elénk, volt egy tájékoztatás, nagyjából ott voltak a fő adatok, de senkinek nem jutott eszébe, hogy üzleti tervnek tekintsük, és vitát nyissunk róla. Ha ezt is hasonló jellegű anyagként kezeljük, akkor ezt a vitát - amit sokan szívesen lefolyltatnának -, lesz még alkalmunk egy hónap múlva, vagy két hónap múlva lefolyltatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kérhetem számon személy szerint Szabó Pál Csabától, de a testület sem, hogy mi az, hogy beszámoló. Én úgy éreztem, én is arra gondoltam, hogy van egy szöveges beszámoló, hogy a bejegyzéstől, indulástól kezdve ezt csinálták. Ennek az összegzése a mérlegben benne van, de ebből a tájékoztatóból nem derül ki a képeslapkiadás, az újságkiadás. Közös munkával jussunk el odáig, hogy azonos fogalmakat azonosan értsünk, és úgy kapjuk meg. Azt javaslom a Tisztelt képviselőtársaimnak, hogy úgy döntsünk, hogy tájékoztatóként ezt az anyagot a testület elfogadta.

L a s s u Tamás:

A bizottságunk is tájékoztató jelleggel javasolta elfogadásra. Ez pénzügyi beszámoló, nem lírai, de az is meglesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tájékoztatóként a testület elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

69/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság 2000. évi működéséről szóló beszámolóját tájékoztatásul elfogadja.

23.) A SZINDBÁD Kulturális és Szolgáltató Kht részére megállapított önkormányzati támogatás finanszírozásának ütemterve (88.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen 2 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, és véleményem szerint részleteiben Lassu úr ismeri az anyagot legjobban, tőle szeretném megkérdezni a következőt: Az újságot nem vették napirendi pontra, és minden egyes finanszírozásnál egy 696,5 eFt-os tétel szerepel. Ennek az összegét mennyire befolyásolja a kistérségi újság? Ha összegszerűségében így kerül elfogadásra, ez számomra kötelezvény, többet nem utalhatok egy fillérrel sem, de kevesebbet igen. Ha megnézzük a Szindbád Kht. működési kiadásainak utalási menetrendjét, mindegyikben ott van az újság ára. Várható-e az, hogy ez változni fog? Összegszerűségében az egyes utalások abszolút értékben, bruttó összegben maradnak, a másik csökken, ha növekszik az újság.

L a s s u Tamás:

Úgy gondolom, ha ez kistérségi lap lesz, akkor a kistérségi "volta" fogja finanszírozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ide az van beírva, hogy áprilistól-októberig havi 928.664 Ft, annyit utalhatok, többet nem. Belső arány bárhogy változhat, a végösszeg nem.

L a s s u Tamás:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik intézmény, melyik önkormányzat kapja meg az egész éves normatív hozzájárulást és bevételét március 31-ig? A miénk nem. Egyetlen egy intézménynek sem utalhatunk át egész évre működési célú céltartalékot.

P é t e r Istvánné:

Polgármester úr nem volt itt akkor, amikor az előterjesztés készült. Azon a szisztémán indultunk el pénzügyi irodavezető asszonnyal, hogy az önkormányzat

is mindig a hónap 26-30.-a között kapja meg a tárgyhót megelőző havi kincstári finanszírozást. Mivel ennek a többsége bér jellegű kifizetés, amit 3-10-ig kell kifizetni, ezért a kincstári finanszírozásnak megfelelő finanszírozást javasoltunk. A lapkiadásnál pedig ahogy a számlák jelentkeznek, ott pedig már figyelembe vettük azt ami az I-III. hónapban kifizetésre került.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Csovári János:

Úgy emlékszem, hogy a kht üzemeltetésére valamivel több, mint 9 millió forint lett jóváhagyva a költségvetésben, az újságra 6 millió forint, plusz Áfa. Most én azt látom, hogy az Áfa le van véve a működésről, és rá van téve az újságra.

Péter Istvanné:

16.470 eFt lett a működésre és a lapkiadásra, azon kívül volt még a pályázatokhoz 4 millió forint, és 1.800 eFt pedig eszközbeszerzésre. Az 5.800 eFt céltartalékban van, mert amikor ténylegesen jelentkezni fog a kiadás, az akkor kerül felhasználásra, tehát maga a működtetés, ami a szakfeladatba nem sorolható kiadások 5. sz. mellékletében van, az 16,470 eFt. Az Áfa-t hozzá kell számolni, mert úgy határozta meg a Képviselő-testület a lapkiadásnál, hogy 6.964.087 Ft plusz Áfa, tehát az Áfa-val együtt, és így is történik a finanszírozás, tehát minden egyes finanszírozásnál a 25 %-os Áfa szerepel, amikor az igazgató úr ezt benyújtja a hivatalhoz kifizetésre.

Jámbor Attila:

A Képviselő-testület a lap működését úgy fogadta el, hogy a reklámbevételek bizonyos %-át az önkormányzathoz át kell utalni. Ezt nem látom sehol megjelenítve, mint a Szindbád Kht működési kiadásait. Az eddigi lapszámok utáni átutalások megtörténtek-e ebben a témában?

Leszkovszki Tibor:

Ahogy a testület elfogadta, az a kiadót reklámra nem kötelezi, ugyanis a minimum reklámot nem határoztuk meg. Volt amiben 40 eFt volt a levonások utáni 50 %, a legutolsó lapnál - ha jól emlékszem - 11 eFt. Ha nem tesz be egy reklámot sem, és teljes összeget kell fizetni, akkor is jogosan számláz, tehát a csökkentő tétel minimumát nem határoztuk meg, mint az előző újságnál, ahol a felület 25 %-a reklám volt.

Katona Csaba:

Valójában a lap úgy lett elfogadva, hogy fekete-fehér lesz. A reklámbevétel szerintem zömében arra megy el, hogy a színes és a fekete-fehér közötti árkülönbség ki legyen valamiből fizetve.

Leszkovszki Tibor:

Lehet, hogy így megy, de nem így van számlázva. A teljes reklámbevételnél oda van írva, hogy a reklámszervezőknek ennyi a jutaléka, ez van levonva, ez van elosztva kettővel, és ezzel van csökkentve a számla.

További kérdés?

C s ő v á r i J á n o s:

Most 9 millió forint a működés, vagy 7 millió?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

16.470 eFt-ből az újságot levonja Csövári úr, az a működtetés.

K a t o n a C s a b a:

9 millió forint, plusz 6 millió forint, plusz Áfa. Nem egy tétel volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Többet ide nem szavazhatok meg, mint a költségvetési rendeletben elfogadott a Képviselő-testület.

B á t o r A n t a l:

Meg kell nézni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Így van, és a költségvetési rendelet módosítását kezdeményezhetik.

C s ő v á r i J á n o s:

Javaslom, hogy fogadjuk el így, én megnézem, de nem így nem emlékszem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával alátámasztva aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

70/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetéséről szóló 7/2001. (III.07.) számú rendelet 5. számú mellékletében - a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság részére - működésre, lapkiadásra megállapított 16.470 eFt támogatást a határozat mellékletében foglaltak szerinti ütemezésben utalja a Kht. számlájára.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda közreműködésével a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. április 11. és folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

(A melléklet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A költségvetési rendelet soraiba én még nettó összeget nem engedtem beírni, mert az államháztartási törvény nem teszi lehetővé.

Bátor Antal:

A határidő ne április 11. legyen, hanem előbbi időpont, mert nem tud bért fizetni.

Leszkovszki Tibor:

Én minden intézmény vezetőjével, így a Kht. ügyvezető igazgatójával is abszolút rugalmasan fogok tárgyalni, ha a kolléganőmmel ő is tisztességes. Minden megoldható rugalmasan, de két óra tárgyalás után legalább a kort tisztelje benne. Én elhiszem, hogy ő nagyon rámenős, célirányos ember, de őrá is vonatkoznak a minimum etikai normák. Időben ott lesz a pénz, bért tud fizetni.

Bátor Antal:

Köszönjük.

24.) Határidő módosítási kérelem	(67.)
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

71/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "A hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára javaslat kidolgozása" tárgyú előterjesztés tárgyalási határidejét a 2001. áprilisi testületi ülésre módosítja.

Domokos István:

Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az SzMSz módosítása is napirenden van, és még nem érkezett hozzám egyetlen egy módosítási javaslat sem.

25.) Képviselői indítvány - 1.) Az 56. sr. "Határidő módosítási kérelem" tárgyú előterjesztéshez 2.) A SZINDBÁD Kht éves beszámolási kötelezettségének meghatározása 3.) A Kht önkormányzati költségvetési támogatásának ütemezése (89.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fakász Tamás kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

F a k á s z Tamás:

Igen. Három pontban terjesztettük elő Surányi Pál tanácsnok úrral az elképzelésünket. Külön szeretnék a három pontról beszélni.

Az első pont indoklása az előterjesztésben szerepel, miszerint a Kht. alapító okiratát 8 hónapja fogadta el a testület, 5 hónapja lejegyzett cég. Nem tudok olyan szempontot, ami miatt nekünk felül kellene vizsgálni az alapító okiratot. Szubjektív véleményem pedig ennél a napirendi pontnál, hogy az utóbbi hónapokban túl sok idő és energia használdik testületi üléseken és üléseken kívül a Szindbád Kht-val való foglalkozásra. Én ezt betudom annak is, hogy néhány képviselőtársam sportot csinál abból, hogy ezt újra és újra napirendre vegyük, és minden testületi ülés erről szóljon. Én emiatt javaslom, hogy az alapító okiratot vegyük le napirendről.

A második ponthoz szeretném elmondani, hogy ezen a mai testületi ülésen is különböző időpontok hangzottak el a beszámolási kötelezettségről. Vámosi képviselőtársam február 22-én állította, hogy február 28-án köteles beszámolni az ilyen fajta szervezet, majd később kiderült, hogy május 31-én köteles beszámolni. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak van egy módosító indítványa ehhez a ponthoz, ami áprilisi határidőt jelöl meg, az előterjesztő társammal ezt el tudjuk fogadni.

A harmadik napirendi pontot azért kezdeményeztük, mert az elmúlt három hónapban működési költséget nem kapott ez a szervezet az önkormányzattól. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezt szintén tárgyalta, ők egy másfajta támogatási módot javasolnak az első hónapokra, amíg a városi költségvetés nem készül el. Én a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen módosítását az előterjesztő társammal együtt befogadom.

Tehát az első napirendi pontot tartjuk, a második és harmadik napirendi pontnál pedig befogadjuk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat pontjaira külön-külön szavazott 1 igen, 7 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

F a k á s z Tamás:

Akkor nekem rosszak az értesüléseim, én máshogy értesültem.

S u r á n y i P á l:

Én ott voltam a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén. Én el tudom képzelni azt, hogy a legvégén nem fogadta el, de a második ponthoz a javaslat az volt, hogy a beszámolási kötelezettséget a testület áprilusra írja elő, a harmadik pontnál pedig az volt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy minden év decemberéig az ügyvezető adja le a költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra a kérelmét, hogy milyen pénzeszközöket szeretne átmeneti finanszírozásban kapni.

F a k á s z Tamás:

Én ezeket kívántam befogadni.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Külön kell választani a beszámolási kötelezettséget és a támogatásról való elszámolást. A közhasznú szervezetekről szóló törvény is és az államháztartásról szóló törvény is előírja, hogy az államháztartás alrendszereitől kapott támogatásról el kell számolni, addig újabb támogatást nem kaphat. Én a Szabó úrnak is azt mondtam, hogy nem az egész évi beszámolását kell neki letenni, hanem csak arról a támogatásról, amit az önkormányzattól kap. Ezt azért írja elő mind a két törvény, mivel ez a központi költségvetésből van. Nem minden egyes közhasznú szervezet önkormányzati alapítású, egyéb más bevételekkel is gazdálkodhat, de erről a támogatásról el kell számolni. A 16.470 eFt-ra - amit most fog kapni - egy külön szerződést kell kötni, mert az elszámolási kötelezettséget elő kell írni. Én úgy gondolom, hogy abban az esetben ha valaki tervszerűen dolgozik - és ez nem egy nagy összeg -, akkor január első felében a felhasználási dologról a beszámolási kötelezettséget teljesíteni tudja a Képviselő-testület felé, és akkor természetesen annak az ütemtervnek megfelelően valamilyen módon megállapítható a finanszírozás, addig amíg a költségvetés elfogadásra nem kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt a szándék az az előterjesztők részéről, hogy mint önkormányzati intézmény az átmeneti pénzgazdálkodás időszakában is kapjon finanszírozást. De akkor az elvárás viszont részemről ugyanannyi, mint a többi intézménnyel kapcsolatban, hogy leteszi a költségvetési rendelet elkészítésének időszakában az elmúlt év beszámolóját - nem mérleget, nem a közhasznú társaságnak előírtat - amit az intézményektől is kérünk, hogy önmagunk lássuk azt, hogy havi 2,5 millió forint kell az alapműködtetésre. Ezt januárban, februárban és márciusban a költségvetési rendelet elfogadásáig minden hónapban megkapja ugyanúgy, mint azt megelőzően. A saját elszámolási kötelezettsége - amit törvény ír alapul a társaságra vonatkozóan - az egy más elszámolás.

C s ő v á r i János:

Szerintem a beszélgetésünk teljesen korrekt. Nyilván volt egy szándék, meghallották, hogy hogyan lehet törvényesen csinálni a dolgokat, be kell számolni természetesen. Ebből adódóan a Fakász képviselő úr amit mond, a harmadik pont okafogyottá vált, mert nem is lehet végrehajtani. Nem téma már egyik pont sem, mert befogadták ezeket a dolgokat.

L a s s u Tamás:

Ezért szavaztunk úgy, ahogy szavaztunk.

K a t o n a Csaba:

Kicsit olyan irányt vett a dolog, mintha Kht nem akarna elszámolni a kapott támogatással. Erről szerintem szó sem volt, itt az időpontokkal volt probléma. Az a gondom, hogy az egyik törvény 1997-es, a másik pedig 1992-es. Az alapító okirat elkészítésénél - úgy tudom -, a jegyző meg volt azzal bízva, hogy készítse el a Kht. ügyvezető igazgatójával az alapító okiratot. Akkor miért nem került az bele, hogy neki az elszámolási kötelezettségei milyen dátumokról szólnak? Szerződésben kell meghatározni. Volt ilyen megállapodás? A testület kikötött az igazgatónak ilyen időpontot? Akkor ezek szerint ez nem konkrét időpont, hanem a Képviselő-testület által meghatározott időpont.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kétféle beszámolásról beszélünk.

S u r á n y i Pál:

Az első ponthoz annyit hadd tegyek hozzá, hogy az alapító okirat felülvizsgálatát továbbra is tartom, mert én nem hiszem, hogy ennek az időpontnak az alapító okiratban kellene benne lennie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem azért akarja felülvizsgáltatni a Képviselő-testület, hanem azért, hogy az érvényes jogszabályoknak megfelelő-e. Eleve nem tesz bele olyan dolgokat, amit a cégbíróság nem oda valónak ítél meg. A belső házi szabályozást hogyan akarjuk velük kialakítani, az nem cégbírósági és alapító okirati téma.

S u r á n y i Pál:

A harmadik ponttal kapcsolatban kiderült, hogy ez a konstrukció, amit ide leírtunk, az nem jó, de az volt a szándék, hogy ne kelljen minden év elején három hónapig egymást "cikizve" egy ilyen huza-vonát lefolytatni. Ha erre tud valaki elfogadható javaslatot tenni, akkor én azt elfogadom. Péterné mondta, hogy január végéig ezt biztos meg tudja csinálni, akkor februárban lesz egy döntés, és két hónap megint "lóg".

A harmadik pontot tessék elfelejtettnek tekinteni, vissza is vonta Fakász úr mind kettőnk nevében.

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Surányi képviselőtársamhoz csatlakozva én tudom támogatni az alapító okirat felülvizsgálatát. Ez a felülvizsgálat a Kht. eddigi működését alapul véve vezethet arra az eredményre, hogy nem kívánunk rajta változtatni. Ha valami ésszerűbb javaslat kikristályosodik a Kht eddigi működését illetően, akkor miért ne módosítsuk az alapító okiratot.

A második pontot javaslom kiegészíteni az előbb már említett közhasznúsági jelentés előterjesztésével is, amit a közhasznú szervezetekről szóló törvény előír. Ezt a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg írja el. A második pontba mindenképpen belefogalmaznám azt, hogy ugyanez a határidő irányadó a közhasznúsági jelentés elkészítésére és előterjesztésére is.

L a s s u Tamás:

Időközben megkaptam a bizottsági jegyzőkönyvet, és ebben sincs benn az, amit keresek. Az ülés végén került napirendre ez a téma, és a Fürjesnével beszélgettünk, hogy megbeszéli a Katikával, vagy a jegyzővel, hogy októberben, novemberben hozzunk egy olyan döntést, ami lehetővé teszi a költségvetési rendelet elfogadása előtt a kifizetést. Ez a három pont "ki lett löve", ezért lett az az állásfoglalásunk, hogy nem fogadjuk el. Az első pont az 56-os anyag kapcsán okafogyottá vált, a második pont, hogy május 31., vagy április 30., mindegy. Azért hangoztatjuk az április 30-i határidőt, mert a saját cégemnél is március végén megvan a taggyűlés, ami az előző évet hivatott elfogadni, üzleti tervet kidolgozni. Ez megtörténhet minden gazdálkodó szerv esetében áprilisban, és utána lehet beadni auditálásra. Ha a testület úgy gondolja, hogy változtatni kíván, akkor ne hozzuk a gazdálkodó szervezetet abba a helyzetbe, hogy a törvényes kötelezettségének ne tudjon megfelelni. Ha az alapító okiratba leszögezzük, hogy mikor legyen a taggyűlés, az egyértelműen meghatározza az időpontokat.

V á m o s i Tibor:

Fakász úr azt mondja most is, a múltkori testületi ülésen is, hogy én üzők sportot ebből a témából. Végre addig üztem ezt a sportot, hogy páran már kezdik elfogadni. Azt is elmondtam, hogy tavaly szeptemberben dr. Szabó Pál Csaba ügyvezető aláírásával itt voltak ezek a törvényes megnevezések, hogy ezek alapján kell 30 napon belül a szervezési és működési szabályzatot elkészíteni. Ha elkészítette volna, akkor az egész vita nem lett volna, és én nem lettem volna ilyen "sportos".

F a z e k a s István:

A Lassu urat szeretném kiegészíteni. Az 56-os anyaggal együtt tárgyaltuk ezt az anyagot, és a kettő összhangba került, ott meghatároztuk a feladatokat, tehát ez már aktualitását veszítette. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon elmondtam azt, hogy nehogy valaki is azt higgye, hogy mindig a Szindbád Kht-val foglalkozunk. Én csak egyetlen dologra hívtam fel a figyelmet, az alatt a két hónap alatt, amíg nincs a városnak elfogadott költségvetése, addig átmeneti pénzgazdálkodás folyik, és ez csak a város által kötelezően vállalt feladatok ellátására fenntartott intézmények számára írja elő a kötelező finanszírozási dolgokat, és ez nem az. Ezért mondtuk azt, hogy meg kell keresni a törvényes lehetőséget arra, hogy ez a dolog megoldódjon. Én csak azt tudom értelmezni, amit elolvasok, de ebből az előterjesztésből én nem azt olvastam ki, ami végül kiderült.

F a k á s z Tamás:

Az első pontot előterjesztő társammal tartjuk.

A második pontot április 30-i határidővel tartjuk.

A harmadik pontra pedig aljegyző asszony segítségét igénybe véve módosítást javasolunk, ami úgy szól, hogy a közhasznú társaság vezetője november hónapban kérelemmel fordul az önkormányzathoz, és amennyiben az elszámolását teljesíti, akkor a költségvetési rendeletünkből az önkormányzat által meghatározott támogatásban részesül.

B á t o r Antal:

Nem lehetne képviselő-testületi ülésre beadni a kérelmét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Novemberben az akkori állományi létszámának havi bérjádék vonzatának ismeretében Szabó Pál Csaba leteszi az utolsó költségvetési rendelet módosításához, hogy január-február-március hónapban mennyit kér folyósítani, és amikor az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet meghozzuk, abban egy önálló pont lesz.

B á t o r Antal:

A második pontnál április 30-ra hoztuk. Nem úgy értendő, hogy az áprilisi testületi ülésre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

De, igen. Ez azt jelenti, hogy április 5-én le kell adni az anyagot.

P é t e r Istvánné:

Ez már az idei évre is vonatkozik?

F a k á s z Tamás:

Az idei évre az legyen a gyakorlat, ami alapján a többi társaság beszámol.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata az, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület ne fogadja el. Aki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 nem szavazattal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontonként szavazunk a határozati javaslatról.

1. pont: A Képviselő-testület a 318/2000. (XII.14.) sz. határozattal elfogadott 2001. évi I. ülésszakának munkatervét módosítja: a Szindbád Kht. alapító okiratának felülvizsgálatát nem kívánja napirendre venni.

Ez előtt két napirenddel döntöttünk, hogy arra vesszük. Ha ezt megszavazzuk, akkor onnan kiírásra kerül.

Aki ezt a pontot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1./ pontját elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2./ pont: A Szindbád Kht. számára éves beszámolási kötelezettséget a Képviselő-testület a költségvetési évet követő áprilisi testületi ülésre kiírja, a közhasznúsági jelentéssel együtt. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2./ pontot a fenti módosítással elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fakász úr! A 3./ pontot legyen szíves ismertetni!

F a k á s z Tamás:

Péter Istvánné aljegyző asszony javaslatát kérem feltenni szavazásra.

P é t e r Istvánné:

A Szindbád Kht november hónapban kérelemmel fordul az önkormányzathoz, és elszámol december végével a tárgyévi támogatás összegével, és annak alapján lesz a költségvetési rendelet elfogadásáig a finanszírozás. Novemberben támogatási kérelemmel fordul, az egész támogatás összegével elszámol december végéig. A testület olyan feltétellel fogja teljesíteni a támogatási kérelmet, hogy december végéig elszámol a támogatás összegével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

72/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 318/2000. (XII.14.) számú határozattal elfogadott 2001. évi I. ülészakának munkatervét módosítja: a Szindbád Kht. alapító okiratának felülvizsgálatát nem kívánja napirendre venni.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Szindbád Kht-t, hogy a beszámolóját - a közhasznúsági jelentéssel együtt - a költségvetési évet követő áprilisi testületi ülésen terjessze elő.

3.) A Képviselő-testület tájékoztatja a Szindbád Kht. Ügyvezető Igazgatóját, hogy a novemberi testületi ülésre terjessze be a következő év I. negyedévi önkormányzati támogatási igényét.

Egyben felhívja az Ügyvezető Igazgató figyelmét, hogy a támogatás folyósításának feltétele a tárgyévben kapott önkormányzati támogatásról a Képviselő-testület felé történő elszámolás.

Határidő: 2.) pontra: minden év áprilisi testületi ülés

3.) pontra: minden év novemberi testületi ülés

Felelős : a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatója

Leszkovszki Tibor:

Fakász úr! Kérem, hogy amikor ilyen előterjesztést kíván beadni, akkor az Aljegyző asszonnyal egyeztessen, fogadja el a jogi véleményét.

Dr. Szőke László:

A 2./ ponttal kapcsolatban felmerült, hogy kész tények elé kerül a testület, hiszen már leadta a beszámolót. Nem adhatja le a beszámolót a legfőbb szerv - ilyen esetben a Képviselő-testület - elfogadása nélkül.

Leszkovszki Tibor:

13,30 óráig ebédszünetet rendelék el.

Szünet után nem jött vissza: Domokos István, Fakász Tamás, Katona Csaba, Surányi Pál és Völgyi Árpád. Létszám: 11 fő

26.) Javaslat az 1956-os szoborberuházás szoborművészenek kiválasztására(63.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Mihály Gábor művész urat.
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1. pontját az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"1. Az 1956-os emlékmű a város 56-os eseményei valamelyikéhez kötődő helyen kerüljön elhelyezésre. (Például: Kereskedelmi és Hitelbank Rt. épülete előtti tér, Esso kúttal szembeni terület, Palota Szállóval szembeni terület)"

A Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a fenti módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az alábbi pontokban szavazott:

1. pontot "az 1956-os emlékmű helyéül a Thuri György tér Táncsics M. utca felőli oldalán, a várak tér felé eső vonala mellett, az 1848-as emlékművel szemben lévő területet jelöli ki" 7 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a bizottság.

2. pontot "Az emlékmű elkészítésére - 2001. október 23- ai határidővel - felkéri Mihály Gábor Munkácsy-díjas szobrászművészt, egyúttal felhívja a jegyzőt, hogy a szoborberuházással járó hatósági vélemények és engedélyek beszerzéséről a Polgármesteri Hivatal illetékes irodái útján haladéktalanul gondoskodják." 8 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadni a bizottság.

3. pontot " A Képviselő-testület a szoborállítás keretösszegét 10.000 e Ft-ban állapítja meg, amely összeghez a 2001. évi költségvetési rendeletében, a 7. sz. melléklet 15. során 4.000 e Ft pályázati önrészt különített el." 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

4. pontot "A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 56-os emlékmű elkészítésére, Mihály Gábor szobrászművésszel - a jelen határozat rendelkezéseit nyomon követő - szerződést kössön." 7 igen 1 tartózkodással javasolja a bizottság elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értettem Csövári urat, akkor a 3. pont második bekezdését nem fogadta el az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság.

C s ö v á r i János:

Nem tudom, pontosan nem emlékszem rá.

(13,35 órakor Surányi Pál bejött, létszám: 12 fő)

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Ez a beruházás egy civil kezdeményezés kapcsán indult el. Nem látom a kezdeményezés véleményét. Miért nem? Ez a határozati javaslat azt sugallja számomra, hogy a civil szerveződés kezéből kiveszi az irányítást, és átteszi a Képviselő-testület hatáskörébe. Ennél is az a kérdésem, hogy miért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jámbor úr első kérdésére a válasz benne van az előterjesztés első oldalán. A civil kezdeményezés által megbízottak az előterjesztők. A civil kezdeményezés véleményét tartalmazza az előterjesztés és a határozat-tervezet. Csövári és Lassu urak mint képviselők, Egerszegi Lajos bácsi az 56-os klub vezetője, Fakász Tibor ennek a munkabizottságnak a titkára, dr. Szij Rezső az egészet összefogja, szervezi, irányítja, Madaras Annamária pedig a hivatal részéről vesz részt ebben a munkában.

A második kérdésre nem tudok választ adni.

C s ö v á r i János:

Nyilván nem kell a testületnek ezt átvennie, de egy önkormányzat az, aki igazán tud pályázni ilyen ügyben. Úgy tudom, hogy 500 eFt van már az egyszámlán. Javaslom, hogy a Képviselő-testület hagyja jóvá, úgy, hogy a 4 millió forint rendelkezésre áll, és a pályázatokba segítsen bele. Biztos vagyok benne, hogy lehet nyerni, mert olyan témáról van szó, amit feltehetően támogatni fognak, de ha mi ebből kiszállunk, akkor nem fog működni a rendszer, nem tudják összefogni. Úgy tudom, hogy Polgármester úr is úgy nyilatkozott az 56-os klub

által rendezett ebéden, hogy az önkormányzat ebben a témában amit tud megtesz. Ha ezt így jóváhagyjuk, akkor van 4 millió forintunk, pályázni kell. A 10 millió forintot keretösszegnek javasoljuk, ez még egyelőre nem kötelezettség. Persze az igaz, hogy fából vaskarika, mert ha a művész urat megbizzuk, hogy készítse el, és nem lesz 10 millió forintunk, akkor nagyon nagy baj van. Azt gondolom, hogy végső kicsengése az ügynök az, hogy pályázni kell. Ha nem nyerünk pályázatot akkor muszáj lenne az önkormányzatnak kiegészíteni, mert különben nem szabad tovább csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

(13,40 órakor Fakász Tamás bejött, létszám: 13 fő)

J á m b o r Attila:

Nagyon szerencsétlennek tartom a szobor elhelyezését. Várpalotán egyetlen hely létezik szobor illetve emlékmű felállítására, ezt már egyébként a testület régebben is kifogásolta. Ez a Thuri vár mögötti tér. Ez egy szoborpark már, nem is tér. Ezen érdemes elgondolkodni, és más helyet keresni. Konkrétan tudunk három jelentős eseményt ebben a városban az 1956-os események kapcsán, ahol elvileg van lehetőség a szobor elhelyezésére. Így ezzel az emlékmű olyan helyszín közelében lenne, ami az 56-os eseményekre emlékeztet, másfelől nem hozunk létre egy megtervezetlen szoborparkot. Úgy gondolom, hogy akkora felelősége mindenképpen van egy testületnek, hogy a történelmi hűséget is szem előtt tartsa, illetve hogy figyelembe vegye, hogy nemcsak ezen a kicsi területen lehet elhelyezni szobrokat. Szeretném ha ebben a testületben ez az érv elfogadtatásra találna, és a város jövője szempontjából ne úgy emlékezzenek ránk vissza, hogy képtelenek voltunk egy városi koncepcióban gondolkodva olyan közterületeken elhelyezni emlékműveket és szobrokat, hogy az ne egy nyílt színi galéria legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly október 26-án az ötödik közös ünnepség volt nemzetközi részvétellel. Az elhatározás ott úgy született, hogy 2001. október 26-án avattassék az új emlékmű. Ezt az igényüket tartsuk szem előtt.

C s ő v á r i János:

Van egy olyan javaslatom, hogy úgy írjuk le a határozatban, hogy október 23., vagy október 26.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A külföldi delegációk október 23-án országos rendezvényeken vesznek részt, és október 26-án találkoznának itt.

C s ő v á r i János:

Magam is teljesen akceptálni tudom ezt.

Amit Jámbor úr felvetett, az kétségtelenül igaz, de a baj az, hogy van egy bizottság, amely megfelelő főhatóságokkal körbejárta a várost, pillanatnyilag ezt találta megoldásnak. Én nem zárom ki azt, hogy még egyszer megpróbáljuk,