

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a nyilvános pályázat kiírását a Mártírok úti Napközi Otthonos Óvoda és a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda magasabb vezetői beosztásának betöltésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Ha nincs felteszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

310/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nyilvános pályázatot ír ki a

Mártírok úti Napközi Otthonos Óvoda
(Várpalota, Mártírok u. 1.)
és a

Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda
(Várpalota, Körmöcbánya u. 3.)

magasabb vezetői beosztásának (óvodavezetői) betöltésére a határozat mellékletében megszövegezett állásfelhívással.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a felhívás közzétételéről a Művelődési Közlönyben gondoskodják.

Határidő: a felhívás megküldésére a szerkesztőséghez:
1998. december 15.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

<p>16.) Álláspont kialakítása a megyei önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézmények jövőbeni működéséről (25.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztéssel kapcsolatban konkrét döntéshozatalt jelenleg nem javasol, egyik határozati javaslatot sem tartotta elfogadhatónak.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő módosító javaslatot teszi:

A törvény szerint rendelkezésre álló hat hónapos határidő alatt javasolja megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a város miként tudná felvállalni a 8. számú Általános Iskola, a Faller Jenő Szakképző Iskola és Thuri György Gimnázium működtetését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat "A" változatát 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Úgy érzem, hogy a tisztelt Képviselő-testület előtt némi magyarázatra szorul a bizottságunknak az álláspontja. Elképzelhető, hogy a két bizottság régi képviselő tagjai abban a helyzetben vannak, hogy előre látják az 1999. évi költségvetési lehetőségeket. Mi úgy foglaltunk állást, hogy legalább várjuk meg a költségvetési koncepciót, hogy egyáltalán milyen pénzügyi lehetőség van arra vonatkozóan, hogy ezek közül az iskolák közül, akár egyet, akár többet vissza vegyen a város. Úgy ítéltük meg, hogy ezt a kört meg kéne várni, mert semmi nem kényszerít bennünket arra, hogy a megye felszólítására a Képviselő-testület azonnal válaszoljon.

V á m o s i Tibor:

Úgy gondolom, annak, amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elénk tett - úgy ahogy az elnök úr is említette - pénzügyi akadályai lehetnek. De tudni kell azt, hogy ebben az évben még rendeletünkkel a következő évi helyi adókat tudjuk változtatni. Ezek határozzák meg a bevételek jó részét. Ha megnézzük 1994-ben 35 M forintot kaptunk a megyétől, 95-ben 37 M forintot, 96-ban 35 millió forintot, 97-ben 55 millió forintot, 98-ban 54 millió forintot, feltételezem, hogy

99-ben 60 millió forinhoz jut az önkormányzatunk. Ha ezt az idén kell pótolni helyi adóból, akkor pl. a kommunális adót meg kell szorozni négyel, nem 3000,- Ft,-ot hanem 12.000,-Ft-ot kell családonként beszedni. Én semmiféle formában nem javaslom, érzelmi oldalról nehéz volt, amikor erről lemondtunk, de úgy érzem, hogy ezt nem bántuk meg a négy év alatt, kérem a testületet, hogy ennek szellemében döntsünk mégpedig most.

J á m b o r Attila:

Elmondtam a bizottsági ülésen, hogy a határidő halogatással azért nem volna szerencsés egyetérteni, mert a megyei önkormányzatnak is el kell készítenie a jövő évi költségvetési tervét, abban nem mindegy, hogy a várpalotai állásfoglalás benne szerepel vagy nem. Hangot adtam annak a véleményemnek, mely szerint sikerül az intézmények fenntartásához valamilyen formában az állami támogatás és a tényleges fenntartás közötti különbséget megszerezni és az önkormányzatnak ezen felül képződő többlet pénzéből az intézmények állagának felújítását elősegíteni, akkor kétszeresen jól jár a város. A harmadik dolog, amit meg szeretnék említeni. A bizottsági ülésen részt vett a három intézmény igazgatója, és hangot adtak megkérdésünkre, annak, hogy megértik a város helyzetét és el tudják fogadni a továbbiakban is, ha az eddigi megszokott formában marad az intézményük.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Értem a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását és ha érzelmi alapon kellene döntenie, valószínűleg én is így döntenék. A mai napon volt egy anyag előttünk, amelyben arra törekedett a testület, hogy megpróbáljon regionális feladatokat ellátó intézményekben a körzeten belül támogatást szerezni. Itt van az a tipikus eset, amikor regionális feladatokat lát el mind a három intézményünk és így legalább az is hozzájárul, aki igénybe veszi.

D o m o k o s István:

Meggondolatlanok tartom azt, amit Csővári képviselő-társam elmondott. Próbáljunk meg egy közbeeső megoldást javasolni, azt hiszem, hogy 17-én tárgyaljuk a jövő évi költségvetés koncepcióját, akkor döntsünk erről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1998. december 15-éig kéri a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke Kuti Csaba úr, a megye számára a testület döntését.

D o m o k o s István:

A kapcsolatot fel kellene venni, hogy 17-éig várjon a döntésünkkel. Biztosak vagyunk benne, hogy több pénz nem lesz, mint eddig volt, azt hiszem, hogy méltányolható ez a gondolat, hogy várjuk meg a jövő évi költségvetést, hogy fog alakulni, és annak megfelelően döntsünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azzal, hogy három héttel később döntünk, több számunk nem lesz. Ha holnap befejezi a parlament a költségvetés általános vitáját, akkor fog végszavazásokhoz eljutni, abból Önnek számai, amivel dolgozhatnak, leghamarabb a két ünnep

között lesznek, ha a közlöny megjelenik. Konceptió lesz, hogy mit szeretnénk. Teljesen fölösleges abban reménykedni, hogy tisztább képet látunk 3 hét múlva.

T ö r z s ö k Károly:

Egy-két dolgot szeretnék hozzátenni, hogy miért sürgető nekünk a döntés és miért egyértelmű a lehetséges döntésünk. Nem régen tárgyalta a testület gazdasági programban is és egyéb dokumentumokban is szerepel az, hogy a közoktatás fejlesztése az önkormányzat következő időszakában kiemelt feladat. A másik dolog, akik ismerik a költségvetés irányszámait az idei 75 ezres, egy tanulóra jutó normatíva 81 e Ft-ra nő, 9,2 %-os emelés, de ez a normatíva tartalmazza a központi jellegű fejlesztési pénzt, amit 97-ben, 98-ban külön tartalmazott a költségvetés. Nevezetesen a pedagógusok minőségi béremelésére fordított pénzt, továbbképzésekre fordított pénzt, iskolai sportkörök támogatására fordított normatívát, a szülői szervezet támogatására tanulóként 150,-Ft, a diák önkormányzat támogatására 100,-forintokat. Ha ezt mint hozzá veszem, hogy ezt az új normatíva tartalmazza már, míg a 98. évi normatíva nem tartalmazta, akkor a 9,2% számításom szerint 7%. Ilyen jellegű normatíva emelkedéssel a közoktatás központi finanszírozása el venne a közoktatástól az új intézmények működtetéséhez több 10 M Ft-ot, veszélyezteti ennek a szerkezetnek a további fenntartását, és veszélyezteti azt a célkitűzést, amit a testület elhatározott korábban.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Részben már volt utalás a hozzászólásokban, hogy a bizottsági ülésen ott voltak az iskola igazgatók. Valóban elhangzott, hogy ők szeretnék, és nyilván a város lakók is szeretnék, hogy ezek az intézmények a városhoz tartozzanak. Azonban az iskola igazgatók elmondták, hogy kevesebb pénzt nem tudnak elfogadni, mert akkor nem tudnának működni. Végignéztük, hogy honnan is van bevételük, felvetődött, hogy a saját bevételeiket fokozzák, de elmondták, hogy a saját bevételeiket már nem tudják fokozni, mindenképpen arra a megyei támogatásra szükség van, sőt, ha figyelembe vesszük az árak alakulását, nyilván mindennek emelkedik az ára, akkor még nagyobb összeg kell, hogy legyen várható ebben az évben. Azt mondták, ha nem tudják megkapni a pénzt, akkor maradnak a mellett, ami volt. Mert szükségét látják annak is, hogy bizonyos átalításokra az önkormányzattól is kapjanak pénzt, ha az önkormányzatnak van pénze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még hozzászólás? Ha nincs zárnám a vitát. Aki a határozat-tervezet A.) variációját elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

311/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a települési önkormányzat számára nem kötelező középiskolai, kollégiumi ellátást, valamint a több tanulóval együtt nem foglalkoztatható gyermekek oktatásáról, neveléséről való gondoskodást az 1998-2002-ig szóló önkormányzati ciklusban nem vállalja át a Veszprém Megyei Önkormányzattól, s a megyei fenntartású 8. sz. Általános Iskola, a Faller Jenő Szakképző Iskola és a Thuri György Gimnázium fenntartói jogát nem kívánja megváltoztatni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését hozza a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökének tudomására.

Határidő: 1998. december 15

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

1991-ben átadtuk a fenntartást egy lehetőséggel élve, 94-től megyei kötelezettség, amit átvállalhatunk, a kettő között óriási a különbség. Én úgy érzem, hogy ez az év, amikor a középfokú oktatási intézmények működtetését, részben vagy egészben a megye valamennyi érintett települése át fogja adni. De van egy másik dolog, 96-ban volt, amikor azzal fordultak hozzánk, hogy a várpalotai gyerekekre eső, kiegészítő részt fizessük ki. Itt volt az, amikor nem akartam behozni a kórház dolgát, mindenki ahol valahol szolgáltatást kap, felkérhető arra, hogy járuljon hozzá.

17.) Javaslat a városi közalapítványok alapító okiratainak módosítására (18.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

(-közalapítványok 1999. január 1-jétől történő összevonása)

- a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26.§. c.) pontjában felsorolt - 22 db - tevékenységgel való bővítéssel
- névváltoztatás: Várpalota Város Közalapítványa)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem lenne a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökéhez. Utána néztek-e, mert nekem valami az diktálja, hogy ez egy új alapítvány?
Például az "Esélyegyenlőség" Alapítvánnyal elértük azt a jogosultságot, hogy az 1% a lakossági adóból utalható. Ezt elveszítjük.

D o m o k o s István:

Úgy láttuk, hogy igazából nem nagyon kapott külső támogatást egyik alapítvány sem. A testülettől kapott önkormányzati pénzekon kívül nem nagyon folyt be több.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Nem azt mondom, hogy milliókkal gazdálkodtunk, de azt állítom, hogy nem csak az önkormányzattól befolyt pénzből gazdálkodtunk, hanem ez az alapítvány minden évben néhány százezer forintot össze tudott szedni. Azt hiszem, hogy azokat az embereket kellene megkérdezni, akiket 10-50-100 ezer forinttal ez az alapítvány átmeneti problémájából kihúzza. Ha ezt a négyet összevonjuk a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján azt hiszem, hogy egyik sem fog célhoz jutni. Én a "B" változat mellett kardoskodnék. Aki támogatni akar, az tudni akarja azt is, mire kire költi a pénzt az alapítvány, összevontan ez nehéz.

D o m o k o s István:

Az Esélyegyenlőség Alapítvány a középiskolai és a felsőfokú tanulásokat segíti. A törvény szerinti szöveg úgy szól, hogy nevelés, oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés, tehát egy szélesebb kört átölel. Azért gondoltuk mindezt, mert a törvény alapján egy szélesebb kört fog össze, de erről a testületnek kell döntenie.

S u r á n y i Pál:

Én is a "B" változat támogatását kérném a testülettől. Annyit szeretnék elmondani, hogy mindegyik alapítványnak létezik egy kuratóriuma, ami azt jelenti, hogy bizonyos emberek egy-egy területnek elkötelezett hívei, akik ezekben a kuratóriumban dolgoznak, az összevonas ilyen típusú problémákat is felvetne, hogy elveszíthetnénk bizonyos embereket, akik egy-egy ügyért munkát vállalnak. A másik dolog, hogy alapítványokban nem szabad rövid távon gondolkodónak lenni, mert az ésszerű, hogy egy legyen, mert a technikája egyszerűbb, de előbb-utóbb mindegyik alapítvány be fog kerülni az 1%-os kategóriába. Azt hiszem, hogy az adakozási kedv nagyobb az emberek részéről, ha tudják, hogy milyen területre, adhatnak, minthogy bekerüljön egy nagy közös kalapba és nem lehet tudni, hogy azzal a pénzzel mi történik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Dr. F e k e t e Antal János:

Egyetértek azzal, amit a polgármester úr elmondott. Megjelent az ötödik igény is, ötödik közalapítványra. Közalapítványt csak állam és önkormányzat tehet, bárki más alapítványt alapíthat. Az alapítványokat módosítani kell, hogy a kiemelten közhasznú kategóriába bekerüljenek. Ezek az alapítványok sajnos kis összeggel rendelkeznek és ugyanakkor a törzstőkének egy jelentős része le van kötve. Jelenleg a négy alapítványnál négy számlavezetés van, az az alapítvány, amelyik az OTP-nél vezeti a számláját 1500,-Ft-ot fizet ezért negyedévente.

(11,40 órakor Bátor Antal kiment a létszám: 17 fő).

Az elnevezést meg lehet-e változtatni, azt mondom, hogy amilyen az országban a joggyakorlat minden megyei bíróság más gyakorlatot folytat ebben a kérdésben. Konzultálni kell a megyei bírósággal, hogy a már meglévő jogokat ne veszítse el az alapítvány, ha módosítás során át lehet vezetni az alapítvány nevét, az alapító kéri, akkor szerintem különösebb jogi akadály nincs. A mostani megoldás is jó, de azt mondom, ha a városnak egy közalapítványa van az sem rossz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Ha nincs zárom a vitát.

Aki a "B" változatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

312/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy működő közalapítványainak (Esélyegyenlőség, Közművelődési, Közoktatási, Sport) alapító okiratait az 1997. évi CLVI. törvény előírásainak megfelelően módosítja és ugyancsak a törvény szerint közhasznúsági nyilvántartásba vételüket kezdeményezi.

Felkéri a jegyzőt, hogy határozata végrehajtásáról gondoskodják és az alapító okiratok módosításáról szóló előterjesztést juttassa a Képviselő-testület 1998. december havi ülése elé.

Határidő: 1998. december 15.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

(11,40 órakor Bátor Antal visszajött, a létszám: 18 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a határozati javaslatba az van betéve, hogy a jegyző a felelős érte, de én azt mondom, hogy a kuratóriumok. Az alapítvány létrejötte után az alapítvánnyal kapcsolatos összes döntés kuratóriumi hatáskör.

18.) A 180/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata (15.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jánosiné Izsó Ildikót kérdezem kíván-e szóbeli kiegészítést adni.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottságok állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a határozati javaslat "A" változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat "A" változatát 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat "B" változatát 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Ez az anyag, igaz nem ilyen formában, de már szerepelt a testület előtt, lakás igénylés folytán került a 180/1998-as határozat meghozatalra. Az egész lakásrendeletünk annak idején, amikor a testület elfogadta, tartalmazta azt a kitételt is, hogy a testület nem tett akkor kivételt, aki közérdekből kapott lakást ne vásárolhassa meg rövidebb időn belül, mint 5 év. Úgy gondolom, hogy ez a lakásrendeletünkbe teljes egészében beilleszkedett, akkor a testület elfogadta, ezzel nem volna szabad azt a célt szolgálni, hogy megakadályozzunk valakit, aki egyébként megérdemelné, hogy ezt a lakást megvásárolhatja. A rendeltünk egy olyan dolgot is tartalmaz, hogy aki eddig jogcím nélküli vagy bármilyen okból kifolyólag nem vásárolhatta meg a lakást, most törleszti az adósságát minden kikötés mellőzésével szinte nagyon kevés az a jogi lehetőség, amit támasztunk vele szembe, és megveheti. A közérdekből juttatottakat, igen kemény feladat elé állítjuk, egyénileg bíráljuk el, akár 10 éves elidegenítési tilalmat, visszavásárlási jogot kötünk ki magunknak. Úgy gondolom, hogy ez igazán megérni azt, hogy ne diszkrimináljunk senkit sem. Én az "A" változatot javasolnám elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, amióta ez a rendelet van, azóta vitatja, hogy melyik a jó megoldás. Az a helyzet, hogy egyik sem jó megoldás akár melyiket döntjük, azt hiszem, hogy teljesen jó megoldást nem tudunk hozni.

A lakásállomány nagy részét eladtunk, maradt 2-300 közötti lakásállomány a városban. Ebből kell a közérdekű elhelyezéseket is kielégíteni, ezek között már összkomfortos lakás is alig maradt. Választhatunk, vagy lehetővé tesszük ezeknek a lakásoknak, és ennek számtalan előnye van, egyrészt nem diszkrimináljuk a benne lakó közalkalmazottakat, a lakás gazdálkodást egyszerűbbé tesszük, mert azokban a társasházakban, ahol egy állami lakás maradt egységes lakástulajdon alakul ki, ez mind mellette szól. Ellene szól viszont, hogy lakásállományunk véges és egy-két éven belül el fogunk jutni odáig, hogy senkinek sem tudunk közérdekből lakást biztosítani. Annyit szeretnék még elmondani, hogy az ide települő és közérdekből letelepítendő egyéneknek más támogatási formát kell keresni.

K a t o n a Csaba:

Előjött arról is a szó, hogy körülbelül hány lakást érint Várpalotán? Mert én azt hallottam, hogy maximum 20 lakást érint, azt hiszem, hogy ezzel Várpalotának a lakás gondjai nem fognak megoldódni. Az "A" változatot javasolnám elfogadásra, illetve valószínűleg hosszú távon úgy lehetne megoldani, hogy a város épít új lakásokat, vagy adott esetben a honvédségtől megszerzendő tömböt felújítja és ilyen lakásoknak fenntartja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni? Zárom a vitát.

F a z e k a s István:

Egyetértek bizonyos részekben az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsággal, ha a jelen pillanatban, amiről szó van lakásokról egyetlen egynek sem róható fel olyan dolog, ami kiürítésre kerülne. Más lakásokban kellene gondolkodni és nem a jelenlegiben.

Dr. F e k e t e Antal János:

Úgy érzem, hogy a 180/1998. (VII.2.) számú határozat, attól függetlenül, hogy a testület bölcs döntést hozott, egy kicsit méltánytalan. Aki jogcímnélküli bent van a lakásban nem arra megyünk, hogy kiürítsük ebből a lakásból, hanem vásárlási lehetősége van annak, aki nem fizette, nem karbantartotta. Az viszont, aki a kórházban alkalmazott és bent él 3 éve a lakásban, vagy az önkormányzatnál 10 éve alkalmazott és 2 éve kapott lakást, annak viszont a testület nem teszi lehetővé, hogy megvásárolja a lakást. Ezt tartalmazza az "A" változat, hogy, ha jogcímnélküli, akinek semmi köze nincs a lakáshoz megveheti a lakást, akkor viszont, a város alkalmazásában álló is megvehesse csak 5 év múlva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az "A" variációt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: