

tennivalónk van abban, hogy a településrészeket, ahogy én ezt régebben és mások is elmondták, felemeljük, hogy ne érezzék másodrendű polgároknak megukat a Péten és Inotán élők sem.

Ha az a döntés születik, amit én személy szerint is többször elmondtam és most nem kívánom elmondani, amire számítok, nekünk akkor is mindenképpen ezt kell tennünk. Ellenkező esetben ez az ügy nem az utolsó olvasat lesz.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági javaslatokkal kapcsolatosan, tehát amik nem kerültek beemelésre a határozati javaslatba, én továbbra is fenntartom azon álláspontomat, hogy ezek nem szerencsések, ha belekerülnek a mostani előterjesztésbe illetve határozati javaslatba, mert ezek egyben jelzik azt is, hogy bizonyos vagyonmegosztás vagy bizonyos feltételek mellett az új községalakítást viszont támogatni tudjuk. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatait, amik a kórházi ellátással, a szakellátással kapcsolatosak, illetőleg ezekkel függenek össze, ezek ugyancsak nem tartoznak véleményem szerint az indoklási részhez. Ez a kialakult vagy létrejött két település közti megállapodás kérdése. A létrehozásban egy fajta szándékot jelezhet az, amit az Előkészítő Bizottság letett az asztalra. De az Előkészítő Bizottság viszont nincs abban a helyzetben, hogy ezt a megállapodást megköthesse, azt majd a létrejövő önkormányzat és a várpalotai önkormányzat kell, hogy megkösse.

Tehát én azt az indoklási részbe nem tudom befogadni, illetőleg nem tartom szerencsésnek befogadni. Hasonlóképpen, ahogy említettem az előbb a területre vonatkozó észrevételt a Városrendezési és Kommunális Bizottság részéről, mert az is a vagyonmegosztás azon elvét tartalmazza, ami szerint bizonyos feltételek mellett a szétválást mégis csak támogatja Várpalota város Képviselő-testülete.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselők! Javasolom, hogy szavazzunk név szerinti szavazással!

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném bejelenteni azt, hogy a név szerinti szavazással kapcsolatosan az SzMSz-ünk rosszul szabályoz, 8 fő szerepel benne. Az Alkotmánybíróság ezt a passzust törölte, tehát itt is a többségi szavazás az érvényes. Nem minősített többségi, határozathozatalra vonatkozó szabályt kell alkalmazni a név szerinti szavazás eldöntésénél. Jelenleg 19 képviselő van jelen, azt jelenti, hogy 10 igen szavazat esetén lehet név szerinti szavazást elrendelni.

B á t o r Antal:

Azt szeretném megkérdezni, hogy mindent név szerint szavazunk? Minden módosító javaslatot vagy csak a végeredményt?

V á m o s i Tibor:

A véglegeset kérem név szerinti szavazással!

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatot?

V á m o s i Tibor:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a név szerinti szavazást elfogadta.

Dr. Baricza Sarolta képviselő 14,35 órakor megérkezett. A létszám 20 fő.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság észrevételével kapcsolatosan elmondanám, hogy a határozati javaslat tartalmazza mindazt, ami a VREIPO, a japán kölcsönre vonatkozik, tehát ezt nem hiszem, hogy külön kellene kezelni ebben a kérdésben, nem is foglalt külön állást a bizottság. Lényeges kérdés a Pétfürdő városrész önálló közigazgatási határára vonatkozó javaslat, amit a bizottság 6 igen szavazattal támogatott, úgy, hogy ez a határ elfogadhatatlan Várpalota számára szétválás esetén. Aki ebben a bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal elfogadta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, miszerint elfogadhatatlan a javasolt közigazgatási határ Várpalota számára szétválás esetén.

T ö r z s ö k Károly:

A Beruházási Bizottság azt javasolta, hogy tekintsük első olvasatnak a mostani tárgyalást. Aki a bizottság állásfoglalását támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal elfogadta a Beruházási Bizottság javaslatát, miszerint az előterjesztést tekintsük első olvasatnak.

B á t o r Antal:

Egy pillanatra álljunk meg! Nem biztos, hogy mindenki jól figyelt oda, én legalábbis az előbb rosszul figyeltem oda és rosszul szavaztam. Ha első olvasatnak tekintjük, akkor szavazzunk?

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 14,40 órakor megérkezett. A létszám 21 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát a bizottság azt javasolja, hogy most ne foglaljunk állást, hanem tekintsük első olvasatnak ezt az előterjesztést, és ahogy elhangzott a szóbeli kiegészítésben, rendkívüli ülés keretében tárgyaljuk meg megegyezően ezt a témát. Tehát, aki ezt támogatja, hogy ma a döntést halasszuk el, és rendkívüli ülést hívjunk össze ennek a témának a megtárgyalására, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el a Beruházási Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a döntést halasszák el és egy rendkívüli ülés keretében kerüljön megtárgyalásra a téma.

T ö r z s ö k Károly:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a "Vásárolt részvények ..." és a "Kapott üzletrészek ..." címszóval kapcsolatos véleményét én nehezen tudom értelmezni. Mit jelent az, hogy eredetvizsgálat és a létszamarányos.

B á t o r Antal:

Honnan származott, milyen alapokból származott, a létszamarány pedig az elválni szándékozó település és a maradni szándékozó település létszamaránya. Ami várpalotai - mondjuk - lakások értékesítéséből, tehát tanácsi vagy önkormányzati értékesítésből származott az is egy más dolog, mint az egész város területéről befolyt, valamilyen értékesítésből származó. Nem lenne szerencsés, mert a péti lakótelepi lakásokat a Nitrogénművek adta el és az a pénz a Nitrogénhez folyt be. A palotai viszont idefolyt be, annak is itt kellene maradni. Ezt értjük alatta.

T ö r z s ö k Károly:

Van természetesen ezzel ellentétes dolog is. Mi van azzal a kárpótlási jegy csomaggal, amiért részvényt vásároltunk?

Aki támogatja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen javaslatát, hogy a vagyonrészek és a "Vásárolt részvények ..." címszónál a létszamarányos és az eredet szerinti vagyonosztózkodás legyen az alap, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 19 tartózkodás mellett nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a "Kapott üzletrészek ..." és a "Vásárolt részvények ..." címszó alatt szereplő felosztásnál az eredetvizsgálat és a létszamarány is szerepeljen.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottság foglalkozott a kórház üzemeltetéséhez történő hozzájárulás kérdésével, ami minimálisan létszamarányos igény. Tehát aki a kórház üzemeltetéséhez a települések anyagi lehetőségeik alapján a létszamarányos hozzájárulással ért egyet, abban az esetben természetesen, ha az OF nem tudja finanszírozni és az önkormányzatnak kell finanszírozni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 19 tartózkodás mellett nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a Városi Kórház üzemeltetéséhez a települések anyagi lehetőségeik alapján, minimum létszamarányosan járuljanak hozzá.

T ö r z s ö k Károly:

A másik a szakellátás. A közigazgatási határon belül a település feladata legyen, saját területéről van szó. Ez gondolom, hogy a szakrendelésekre vonatkozik, ami a rendelőintézetben, de nem a kórházi ellátáshoz tartoznak. Községekben általában nincs ilyen jellegű szolgáltatás,

kifejezetten városhoz kapcsolódó szolgáltatás vagy a rendelőintézethez kapcsolódó szolgáltatás.

Aki ebben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a Városi Kórház üzemeltetésében mint jogutód - a működési költségeken kívül -, vállalja a szakellátás vonatkozásában a saját településére vonatkozó ellátási kötelezettséget.*

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, hogy minden módosító javaslat elhangzott.

B á t o r Antal:

Szeretném indokolni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jelen lévő tagjainak az állásfoglalását az ügyben. Mi úgy gondoltuk, hogy egyetértünk az Alpolgármester úrnak a módosító javaslataival, és mivel nincs módunk visszavonni a bizottság határozatát, mi ezt tartózkodással jeleztük, hogy egyetértünk az Alpolgármester úr előterjesztésével.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek után a határozati javaslatot szeretném ismertetni.

"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Pétfürdő településrész lakossága az 1996. május 19-én megtartott érvényes és eredményes népszavazással kezdeményezte P É T F Ű R D Ő elnevezéssel új község alakítását.

Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, azonban az új község alakítását nem támogatja.

#### I n d o k o l á s

1.) A maradó település - Várpalota - számára az előkészítő bizottság által készített költségvetés fedezethiányos, a bevételi források a működtetés költségeit sem fedezik. A maradó település a lakosság számára eddig biztosított szolgáltatásait kénytelen lenne lényeges mértékben leszűkíteni. Az ellátás színvonala nemcsak a maradó Várpalota, hanem ezeket a szolgáltatásokat eddig és a későbbiekben is igénybe vevő pétfürdői lakosok számára csökken.

2.) A Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program megvalósítását az önálló településsé válás veszélyezteti. A beruházáskor kapott címzett és céltámogatások kedvezményezettje Várpalota.

Az 1992. évi LXXXIX. törvény 15. paragrafus kimondja, hogy "A központi támogatás címzettje a beruházás időszakában nem változhat". A beruházás időszakában kialakított új településnek a központi támogatásokból történő kimaradása a beruházás megvalósítását saját források hiányában lehetetlenné teszi, ami az ottani lakosság ellátási színvonalának csökkenéséhez vezet.

3.) A forráshiányossá váló Várpalota számára a Magyar Köztársaság Kormányával kötött szerződés teljesítése, amely a "Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program" keretében nyújtott japán hitel visszafizetésére vonatkozó önkormányzati kötelezettséget tartalmazza, lehetetlenné válik.

4.) A Képviselő-testület az érvényes és eredményes népszavazás ellenére figyelembe kell hogy vegye azt, hogy az önálló település kialakítását a szavazati joggal rendelkező pétfürdői lakosoknak 38, 1 %-a kívánja. A lakosok nagyobb része (61,9 %-a) a kezdeményezést távolmaradásával vagy "nem" szavazatával nem támogatta.

5.) Az új település kialakítását kezdeményező "Szövetség Pétfürdő Önállóságáért" társadalmi szervezet indítványát a településrész jelenlegi kedvező gazdasági helyzetére alapozza. A Péti Nitrogénművek Rt. által fizetett helyi adó mértékét azonban hosszú távon garantálni nem lehet. Ennek csökkenése vagy elmaradása esetén a településrész forráshiányossá válik, ellehetetlenülhet.

6.) Pétfürdő Várpalota külterületén a Péti Nitrogénművek lakótelepeként létesült, önálló települési jogokkal nem rendelkezett.

A Képviselő-testület ezen indokok alapján hozta meg határozatát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 52. § /3/ bekezdése szerinti véleményéről.

A felterjesztésért felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. október 20."

Esetleg a határidőt szeretném azzal kiegészíteni, hogy a Földrajzinév-bizottság határozatának beérkezését követő 5 napon belül, mert ha nem érkezik meg a Földrajzinév-bizottság határozata október 20-ig, akkor a felterjesztés eleve lehetetlen. Ezt a kiegészítést én előterjesztőként emiatt hozzáteszem.

M o l n á r László:

Ügyrendi hozzászólásom van, jogi természetű. Kérem a jegyzőkönyvbe szó szerint rögzíteni a következőket. Az indoklás 4.) pontja a vonatkozó önkormányzati törvénnyel ellentétes, nem jogszerű, ezért ki kívánom jelenteni, hogy nem felel meg a törvényi előírásoknak és a törvénnyel ellentétes. Szó szerint kérem ezt rögzíteni!

D e á k Istvánné:

Ezzel a 4.) ponttal kapcsolatosan egyébként én javasoltam a vita lezárását, de mivel mások is hozzátettek, azért én is szólok. Pontosan ezt szeretném kikerülni egy olyan javaslattal, hogy az utolsó mondat úgy szólna, hogy "A lakosok nagyobb része (61,9 %-a) a kezdeményezésről távolmaradásával vagy "nem" szavazatával nyilvánította ki véleményét." Mert ez viszont így igaz. Vagy távolmaradt, vagy nemet szavazott, ez akkor, így törvényes és helyes.



Ebben a pillanatban nem aktuális az, amit Molnár László képviselő úr mondott.

T ö r z s ö k Károly:

Molnár képviselő úr ügyrendi javaslatával vagy észrevételével kapcsolatban a következőt mondom. Ha ezen indok alapján a testület úgy döntene, hogy nem terjeszti tovább, akkor törvényellenes lenne, de hogy az indoklási részben szerepel egy ilyen jellegű kitétel, én azt nem találom törvényellenesnek.

M o l n á r László:

Bocsánat, az önkormányzati törvény az ellenkezőjét állítja. Azt mondja, hogy kinek kell részt venni, hány % igen szavazatnak kell lenni. Nem pedig arról szól, hogy hányan nem mentek el. Ez ezért törvényellenes, mert egyértelműen nem a törvény szellemében íródott.

F a l u s s y Sándor:

Javasolom, hogy Alpolgármester úr a Deák Istvánné képviselő asszony féle megfogalmazást fogadja el! Egyszer már kifejtettem azt az álláspontomat, hogy a tisztelt Képviselő-testület nem kisebbségi véleményt hoz. Itt az utolsó mondatban az utalás a törvény 52. § (3) bekezdés szerinti vélemény az maga a kisebbségi vélemény. Azt javasolom, hogy e helyett a törvény 10. § 1.) pontjának a felhatalmazására hivatkozzon az előterjesztő, miszerint a véleménynyilvánítás nem ruházható át a testület hatásköréből. Véleménynyilvánítás olyan ügyben, amelyben a törvény az érdekelt önkormányzat álláspontjának a kikérését írja elő. Ezt szerencsésebb törvényi hivatkozásnak érzem, mert akkor azt mondanánk ki, hogy ez egy kisebbségi vélemény, amit mi most majd elfogadunk.

P é t e r Istvánné:

Végülis semmi akadály nincs az 52. §-ra való hivatkozás elhagyásának, mert a felterjesztési jogra is hivatkozhatunk (Ötv. 101. §), de az én álláspontom szerint a Képviselő-testület mindenképp kisebbség. Ha azt vesszük, akkor a péti lakossághoz viszonyítva is kisebbség. Ez nem okozhat problémát.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem szépen még egyszer szó szerint azt, amit Deák Istvánné képviselő asszony elmondott a 4.) ponttal kapcsolatosan!

D e á k Istvánné:

A 4.) pont utolsó mondata a következőképpen szólna: "A lakosok nagyobb része (61,9 %-a) távolmaradásával vagy nem szavazatával nyilvánította ki a véleményét."

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Ezt a módosítást még előterjesztőként be tudom fogadni.

D o m o k o s István:

A határozati javaslatban a külön véleményünket hol tudjuk közölni?

T ö r z s ö k Károly:

Lezártuk a vitát. A testület úgy döntött, hogy név szerinti szavazással döntünk a határozati javaslatról. A név szerinti szavazást elrendelem, kérem a névsor olvasását!

<i>Dr. Bakonyi Csilla</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Dr. Baricza Sarolta</i>	<i>igen</i>
<i>Bátor Antal</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Bebesi István</i>	<i>nem</i>
<i>Dr. Dancsó Mária Éva</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Deák Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Domokos István</i>	<i>nem</i>
<i>Eszes Zoltán</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Falussy Sándor</i>	<i>igen</i>
<i>Fazekas István</i>	<i>igen</i>
<i>Jámbor Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Miskolczi Ferenc</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Molnár László</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Dr. Nagy László</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Sajtos János</i>	<i>nem</i>
<i>Surányi Pál</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Szabó Gyula</i>	<i>igen</i>
<i>Tóth István</i>	<i>igen</i>
<i>Törzsök Károly</i>	<i>igen</i>
<i>Tránszky László</i>	<i>igen</i>
<i>Vámosi Tibor</i>	<i>tartózkodás</i>

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatot tehát nem fogadtuk el. Várpalota város Képviselő-testülete ezzel nem nyilvánított véleményt. Következésképpen nem terjesztjük fel a kezdeményezést, ami viszont törvénysértő, azt megtagadni nem lehet.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim! Meglehetősen furcsa volt - kimondhatom -, mert név szerinti szavazás volt, és Miskolczi Ferenc képviselő úr is tartózkodott. Természetes, hogy tartózkodott péti lévén, mert oda van írva, hogy nem. Ezt ő nem mondhatja, mint péti, aki le akar válni, hogy igen. Ez

egy abszolút nonszensz így, ahogy van. Most akkor gondoljuk végig. Vagy egy olyan határozatot hozunk, amit továbbterjesztünk kommentár nélkül és kész. Esetleg megjegyezzük, hogy külön véleményünket később csatoljuk. Azt senki nem vitatja, hogy az Előkészítő Bizottság előterjesztését ne küldjük tovább. Én legalábbis így vettem ki. De azt, hogy mivel indokoljuk, meg hogyan indokoljuk azzal várjunk, mondjuk másfél hetet, mert itt most született egy olyan döntés, hogy módosítani kellett rajta. Dél óta nálam még van három ilyen javaslat, és ha holnap vagy holnapután előkerül még három ilyen javaslat? Az miért nem kerülhet be? Ez elég fontos dolog, úgy gondolom.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzati törvény 52. § (3) bekezdése úgy szól, hogy az Előkészítő Bizottság javaslatára a Képviselő-testület határozatába foglalja az új község alakításának a kezdeményezését. Tehát, hogyha azt az eredeti határozatot, ami ugyan már módosítva volt, de azt mindenki megkapta, elfogadja a testület - mert végülis a minden bizottság azt a +234. számú határozattervezetet kapta meg és tárgyalta - akkor nem követ el törvénytörtést. Ebben a tervezetben rögzítve van, hogy a testület május 19-i eredményes és érvényes népszavazással indult kezdeményezésre megállapítja Pétfürdő névvel az új község alakításának a kezdeményezését. Mindenképpen állást kell foglalni, a törvény ezt írja elő. A kezdeményezést az Előkészítő Bizottság javaslatára a Képviselő-testület határozatába foglalja, és felterjeszti.

J á m b o r Attila:

Én annyit tudok mondani, hogy most egy óriási lépést tettünk afelé, hogy a népszavazás érvényességét megteremtsük. Tudniillik, mint ahogy a vitában is elhangzott, a péti bizottság által összeállított anyagot felterjesztjük a megfelelő helyekre, nem dönthetünk úgy, hogy nem terjesztjük fel. Abban viszont úgy döntöttünk, hogy mivel nem fogadtunk el saját véleményt, hozzáfűzést ehhez az egész dologhoz, innentől kezdve ellenvélemény nélkül megy el. Ez a döntés ezt a helyzetet hozta létre. A felterjesztésben nem kell döntenünk. Az nem a mi döntési kompetenciánkon múlik, hogy felterjesztünk vagy nem. Csak arról van szó, hogy a döntésünkkel azt a mellétételt, amit egyébként itt az Alpolgármester úr felolvasott, nem fogadtuk el. Ez volt a döntés, mert erről kellett szavazni, hogy elfogadjuk-e azt vagy nem fogadjuk el. Nem fogadtuk el, innentől kezdve a felterjesztés megtagadására törvény adta lehetőség nem lévén a helyzet az, amit én itt nagyjából megpróbálok most vázolni, legalábbis szerintem.

T ó t h István:

Tisztelt Képviselő-testület! Én, mint képviselő kezdeményezhetem új szavazás kérését. Mindenféleképpen szeretném, ha újra szavaznánk a kérdéstről még pedig a következő módon!

Meg kellene bontani a határozatot, az indoklást pontonként kellene szavazni, méghozzá úgy, hogy a határozat első része odáig kerülne szavazásra, hogy azonban az új község alakítását nem támogatja. Ezt külön szavazzuk meg és utána minden egyes pontot egyenként szavazzunk a határozathoz vagy