

hogy még lesznek versenytársak is, akik azt mondják, hogy ennél olcsóbban tudják a személyszállítást lebonyolítani. Tudom javasolni, nagyon tisztességes változat a B. változat 1998. december 31-i határidővel - ez nem jelent semmilyen elkötelezettséget részünkről.

V á m o s i Tibor:

Tulajdonképpen az kiderült, hogy különösebb probléma a Várpalotai Volán Kft-vel nem merült fel. Ugyanakkor a Volán Kft-nek sajnos mindig deficitese a helyi közlekedése és a tulajdonos ezt nem veszi jó néven. Ha netalántán egy évre kötjük ezt a szerződést és utána egy új koncessziós szerződést kell kiírni, megkötni, akkor talán úgy mint Székesfehérváron vagy máshol, a koncessziós szerződésben kiírásra kerül, hogy ha veszteséges lesz egy vállalat, akkor ezt az önkormányzat fedezi, mert milyen cég az, amelyik veszteséggel tervez. Ha egy évre kötnénk a szerződést, az lenne a legrosszabb, mert akkor egy évig ha én megkapok egy bizonyos feladatot, megvan hozzá a megfelelő berendezésem, de tudom, hogy csak egy évig, akkor semmiféle fejlesztésre lehetőleg nem költök és akkor a következő évben már egy új koncessziós szerződésnél egész más feltételek vannak, mint ahogy azt már elmondtam. Az idén még valamilyen mértékű támogatásra számít a Volán Kft annak érdekében, hogy a 18 éves busz ne hogy lerobbanjon, ne hogy romoljon a szolgáltatás minősége. Legalább két éves, de én egy hosszabb távú szerződést javaslok megkötni.

J á m b o r Attila:

Nem igazán értem, hogyan kerülhetett be az egy éves meghosszabítási javaslat. Mint ahogy Igazgató Úrtól hallottuk, ez egy olyan cég, olyan vállalkozás, ahol a tőke megtérülési ideje rettentően hosszú. Egy vállalat fejlesztést, de akár egy szintentartás megtervezését, annak beruházási kockázat vállalását még a két éves szerződési időtartam alatt sem látom jó szívvel felvállalhatónak. Ha van valami probléma a céggel, nyilvánvaló, ennek itt hangot kell adni, változtatni kell. Én úgy gondolom, hogy a gazdaságos előretervezéshez a 2002. évi határidő mégcsak nem is nagy és távoli. Én amellet volnék ilyen gazdasági megfontolások alapján, hogy a lehető leghosszabb szerződéskötési dátumot fogadjuk el.

M i s k o l c z i Ferenc:

Úgy gondolom, az 1998. december 31-i határidőnek nincs értelme, mert vagy megvagyunk elégedve a Volán szolgáltatásával és ezzel a személyszállítási szerződéssel, ha igen, akkor legyen 2002. december 31. - bár nem tudom miért nem 2001. december 31., hogy öt év legyen - vagy ha nem vagyunk megelégedve, akkor pedig elég egy év a folyamatosság biztosítására, s egy év múlva, 1997. december 31-ig felülvizsgáljuk a személyszállítási szerződést, végiggondoljuk, hogy kell-e koncessziós pályázatot kiírni vagy mire van szükség. Vagy az egy év vagy az öt év.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Két alapalternatíva közül kell először választanunk, az egyiket egy bizottság, a másikat ennél több bizottság támogatta. A nagyobb támogatottságot nyert alternatívának

viszont vannak olyan alternatívái, ami annak az elfogadása esetén válik aktuálissá. Éppen ezért a dolgok logikája azt kívánja, hogy először az A. változatot tegyem fel szavazásra. Az A. változat nem más, mint a jelenleg megszűnő szerződésnek az eddigi szerződés idejével azonos ideig történő meghosszabbítása. 2002. december 31-ig történő meghosszabbításról van szó, mégpedig a jelenlegi szerződés változatlan tartalommal történő meghosszabbításáról.

Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

346/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Volán Kft., mint az állam által e célra alapított gazdálkodó szervezet által ellátott helyi tömegközlekedési szolgáltatást megfelelőnek ítéli, a szolgáltatást továbbra is fenn kívánja tartani, ezért a Várpalotai Volán Kft. ajánlatát elfogadva a jogelőd Várpalotai Volán Vállalattal 1992. február 12-én megkötött "Személyszállítási szerződést"-t a szerződési feltételek változatlanul hagyása mellett 2002. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. december 28.
a szerződéskötésre: 1996. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

14.) ÉDÁSZ Rt. törzsrészevényére ajánlat

(349.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 ellenszavazattal nem javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata mivel ezt az előterjesztést csak az ülés előtt kapta meg, így abban nem tudott állást foglalni.

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztőként szeretném elmondani a következő tájékoztatást: a délutáni szünet időszakában hívott fel a Tatai Önkormányzattól Máté Zsuzsanna, aki a konzorciumot összefogja. Tájékoztattott arról, hogy az ajánlattevő cég vezetője eltűnt valahová, senki sem tudja elérni. Az OTP bróker kapott megbízást arra, hogy felvásárolja ezeket a részvényeket a német szakmai befektető nevében, s a holland illetékességű cégen keresztül az OTP bróker meg fogja keresni az önkormányzatokat az ajánlattal. Nagyon sok brókercégnél van előszerződés az ÉDÁSZ részvények értékesítésére. Abban az esetben, ha az ajánlattevő cég nem

lenne valamilyen módon sáros, akkor ezeket a brókercégeket megkereshette volna, mert egyik esetben sincs 75%-os ajánlat, tehát bizonyos haszonnal át tudta volna venni a részvényeket a másik bróker cégtől. Következésképpen a konzorcium összefogását megtestesítő Máté Zsuzsanna azt javasolja, hogy semmiképpen se írjuk alá a szerződést. Ajánlat nincs, a konzorciumnak továbbra is tagjai vagyunk, tehát a 95%-os névértéken történő értékesítésre a képviselő-testületi felhatalmazás megvan, erre reális esély nincsen, hogy mostanában érkezzon. 80% várható jövő év első felére, talán odáig eljut a részvénycsomag. Szeretném még elmondani, hogy az ÉMÁSZ részvényekre is érkezett ajánlat: 48%, a Bakonyi Erőmű részvényeire: 14%.

F a l u s s y Sándor:

Megfontolásra érdemesnek tartom azt a részvényvagyonot, amely a város hosszú távú bevételi forrását képezheti, ezek nem bizonytalan részvények.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként az anyagot egyenlőre visszavonom.

15.) Javaslat a Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítására (314.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előkészítő módosításával, mely szerint a határozati javaslat 10.) pontban a kinevezés helyett megbízás szerepel, 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként köszönöm a módosítást, elfogadom.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, két Iskola utca van Várpalotán? Milyen egészségügyi intézmény létezik a 6. szám alatt és a 12. szám alatt? Nem lesz elfogadható ez az alapító okirat, ha ebben téves adat van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

El tudom képzelni, hogy 12., csak a tulajdoni lapon a régi utcaszámozás szerint van.

T ö r z s ö k Károly:

Nincs két orvosi rendelő, csak más dokumentum alapján készült.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Kérem, aki támogatja az alapító okirat módosítását, szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

347/1996. (XII.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 320/1996. (X.28.) számú határozata 1.) pontjában kimondott intézményintegrációs döntése következményeképp az 1996. december 31-i hatállyal átszervezés útján intézményi önállóságát vesztett, a Városi Kórház-Rendelőintézet szervezetébe jogutódlással integrált Egészségügyi Alapellátási Intézet 219/1993. (XI.09.)/II. számú képviselő-testületi határozattal kiadott és a 270/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozattal módosított alapító okiratát 1996. december 31-ével visszavonja. Ezzel egyidejűleg a Városi Kórház-Rendelőintézet 219/1993. (XI.09.)/I. számú határozattal elfogadott alapító okiratát az integrációt nyomonkövető módosításokkal a következők szerint adja ki:

I. "ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) Az intézmény neve, székhelye, telephelyei:

Városi Kórház-Rendelőintézet

Székhelye: Várpalota, Honvéd út 2.

Telephelyei:

Várpalota, Honvéd út 2-3.
Várpalota, Szent Imre út 6.
Várpalota, Béke út 18.
Várpalota, Jókai út 13.
Várpalota, Hősök tere 14.
Alumínium Kft. Rendelő, Inota
Várpalota, Bakony út 14.
Várpalota, Berhidai út 52.
Várpalota, Polyán út 2.
Várpalota, Készenléti lakótelep
Várpalota, Hősök tere 14.
Várpalota, Iskola utca 12.
Várpalota, Thuri György tér 3.
Várpalota, Szent István út 1.
Várpalota, Felsőinkám út 1.
Várpalota, Szent Imre út 9.
Várpalota, Dankó utca 5.

2.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

3.) Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4.) Az intézmény működési területe:

Várpalota, Ősi, Öskü, Berhida, Peremarton, Tés

5.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személyiségű, munkáltatói és szakmai szempontból önálló, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, teljes jogkörrel rendelkezik előirányzatai felett. Gazdálkodási feladatait elkülönült szervezeti egység végzi.

6.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Vagyonkataszterében 69. helyrajzi számon nyilvántartott (Jókai u. 13.sz. alatti) rendelő, 88. helyrajzi számon és 161. tulajdoni lapon nyilvántartott (Honvéd u.2.sz. alatti régi) kórház, a 95. helyrajzi számon és a 168.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Honvéd u. új) kórház, a 166. helyrajzi számon 229.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Szent Imre út 6.sz. alatti) rendelőintézet, a 462/1/A/89 helyrajzi számon és a 626.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Bakony u.14. sz. alatti) rendelő, az 1337/4/A/45. helyrajzi számon és a 6610/45. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Felsőinkám u. 1.sz. alatti) fogorvosi rendelő, a 2055/2 helyrajzi számon és a 2296.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Iskola u.6. sz. alatti) gyermekorvosi rendelő, a 2883. helyrajzi számon és a 3091.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Béke u.18.sz. alatti) tüdőbeteggondozó, végül a 3746 helyrajzi számon és a 4024.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Polyán u. 2.sz. alatti) rendelő.

Ezen túlmenően rendelkezik az intézmény a leltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközállománnyal (gépek, műszerek, berendezések, felszerelések) ezen kívül egyéb inmateriális javakkal (szellemi termékek). A rendelkezésre álló vagyont az 51/1992.(XII.29.) sz. önkormányzati rendelet

(Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról) előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7.§-ában szabályozottak szerint használhatja.

7.) Az intézmény alaptevékenysége:

- 851-12-1 Fekvőbeteg (aktív szakellátás)
- 851-27-5 Járóbeteg szakellátás, szakambulanciák
- 851-13-1 Utógondozó (rehabilitációs) ellátás
- Szociális indíttatású ápolási tevékenység (esetleg vállalkozási formában) szociális intézet

- 852-21-9 Háziorvosi szolgálat (felnőtt)
- 851-22-0 Háziorvosi szolgálat (gyerek)
- 851-28-6 Fogorvosi szolgáltatás
- 851-29-7 Védőnői szolgálat
- 851-24-2 Központi ügyeleti szolgálat
- 851-26-4 Iskolaegészségügyi ellátás
- 851-91-2 Anya-, gyermek és csecsemővédelem

8.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

- 552-41-1 Munkahelyi étkeztetés

9.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

- 751-95-5 Járóbeteg ellátó gyógyszerári részleg vállalkozás keretében történő működtetése
- Helyiségek, berendezések bérbeadása, melyek vállalkozási tevékenységnek minősülnek
- Gazdasági társaságba belépés és a gazdasági társaság tevékenységi körében végzett vállalkozásokban való részvétel
- Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás

A vállalkozás nem zavarhatja alaptevékenységét. A vállalkozásból származó bevételét alaptevékenysége ellátásához használhatja fel.

10.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatlan időre bízza meg.

11.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota
Honvéd út 2.
Tel: (88) 372-211, 372-555, 371-144

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota
Honvéd út 2.

Az alapító okirat nem selejtezendő, az az intézmény alapdokumentációjának részét képezi"

II.

a.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az alapító okirat kiadásáról a költségvetési gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint gondoskodjanak.

Határidő: 1996. december 21.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Péter Istvánné aljegyző

b.)

A Képviselő-testület felhívja a Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatóját, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosításáról gondoskodjék.

Határidő: az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elé terjesztésére: 1997. március 31.

Felelős: Dr. Nagy László igazgató

<p>16.) Dr. Opsitos István házi orvos vállalkozási kérelme (319.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

348/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Opsitos István a 6. sz. felnőtt házi orvosi körzet házi orvosa 1997. január 1-jétől társas vállalkozási formában - "MEDISYNTH" Egészségügyi és Szolgáltató Kft - lássa el házi orvosi tevékenységét területi ellátási kötelezettség vállalása mellett.

A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a "MEDISYNTH" Egészségügyi és Szolgáltató Kft-vel kösse meg az önkormányzat kötelező

feladatát képező háziiorvosi szolgáltatás nyújtásának átvállalásáról rendelkező feladatátvállalási szerződést.

Határidő: a Kft cégbírósági bejegyzéséről szóló dokumentum bemutatását követő 3 nap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17.) A "Humán Prevent" Foglalkozásegészségügyi és Szolgáltató Kft kérelme (318.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Felelős természetesen a Polgármester.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

A kiegészítéssel együtt - a felelős megnevezésre került - aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

349/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Bagi Andrea, a 11. sz. körzet felnőtt háziiorvosa 1997. január 1-jétől a "Humán Prevent" Foglalkozásegészségügyi és Szolgáltató Kft alkalmazottjaként lássa el háziiorvosi tevékenységét területi ellátási kötelezettség vállalása mellett.

A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a "Humán Prevent" Foglalkozásegészségügyi és Szolgáltató Kft-vel kösse meg az önkormányzat kötelező feladatát képező háziiorvosi szolgáltatás nyújtásának átvállalásáról rendelkező feladatátvállalási szerződést.

Határidő: 1996. január 03.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

18.) Dr. Gábor Anna kérelme környezetvédelmi orvosi
tevékenység végzéséhez (307.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést, miszerint Dr. Gábor Anna környezetvédelmi orvosi tevékenységének folytatására irányuló támogatási kérelmet elutasítja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a kérelem elutasítását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Tudom, hogy a jelen költségvetési helyzetben és az egészségügyi alapellátás megváltoztatásával az Önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy támogatni tudná ezt a kérelmet. Én a szakmai megalapozottságát - ami itt le van írva - nem vitatom, azonban annyit el kell mondjak, hogy a városnak az egészségügyi helyzete indokolttá tenné - ha nem is ilyen formában, de bármi más módon egy ilyen intézmény alapítását. Ha anyagi lehetőségeink megengedik, a környezetvédelmi törvény értelmében én magát a gondolat felvetését érdemlegesnek tartom.

F a l u s s y Sándor:

A későbbiekre való tekintettel mondanám, hogy ha az előkészítésnél egyértelművé válik az előkészítők számára, hogy nincs hozzá képesítése a kérelmezőnek, akkor ez az anyag nem kerül a bizottságok, a Képviselő-testület elé, nem kell róla beszélni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakmai jogosítványt mindig az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat köteles adni, s minősíteni.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

350/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás, valamint a járó- és fekvőbeteg szakellátás jogszabályban előírt minimumfeltételének biztosításán felül 1997. évi költségvetésében egyéb egészségügyi tevékenység anyagi fedezetét nem tudja biztosítani, ezért Dr. Gábor Anna környezetvédelmi orvosi tevékenységének folytatására irányuló támogatási kérelmet nem áll módjában teljesíteni.

<p>19.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése (305.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

351/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlői az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B.§ /3/-/4/ bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalták - a

Várpalota, Felsőinkám utca 7. III/12. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a Polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.