

P a p p Gyula

Az előterjesztést elfogadja az Inotai Részönkormányzat, de most a Pénzügyi Bizottság javaslatának ismeretében én személy szerint az ő javaslatukat támogatom.

C s i s z á r Ernő

Ezt a cserét mi indokolja? Miért jobb a játszótér az utca mellett?

P a t o n a i József

Az volt az indok, hogy a parókia melletti területtel megfogják a szabad területet, miközben a parókiához való bejárásra használják az utat. Járjanak a saját területükön és így a papi birtokok egymás mellé kerülnek.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a határozat-tervezettel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

128/1993. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az Evangélikus Keresztény óvoda kérelmére a bizottsági javaslatok alapján játszótér céljára Várpalota város Önkormányzata tulajdonában lévő 26/5 helyrajzi számú közterületi ingatlanból 700 m² nagyságú területet - az evangélikus parókia előtti területből - használatba átenged az Evangélikus Keresztény Óvoda részére.

Határidő: 1993. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor

A másik módosító indítvány az volt, hogy ez a terület csak akkor kerüljön átadásra, ha az óvoda engedélyezése megtörtént és ténylegesen szükség van a területre.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 13 tartózkodással a módosító indítványt nem fogadta el.

L e n g y e l Csaba

Miért nem adjuk ennek az egyháznak is tulajdonba?

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha az előző módosító indítványt elfogadjuk, még a használatba adás sem történhetett volna meg.

Dr. C z e i d l i István

Szerződésben kiköthető, hogy ha közérdekű célra sor kerül igénybevételekre, ellenszolgáltatás nélkül köteles visszaadni.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Van-e az Evangélikus Egyháznak szolgalmi joga?

Dr. C z e i d l i István

Nincs. Akkor, amikor a kisajátítással párhuzamos csere-kártalanítás történt, felajánlottuk a területet az egyháznak. Az akkori egyházi vezetés azt mondta, hogy nem képes karbantartani, ezért nem tart rá igényt. Szeretném megemlíteni, hogy a rendezési terv szerint, amennyiben ez a döntés nem született volna meg, ez a rész beépítésre szánt terület. Éppen ezért a használat kikötése csak a rendezési tervvel összefüggésben lehetséges. Közérendekű igénybevételek esetén legfeljebb a zöldleltár szerinti értékkel lehetne kártalanítani. Tehát egy ilyen tartalmú megállapodás lehetséges az Evangélikus Egyházzal kapcsolatban.

5/9. Papp Gyula és Papp János a várpalotai 3240 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak csereingatlan-kérelme

S z a t h m á r y Kálmán

Előző ülésen a Hétvezér úti garázsoknak a rendezése ügyében úgy döntöttünk, hogy 550 Eft-os kártalanítást megajánl a testület. A tulajdonosok kérik a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a vételár helyett csereingatlant biztosítson a benzinkút melletti területen. Nagy áraránytalanság jönne létre, ott a forgalmi érték 2200 Ft/m².

L e s z k o v s z k i Tibor

A legutóbbi tárgyaláskor hány tulajdonos volt?

S z a t h m á r y Kálmán

Tizenegy tulajdonos volt itt.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Bizottság az értékkülönbség miatt nem javasolja a határozat elfogadását.

L a n c z m a n n József

A bizottság a módosított határozat-tervezet elfogadását javasolja. Az első határozat-tervezet kiegészítését, amely úgy szól, hogy az ingatlanrész cseréjét nem fogadja el, de változatlanul pénzbeli kártalanítást javasol.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással az első határozat-tervezetet tartja elfogadhatónak, nem támogatja az értékkülönbség miatt.

B á t o r Antal

Az értékkülönbség miből adódik?

S z a t h m á r y Kálmán

Hivatalos értékbecslés alapján történt, az 590 Eft-os vételi ár megállapítása, ami a Hétvezér úti magánterületre vonatkozott, a benzinkútra pedig a 2200 Ft/m²-es vételár. A mellette lévő területre egy vevő jelentkezett és a testület úgy döntött, hogy a 2200 Ft/m² is alacsony vételár azon a területen.

B á t o r Antal

Mi alapján alakult ki a jelenlegi értéke ennek a területnek?
A Geoplan mi alapján értékelte a Hétvezér úti területet?

L e s z k o v s z k i Tibor

Az 57/1993-as határozatunkról szóló jelentésben benne van, 590 Eft szolgalmi értékben állapították meg az értéket. Értékesítésre kijelölték a területet.

Aki az 1.) határozattervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

129/1993. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota~város Önkormányzati Képviselő-testülete Papp János és Papp Gyula várpalotai lakosok ajánlatát, amely a tulajdonukban lévő várpalotai 3445 tulajdoni lapszámon nyilvántartott 3240 hrsz.-ú "kert" megnevezésű 5651 m² területű, 590.000.-Ft forgalmi értékű ingatlannak az

önkormányzat tulajdonában lévő várpalotai 3242/4. hrsz-ú ingatlanból 5651 m² területű ingatlanrész (amelynek forgalmi értéke kb. 14.412.200.-Ft) cseréjére irányul, nem fogadja el, az 57/1993. (III.30.) sz. képviselő-testületi határozatnak megfelelően a vételi szándékát fenntartja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1993. július 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/9. Milkovics János ingatlanvásárlási kérelme a várpalotai 2916/1 hrsz.-ú ingatlanra

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet.

L e n g y e l Csaba

Itt szeretném párhuzamba állítani az előbbi 261 m²-rel. Ugyanúgy nem tudjuk semmire használni, csak ezért kapunk 52 Eft-ot.

T ö r z s ö k Károly

Javasolom a kamatot hozzátenni a részletfizetéshez. A jelenlegi OTP-hitel kamatokat, amelyet áruvásárlási kölcsönre ad az OTP.

M á r h o f f e r György

Mi a célja a telekkel a kérelmezőnek?

L e s z k o v s z k i Tibor

Kertészkedésre, baromfi tartásra kívánja használni. Alatta van egy polgári védelmi pince.

Szavazásra teszem fel a módosító javaslatot, hogy az OTP hitelkamatoknak megfelelő kamattal kerüljön eladásra az ingatlan.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 18 tartózkodással nem támogatja a módosító javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az eredeti határozat-tervezetet teszem fel szavazára. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

130/1993. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi a várpalotai 3123 tulajdoni lapszámon nyilvánított 2916/1 hrsz.-ú "kert" megnevezésű 263 m² területű az ingatlan-nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítését a hivatalos értébecslés szerinti 52.000.-Ft vételárért. A vételár kiegyenlítésének (szerződéskötéskor 12.000.-Ft és 8 havi (5.000.- Ft/hó) részletekben történő kifizetéséhez hozzájárul. Az értékesítéssel megbízza az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot.

Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat bonyolítási költsége az értébecsléssel együtt vevőt terheli. Egyben felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét a szerződés megkötésére.

Határidő: 1993. július 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/10. A várpalotai 5582. tulajdoni lapszámú, 3928/96 hrsz-ú ingatlan eladása

P a p p Gyula

Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag javasolja az elfogadást.

M á r h o f f e r György

Milyen áron kerül eladásra?

L e s z k o v s z k i Tibor

417 E Ft kikiáltási árral - licitre.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/1993. (VI. 29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inotai Városrész Önkormányzó Testülete előzetes hozzájárulásával - engedélyezi a Várpalota 5582. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3928/96. hrsz.-ú "Beépítetlen terület" megnevezésű 1389 m² területmértékű belterületi ingatlan értékesítését árverés útján a Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testület 6/1992. (II. 20.) és 51/1992. (XII. 29.) sz. rendelete alapján, a hivatalos értékbecslés szerinti 417.000.-Ft kikiáltási árral.

Az ingatlan értékesítéssel kapcsolatos költségek (értékbecslés, bonyolítás stb.) a vásárlót terhelik. Megbízta a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával. Felhatalmazza a Képviselő-testület Várpalota város Polgármesterét az adás-vételi szerződés megkötésére.

Határidő: 1993. augusztus 31.

Felelős: értékesítés lebonyolításáért:

Önkormányzati, Közüzemi Vállalat
adás-vételi szerződés megkötéséért:
Leszkovszki Tibor polgármester

5/11. Vaczula István telekvásárlása

S z a t h m á r y Kálmán

Vaczula Istvánnal 1991. október 25-én megkötött szerződést előszerződésnek kell tekinteni, ezért szükséges az előszerződés tartalmának megfelelően a végleges szerződés megkötése.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

132/1993. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az ingatlan-nyilvántartás szerint a tulajdonában álló, a várpalotai 15. tulajdoni lapszámon nyilvántartott, 374/4 helyrajzi számú, 5151 m² területű ingatlanból és az ugyancsak a 15. tulajdoni lapszámon nyilvántartott 408/1 helyrajzi számú, 4140 m² területű ingatlanból telekhatárrendezéssel kialakított, összesen 377 m² területű ingatlanrész értékesítéséhez az 1991. október 25-i előszerződésben meghatározott feltételek mellett hozzájárul. Egyben felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét - Várpalota város Önkormányzatának szerződéskötésre irányuló kötelezettségének teljesítése érdekében - a szerződés megkötésére.

Határidő: 1993. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/12. "Vár-Palota" Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft. ingatlan felajánlási ügye

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság nem javasolja az átvételt.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúlag - nem támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással nem javasolja az elfogadást.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag nem támogatja az elfogadást.

Dr. S z a b ó Gyula

Egészségügyi létesítmény céljára alkalmatlan, az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

133/1993. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Vár-Palota" Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft-nek az 1992. és 1993. évi építményadójának rendezése céljából tett közérdekű ingatlan-felajánlását 895.500.-Ft építményadója ellenében nem fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri az Önkormányzat Polgármesterét, hogy döntéséről a Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 1993. július 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/13. Várpalota, Zrínyi Ilona Általános Iskola és 6. sz. Általános Iskola szerződés-módosításához való hozzájárulás

L e s z k o v s z k i Tibor

Az I. sz. szerződés-módosító nyilatkozat került becsatolásra az anyaghoz.

L u k á t s András

Ebben az ügyben zárt tárgyalást kért a Szathmáry úr.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az érintett fél nem kérte a zárt tárgyalás elrendelését.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja a szerződés-módosítást. Nem tartjuk problémamentesnek az ügyet és az építkezés ügyét sem.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással a szerződés-módosítás elfogadását javasolja.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor

A szerződés-tervezetet annyiban módosítanánk, hogy a kivitelezési határidő 1993. szeptember 30.

L u k á t s András

Mi a garancia, hogy befejezik szeptember 30-ra?

U n f e r d o r b e n Anikó

Amennyiben az idén befejeződik az építkezés, akkor nem lesz probléma, viszont ha nem készül el az építkezés, nem lehet átvinni a céltámogatási összeget a jövő évre. Az új kormányrendelet szerint csak számlával igazolt teljesítés arányában folyósítja az AFI a támogatást. Saját rész és a céltámogatás arányában megkaptuk a 10 Mft-ot az idén.

L u k á t s András

Mi van, ha a szerződést felbontjuk a céggel és másikat bízunk meg?

L e s z k o v s z k i Tibor

Becslésem szerint + 10 Mft-ba kerül.

C z i f r a László

Az előterjesztéshez csatolva van, hogy nem tudott létszámot felvenni a cég, ez nem indokolás, tele van a város munkanélküliekkel. Amikor márciusban feltettem a kérdést, hogy veszélyeztetve látom a határidőt, akkor Szathmáry úr hivatkozott a Kft. ügyvezető igazgatójának nyilatkozatára, hogy ő garantálja a határidőre történő befejezést. Ennyire komoly és elfogadható a vélemény. Nem tudom Polgármester úr most a 10 Mft plusszköltséget mire alapozza?

Javasolom, bontsuk fel a szerződést és bízunk meg a Közüemi Vállalatot a munkálatok befejezésével. Én csodálkoztam, amikor a Kft-nek adta a testület a beruházást. Megoldható lenne a várpalotai munkanélküliekkel, ilyen módon enyhíteni lehetne a munkanélküliségen.

V e i s z h a u p t Sándor

Ezenkívül vagy ezidáig volt-e valami probléma a Kft-vel? Ki ellenőrizte őket? Javasolom 2-3 naponként ellenőrizni az építkezést.

S z a t h m á r y Kálmán

Nem akartam a testületet félrevezetni én csak az ügyvezető igazgató úrra hivatkoztam. Jelenleg 10-12 fővel dolgoznak épületenként.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Elképzelhető-e költségvetés-módosítás? Senki sem törődik az ott lévő vagyonnal, bármikor be lehet menni az építkezés területére.

B á t o r Antal

A Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézetből akár az ipari tanulókat is lehetne foglalkoztatni. Nem tudom, ennek milyen jogi lehetőségei vannak. Mindenképpen a Közüzemi Vállalattól kellene értébecslést kérni. Lanczmann úr azt mondta, hogy ő 2-3 nap alatt meg tudja oldani.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tehát most elszámolunk a Kft-vel az itt lévő anyagig bezárólag.

L a n c z m a n n József

Ez megoldható, ha tiszta a dolog az elszámolás tekintetében.

L e s z k o v s z k i Tibor

Amikor tavaly tárgyaltuk, 5-6 alternatíva közül döntöttünk és az anyagiak hiánya vitt rá bennünket. Ez az érintettek számára elfogadható ajánlat volt, emellett döntöttünk.

B á t o r Antal

Azt kell nézni jelen pillanatban mi van. Ha a Kft. összeomlik, mi tartozunk nekik, ne ő nekünk. Meg kell tennünk azt a lépést, hogyha összeomlanak, ne álljunk itt szeptemberben kétségek között. Ilyen lépést feltétlenül fontosnak tartok megtenni. Ne fogadjuk el az ajánlatot és bontsuk fel a szerződést.

U n f e r d o r b e n Anikó

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha a szerződést felbontjuk, újra meg kell pályáztatni.

B á t o r Antal

Javasolom, hogy kérjük fel a Közüzemi Vállalatot, mérjék fel, készítsenek értébecslést.

S z a t h m á r y Kálmán

A 2. sz. iskolánál 50-50 %-os a készültségi fok. Virág Sándor készíti a tételes felmérést. Amennyiben igényli a Közüzemi Vállalat, egyeztessenek Virág Sándorral. Amennyiben lehet javasolni és ténylegesen a tárgyalásokat lehetne folytatni a Vállalattal esetleg más vállalkozásokkal is - de a versenytárgyalást ismételten ki kell írni, ha zárt körben is - ez kötelező. Várjuk meg a szeptember 30-i határidőt. Amennyiben nem teljesítenek, fel lehet készülni egy másik céggel és a szerződést ezzel a Kft-vel felbontjuk.

Dr. C z e i d l i István

A döntés előtt szükségesnek tartom bejelenteni, hogy az új Kft még nincs bejegyezve. A módosított szerződés akkor érvényes, ha a Cégbíróságtól megérkezik a visszaigazolás. Az új kft. nem jogelődje az előzőnek. Nekem ez volt az aggályom - a módosításnál feltettem a kérdést a jogutódlás tekintetében. Érvényes szerződésünk van, a Kft. csődeljárás alatt áll, fizetési zavarok miatt. Nem jogutódként, de ugyanazok a személyek alapították az újat is, mint az előzőt.

L e n g y e l Csaba

Ha csődeljárás alatt van a cég, a szerződés nem érvénytelen?

Dr. C z e i d l i István

Nem érvénytelen.

L e n g y e l Csaba

Ha a bírósági bejegyzés nem jön létre szeptember 30-ig, akkor a pénzt az előző kft.-nek kell kifizetni?

Dr. C z e i d l i István

Sokféle szempontból megtagadható a bejegyzés, pl. ha a kft ki akarja játszani a csődszabályokat.

M i s k o l c z i Ferenc

Mikor kérték a cégbejegyzést? Ha minden iratok meg vannak, akkor 1 hónap alatt megtörténik.

Dr. C z e i d l i István

Nem regisztratív, hanem deklaratív az alapítás. Ez nem azt jelenti, ha a szerződés érvénytelen, neki kötelezettségei vannak. Nem érvényes mindaddig, amíg be nem jegyzik - ettől függetlenül vannak kötelezettségei.

B á t o r Antal

A cégbejegyzés meddig húzható?

Dr. C z e i d l i István

A deklaratív megalapítással kezdődnek a kötelezettségek. A kötelezettség-vállalásai a cégbírósági bejegyzés esetén visszamenőleg érvényesek. Saját aggályaimat a képviselőkkel meg kell osztanom. Nehéz feladat ezt ilyen értelemben tennem. Amikor legelőször ezt a módosító szerződés-tervezetet megkaptam, az itt elhangzott aggályok mindegyikét a vállalkozó számára külön megfogalmaztam. Ugyanolyan bizonytalan vagyok, mint amennyire Önök.

B á t o r Antal

Az a gond, ha kiszaladunk az időből, nekik nem érdekük a határidő betartása. Mi jogosan járunk el, ha egy nem létező cégnek utaljuk a pénzt? A deklaráció pillanatától vállalhatnak kötelezettséget.

P a t o n a i József

Igazi kockázat akkor van, ha az egyik fél megtámadja, ha nem a régi, hanem az új cégnek fizetjük a régi teljesítését. Fontos a felmérés pontossága. Az az érdekünk, hogy az új kft és az új szervezet csak annyit kapjon, amennyit elvégez. Természetesen nem kell hagyni, hogy az újba átvihesse.

P a p p Gyula

Azért vagyunk bajban, mert hibáztunk. Véleményem, hogy ne kövessünk el még egy hibát, hanem a lehető legrövidebb időn belül a szerződést fel kell mondani.

B á t o r Antal

Meg kellene bízni a Polgármestert, hogy teljesen szabad keze legyen ebben az ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem vállalom. A Közüzeti Vállalatot bízzuk meg konkrét tervekkel. Bizonytalannak tartom ezt a szerződést. Ennek a cégnek 31 MFT-os kinntlévősége van, ezért vállalták el a tornatermek építését.