

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha az Önkormányzat átveszi ezt az épületet, akkor a testület hivatott eldönteni az ottani dolgokat. A szakrendeléseken túlmenően itt üzemegészségügyi ellátás is folyik.

Dr. B a k o n y i Csilla

Véleményünk szerint egy üzemegészségügyi centrumot városi szinten fenn kell hogy tartsunk, hogy milyen finanszírozásban, az a megjelenő rendeletektől függ.

A n g y a l Péterné

Támogattuk az épület átvételét.

S a j t o s János

Az Inotai Részönkormányzat szintén támogatja az épület átvételét.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyetért az épület átvételével.

C s ő v á r i János

Szeretném megkérdezni, hogy amennyiben önkormányzati tulajdonúvá válik ez a létesítmény, a felhasználással együtt - akkor is pályázni lehet erre a rehabilitációs központra?

Dr. N a g y László

Igen.

Bizottsági ülésen én nem szavaztam meg a határozat-tervezetet. Az eredeti beterjesztés szerint benne volt az a lehetőség, hogy az önkormányzat megigényelje azt a pénzeszközt, amellyel a szakrendelőket át tudnánk helyezni, illetve a régi kórház földszintjének felújítását el tudnánk végezni. Az egész átrendezés megáll, ha nem lesz elég a pénz.

A Táncsics úti gyermekrendelő is alkalmatlan a működésre az ÁNTSz szerint. A lakószövetkezet bérleti díjat akar emelni.

Dr. S z a b ó Gyula

Az a kitétel, hogy az üzemegészségügyi tevékenység 1994. június 30-ig folyik, abból adódik, hogy a Veszprémi Szénbányának eddig lesz szüksége üzemorvosi ellátásra. A városnak hosszabb távon lesz szüksége az üzemorvosi ellátásra. A városban működő 20 üzemet 2 - 2,5 ezer dolgozóval, és a munkanélkülieket is el kell látni. Arról nem volt szó, hogy az üzemegészségügyet hova tesszük, ha ebben az épületben meg kell szüntetni az ezirányú tevékenységet. Erre kérek választ.

Dr. B u z á s i István

Ösztön Szabó főorvos úr aggodalmát. Az Egészségügyi törvény előírja az üzemben dolgozók egészségügyi védelmét. Attól félek, hogy most elhalasztunk egy olyan lehetőséget, amelyet pár hónap múlva sokkal nagyobb költségek árán tudunk visszaállítani. Várpalota ugyanis ipar nélkül nem tud létezni.

Dr. S z a b ó Gyula

Azt kérem, hogy töröljük a következő dátumot a határozat-tervezet szövegéből: "... 1994. június 30-ig".

Dr. B a k o n y i Csilla

A határozat-tervezetben a szakrendelések között szerepel az üzemegészségügy is.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az átvételekről van szó, a kieső finanszírozást pótolni kell. A határozat-tervezet nem feladat felvállalására orientálódott. Az ott lévő üzemegészségügy nem marad sorsára. Itt most az önkormányzati kötelezettségvállalás 1 évre terjedne ki a finanszírozást illetően. Ha nem vállaljuk fel, 1993. január 1-től az egész ottani tevékenység sorsa megkérdőjeleződik.

Dr. N a g y László

A Nitrogénművek Rt. ebben az ügyben megkeresett bennünket. A jövő évben a költségek 50 %-át nem tudják állni.

P a t o n a i József

Az önkormányzatnak nem törvénybeli kötelezettsége az üzemorvoslás további fenntartása. Egyetérték Szabó főorvos úr azon véleményével, hogy valamilyen módon finanszírozni kell. A Veszprémi Szénbányák 2 évig tud fennmaradni, a kötelezettségvállalás azonban ennél tovább kell hogy fennálljon. Mindenkinek meg kellene találni azt az egységes egészségügyi koncepciót, hogy hogyan lehet a legolcsóbban, az eszközök többcélú felhasználásával megoldani a problémát. Úgy érzem, ez a szemlélet hiányzik elsősorban.

Dr. B a k o n y i Csilla

Munkáltatói szemmel Patonai és Buzási urak látják át legjobban a helyzetet. Mi lesz akkor, ha a törvény előírja, hogy az üzemek kötelesek üzemorvosi rendelőt fenntartani? Akkor ez az önkormányzatnak üzlet.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet a következő módosítással. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

" A Képviselő-testület elfogadja és tudomásul veszi, hogy az átvett épületben üzemorvosi tevékenység folyik, melyet a Veszprémi Szénbányák F.A. részben finanszíroz. Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a szakrendelések - sebészet, reumatológia, fogászat - végleges elhelyezéséről 1993. december 31-ig az önkormányzat gondoskodik, ennek anyagi fedezetét biztosítja. "

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

253 /1992. (XI. 10.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Szénbányák F.A. (Veszprém, Budapest út 2.) ajánlatát elfogadja.

Ennek megfelelően térítésmentesen az önkormányzat átveszi a Magyar Állam tulajdonában lévő és a Veszprémi Szénbányák F.A. kezelésében a várpalotai 3409 tulajdoni lapon nyilvántartott 3207 hrsz.-ú ingatlant a felépítménnyel együtt.

Egyidejűleg az üzemorvosi szakrendelőben lévő felszerelések, orvostechnológiai berendezések térítésmentes átadását elfogadja.

Az Önkormányzat vállalja 1993. évben az üzemorvosi szakrendelőben működő szakrendelések - ezideig a Veszprémi Szénbányák várpalotai üzemei által finanszírozott - részarányos költségeit.

A Képviselő-testület elfogadja és tudomásul veszi, hogy az átvett épületben üzemorvosi tevékenység folyik, melyet a Veszprémi Szénbányák F.A. részben finanszíroz.

Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a szakrendelések - sebészet, reumatológia, fogászat - végleges elhelyezéséről 1993. december 31-ig az önkormányzat gondoskodik, ennek anyagi fedezetét biztosítja.

Határidő: 1993. január 31.

Felelős: Polgármester

15.10-kor Papp Gyula, Csiszár Ernő elment, 22 fő.

3/19. Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola támogatási kérelme

C s ó v á r i János

Nagy vita kerekedett arról, hogy ez a támogatás a szülők helyzetén javít vagy az iskolán. Abban megállapodott a bizottság, hogy alapvetően a magániskola stabilitását segíti elő, ha a szülőknek nem kell többet fizetniük, ezzel is a stabilitást támogatjuk.

A magániskola és az Önkormányzat között a kapcsolatot szorosabbá kell tenni azért, hogy mindkét fél számára korrektül eldöntésre kerüljön az, hogy az iskolának milyen jövője van. A Közoktatási és Kulturális Bizottság úgy látja, hogy most semmiképpen nem szabad azt mondani, hogy eddig támogattuk őket, most pedig nem.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 200 Eft egyszeri támogatás biztosítását javasolja az idei költségvetési tartalék terhére.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat szintén javasolja a 200 Eft támogatás folyósítását. Javasolja továbbá, hogy a tanév végén vizsgálják felül a működési feltételeket és amennyiben ezek nem megfelelőek, vissza kell vonni az iskola működési engedélyét.

L e s z k o v s z k i Tibor

Javaslom a Jegyző úr felé a működőképesség felülvizsgálatát.

S a j t o s János

Az Inotai Részönkormányzat is támogatja a 200 Eft egyszeri támogatást azzal, hogy a jövőben az ilyen irányú támogatási kérelmeket ne támogassuk.

L e n g y e l Csaba

A bizottság felé tenném fel a kérdést: Miért kikötés az étkezési hozzájárulás?

P a t o n a i József

Mennyi volt a szülők hozzájárulásának elmaradása összességében?

C z i f r a László

Mennyi az 1 tanulóra eső bekerülési költség a fejkvótával együtt?

D e á k Istvánné

Elhangzott az iskola működésének felülvizsgálata. Ez a kérvény nem azért született, mert az iskola bármiféle működési gondokkal küszködne. Arról van szó, hogy az iskolában létrejött az iskolaszék. Az iskolaszék fordult kéréssel az Önkormányzathoz azzal, hogy adjon támogatást a gyermekétkeztetéshez. Az Oktatási Bizottság ülésén kiderült, hogy a normakülönbözetet a fenntartónak kell állnia, ezt az összeget kértük az Önkormányzattól.

Az Önkormányzat más iskolákat is támogat ily módon, tudjuk, hogy ez nem kötelessége. Nem fordultunk kérelemmel más önkormányzatokhoz. Iskolánk létszámának 6-8 %-át teszi ki a más önkormányzatok területéről bejáró gyermek. Egy gyermek támogatása 36 Eft, egy gyermek támogatása az Önkormányzat részéről a többi iskoláknál+12 Eft-ot tesz ki.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem az állami iskoláinkat, hanem az önkormányzati fenntartású iskolákat finanszírozzuk az alapkötelezettségeken felüli feladatok ellátását illetően. Ez az a 12 Eft, amelyet az Önkormányzat biztosít normatív hozzájárulásként.

L u k á t s András

Igazgatónő azt mondja, hogy az iskolában nincs gond, akkor nem értem, hogy a kérvény miért úgy kezdődött, hogy az iskola további működéséhez az Önkormányzat hozzájárulása is szükséges. Szeretném hangsúlyozni, hogy én nem a magániskola ellen vagyok. Nem tudom tudomásul venni, ha egyszer vállalkozásról van szó, akkor miért kéri a vállalkozás segítségét. Ennyi erővel más vállalkozásokat is támogathatnánk. A magániskolában is azt a tananyagot kapják a gyermekek, mint más iskolákban. Nem a magániskola léte ellen van kifogásom, ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni. Nem tartom erkölcsösnek azt, hogy a munkanélküliségre hivatkoznak a szülők. Más magániskolában jóval több a tandíj. Annak ellenére, hogy 6-8 %-ot említett az igazgatónő, miért kizáró ok arra, hogy más önkormányzatoktól is kérjenek támogatást. Tavasszal a testület nem támogatta a 107 Eft-os kérelmüket. A Pénzügyi Bizottság erre a kérvényre igent mondott. Ezt nem értem.

P a t o n a i József

Az előbb, amikor az üzemorvosi rendelőről beszélve elhangzott az üzemorvosi rendelő fenntartása - ez sem tartozott az alapkötelezettségek körébe. A kultúrát is tekintsük a magunkénak, s legyen mód arra, hogy különbözőféleképpen neveljenek gyermekeket. Most döntöttünk a vállalkozások támogatásáról, s lehet hogy ezzel még több kocsma nyílik, és inkább a kultúra terjesztésén kellene fáradoznunk. Azt szeretném mondani, hogy próbálják elviselni a másságot.

T ö r z s ö k Károly

Itt pénzkérdésről van szó, nem szeretetről. Engem nem győztek meg a kérelemben felsorolt adatok. Számításom szerint a 36 Eft gyermekenkénti fejkvótához kérnek 3 Eft-os tandíjat havonta. Az étkezéshez ugyancsak kérnek 50.-Ft-ot naponta. Számításaim szerint 8 Mft-tal gazdálkodhat az intézmény. Egy hasonló nagyságú iskolához képest másfélszeres pénzüsszeggel rendelkeznek. A bizottsági üléseken is elmondtam a véleményemet. Nem javaslom a támogatást. Az előbb határoztunk a vállalkozást segítő alapról, a támogatás elnyerésére minden vállalkozás pályázhat.

C s ő v á r i János

Az Önkormányzatnak és a Magániskolának szorosabbá kell fűzni kapcsolatukat, mert olyan gondok jöhetnek számításba, amelyek megkérdőjelezzik az iskola további működését. Ez egy szívfolt a városban. Biztos, hogy a Magániskolában sok olyan jel van, amely mutatja, hogy itt más jellegű oktatás folyik. Mindenki más aspektusból nézi a dolgot. Javaslom, hogy támogassuk az iskola kérelmét. Hadd hívjam fel az igazgatónő figyelmét arra, hogy nem lehet a képviselő-testület előtt azt mondani, hogy az iskolának semmi gondja nincs.

Dr. B u z á s i István

Érezni kell, hogy a testület hasonló viták között hozta meg döntését, de a kérelem mindig zöld utat kapott.

Dr. S z a b ó Gyula

Amikor támogattam a kérelem teljesítését, abból indultam ki, hogy a szülő többet remélt akkor, amikor ide adta gyermekét. Nem biztos, hogy a szülő fel tudta mérni előre az anyagi helyzetét. Ne kényszerítsük a szülőket arra, hogy gyermeküket ki kelljen venniük az iskolából.

C z i f r a László

Ez az iskola a mi gyermekeinket neveli. Bízunk abban, hogy ez az iskola igaz magyar, becsületes állampolgárokat ad. A Képviselő-testület ne tagadja meg a támogatást, nehogy olyan vád érjen bennünket, hogy ilyen nemes célra nem adunk támogatást.

Lukáts András 15.45 órakor elment.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazzunk. Aki egyetért a Magániskola 200 Eft-os támogatásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

254 /1992. (XI.30.) sz. képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola számára 200 Eft egyszeri támogatást biztosít az 1992. évi költségvetési tartalék terhére.

Felhívja a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásáról gondoskodjék.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Lukáts András 15.55 órakor visszajött.

3/20. Svolik Csaba és neje, Várpalota, Mátyás király u. 1. II. em. 6. szám alatti lakosok fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatására benyújtott pályázata

Lengyel Csaba:

Azért akartuk minden hozzáfűzés nélkül behozni a testület elé ezt a témát, mert a körülményekkel nem voltunk tisztában és feltételezésekre alapozva hoztuk meg első döntésünket. Mindenki saját belátása szerint döntsön.

Leszkovszki Tibor:

Határozat-tervezet nem készült?

Somogyi J. Lászlóné:

Lengyel úr kérése volt, hogy ne készítsünk határozat-tervezetet.

Lengyel Csaba:

Lakásügyi Bizottság jogköre, hogy 0-150 ezer forint között megnyit ad . Jogi szempontból nincs akadálya akár a 150 ezer forintos támogatásnak sem. Nem nagyon lehet felvenni a szülőkkel sem a kapcsolatot. Csak megérzésre tudunk hagyatkozni, tehát nem tudunk mire alapozni.

Leszkovszki Tibor:

Fellebbezés a bizottsághoz lett címezve, vagy a testülethez?

Lengyel Csaba:

A bizottsághoz érkezett be, de a bizottság javaslatát jóvá kell hagyni.

Leszkovszki Tibor:

Elsőfokú döntési szint a bizottság. Ezt fellebbezte meg a kérelmező. A testülethez a beadvány miatt nem került kiosztásra? A fellebbezés nem árt, ha a döntésre kényszerített testület kezében van.

Lengyel Csaba:

A szülők kinn élnek Németországban, várhatóan 96-ban hazatelepülnek, amit mi nehezen tudunk elképzelni. Másrészt azt se tudtuk elképzelni, hogy nincsen pénzük. Jelenleg a szülőknek, illetve az anyának az önkormányzati tulajdonú lakásában élnek. Tehát ha ezt

eladják, ebből kapnak 3-szoros lelépti díjat. Viszont nem adják le, mert ez a szülőé. Ha együtt költöznek, azt a szülő megkapja, de anyagi helyzetére alapozva ne akarjunk a fiatal házasoknak a lakás-támogatásáról dönteni. Attól, hogy a szülők milliomosok, a gyerek még nem biztos, hogy az. Ilyen problémák voltak és azért nincs itt határozati javaslat sem, mert nem akartuk befolyásolni ebben a testületet.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Először el lett utasítva a kérelem?

L e n g y e l C s a b a :

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Milyen javaslata van a bizottságnak?

L e n g y e l C s a b a :

Nincs javaslatunk.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Az a javaslatom van, hogy ők is kapják meg az első lakáshoz juttatandó támogatást.

V á m o s i T i b o r :

Akkor is adunk támogatást, ha valaki nem Várpalotán épít lakást, hanem Berhidán?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Még az a rendelet él, amelynek alapján a bizottságnak dolgoznia kell, és ez a rendelet lehetővé teszi az itt lakást, itt dolgozást, de nem kikötés az, hogy hol épít, vagy hol vásárol.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Kérelmezők a támogatási rendeletben leírtaknak minden tekintetben megfelelőek.

L e n g y e l C s a b a :

Rendeletileg nem kizárt, tehát jogilag elfogadható.

Miskolczi Ferenc:

Amiatt merült fel, hogy esetleg mégis el kellene utasítani, mivel hogy az anyagi helyzetük ezt nem indokolja.

Lengyel Csaba:

A szülők lehetséges anyagi helyzete.

Leszkovszki Tibor:

Nem feltételezés alapján kell dönteni.

Lengyel Csaba:

Először úgy volt, hogy együtt költöznek, mostanra ez már nem így van. Másrészt Berhidán építkeznek.

Leszkovszki Tibor:

Ez rendelet alapján nem ok az elutasításra.

Lengyel Csaba:

A rendelet nem kötelez rá, hogy adnunk kell.

Leszkovszki Tibor:

Nem kötelez rá, de ez nem elutasítási alap.

Csovári János:

Én is javasolom, hogy adjuk meg, mert én szerintem ha családi házat építenek, a rendelkezésükre álló több, mint kétmillió forint nem egy nagy pénz.

Leszkovszki Tibor:

A 10 millióból hogy állunk az eddigi felhasználás tekintetében?

Somogyi J. Lászlóné:

50 %-nál vagyunk.

Lengyel Csaba:

Amennyiben ezt elfogadjuk, nagyon sok hasonló fellebbezést el kellene fogadnunk. Meggyőződésem, hogy rossz a rendelet. Aki innen elmegy, annak egyetlen más önkormányzat sem ad semmit.

Ha Ösküre megy valaki lakni, akkor oda fog befolyjni a személyi jövedelemadója.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

650-700 a sorbanállók száma. Jogos lakásigényt maximálisan 50 körülit tudunk kielégíteni, de ha másik 50 ember ilyen módon jut a saját megoldású lakásprobléma lerendezéséhez, én úgy érzem, hogy kötelességünk nekik adni. Ha a másik 50-nek tudunk adni lakásmegoldást itt Várpalotán, akkor én személy szerint azonnal támogatom a rendelet kijavítását. Ha Hajmáskéren tudja a lakásproblémáját viszonylag kedvezményes áron megoldani, de itt fog dolgozni, itt meg harmad-, vagy ötödmagával 20 m²-en lakik, albérleti díjként 15 ezer forinttal, én azt mondom, hogy adni kell neki, mert így tudunk rajt és a családján segíteni.

L e n g y e l C s a b a :

Mi úgy éreztük, hogy nekünk nem mondanak el mindent. Tehát 850 ezer forintjuk van, ha adunk nekik, lesz 1 millió. Ennyire járnak egy 2 millió 440 ezer forintos költségvetésű háznál. A férj munkanélküli, az asszony ápolónő. Hatalmas lehet a család jövedelme. Tehát az az érzésem, hogy valamit nem tudunk. Nem azzal van problémám, hogy nekik megadjuk-e vagy nem, hanem azzal, hogy ha át akarnak rázni, azt nem szeretem.

D r . H u s z á r P á l :

Miért ráznának át bennünket, ha valahonnan még teremtenek a támogatás mellé pénzt?

L e n g y e l C s a b a :

Írja le! Mert ha a szüleitől még kap pénzt, akkor inkább másnak adok támogatást.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Van-e még más javaslat az elhangzottakon kívül?

V á m o s i T i b o r :

Jó lenne, ha átgondolnánk a rendeletünket, ha a személyi jövedelem után kapjuk mi a támogatást és ebből tudunk osztani.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ez nem igaz. Semmi köze hozzá.
Konkrétan Svólik Csaba és neje kérelmével kapcsolatban két képviselőtől kaptam javaslatot, hogy kapják meg a támogatást.
Milyen a konkrét javaslat?

T ö r z s ö k K á r o l y :

100 ezer forint.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a képviselő-testület több, mint felének egybehangzó szavazatát javaslatunk nem kapta meg, ezért élni kívánok Szervezeti és Működési Szabályzatunkban adott lehetőséggel, így ingyenlő szavazatommal a 100 ezer forintos támogatás folyósítása mellett döntök.

A Polgármester előző döntése alapján a képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

255/1992. (XI. 10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 11. § /2/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Svulik Csaba és neje, Várpalota, Mátyás kir. u. 1. I. em 6. sz. alatti lakosok fellebbezését megvizsgálta, a Képviselő-testület Lakásügyi Bizottsága 10/1992. (XI. 10.) számú határozatát megváltoztatta.

A képviselő-testület Svulik Csabát és nejét Berhida, Széchenyi u. 17. szám alatti családi ház építéséhez 100.000 Ft, azaz Egyszázötvenezer forint fiatal házasok első lakáshoz jutásához adható vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: 1992. december 15.

3/21. Maurer László és neje Hajmáskér, József Attila ltp.
6. szám alatti lakosok fiatal házasok első lakáshoz
jutásának támogatására benyújtott pályázata

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Itt amennyiben döntünk, várhatóan néhány fellebbezési alap lesz, ugyanis Hajmáskérre a volt szovjet lakótelepen viszonylag kedvezményes feltétellel a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet és az ottani önkormányzat árulja a lakásokat. Ők megkerestek engem ennek az értékesítésnek a feltételeivel kapcsolatban. Teljes tájékoztatással bír mind az érintett bizottság, mind pedig a Hivatal azon részlege, akik a lakás-gazdálkodással, lakás-kiutalással foglalkoznak. Az érdeklődő érintett korosztálynak természetesen ez fölkelte az érdeklődését,

konkrétan a Maurer úrnak, aki itt szolgál, mint rendőr a kapitányságon, és még jó néhány érdeklődő van. Őnekik tulajdonképpen a 150 ezer forintos egyszeri támogatása tipikusan az az eset, hogy 100 ezer forint saját rész meglétekor rendelkeznek a végleges tulajdonnal. Körülbelül 40 ezer forintért jut hozzá ahhoz a lakáshoz, amelyet aztán az erejének függvényében úgy korszerűsít, ahogy akarja, az alaphálózat felújításával kapja.

Hangzottak el különböző érvek, jöttek reklamálni, de megint azt tudom mondani, amit a vita elején. Ha várpalotai munkahelyi-vel rendelkező, vagy várpalotai albérlettel rendelkező fiatal családon így tudunk segíteni, hogy Hajmáskéren jut hozzá viszonylag kedvező feltételekkel lakáshoz, és ez a 150 ezer forintos támogatás nekik segítség, én személy szerint azt kérem, hogy adjuk meg. Ha ez 20 család, akkor 20, de itt garantáltan 2-3 évig sorban fog állni.

L e n g y e l C s a b a :

Ebben már van határozat-tervezet, tehát állást foglalt a bizottság. Itt is a lényeg az, hogy egy itt dolgozó van, jelenleg sem itt van az állandó lakcím, és a férj az, aki jelenleg itt dolgozik. Igaz, a rendeletünk erre lehetőséget ad, én most is azt mondom, hogy a rendelkezésünkre álló pénzüsszeget a rossz állapotban lévő önkormányzati lakások felújítására fel lehet használni. Viszont Hajmáskér nekik nem ad egy fillért sem, mi pedig megint adunk. Akkor a többieknek is kell adnunk, akik eddig tudomásul vették az elutasítást, vagy fellebbeztek. Nem tudom, hogy még hány ilyen eset lesz.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

E testület részéről van egy felhatalmazás határozatilag. Ha azt az oldalát járom a dolognak, akkor élhetünk azzal a jogunkkal a lakás-kiutaló hatósággal egyetemben, hogy rendőr közérdekből soron kívül lakást kaphat. Elvesszük attól a lakást, aki most itt a sorban áll, és a Maurernek kénytelen vagyok adni, mert a rendőrkapitány bejelenti, hogy az állományát nem tudja feltölteni. Bebizonyítja, hogy a város érdeke. Csak feltételezésekből nem lehet élni.

D r . H u s z á r P á l :

Dícséretesnek tartanám azt a szigort, amivel Lengyel Csaba e pénz fölött örködik. Végeredményben úgy van, hogy mi itt állami pénzt osztunk. A kérelmezőt, mint magyar állampolgárokat akárhonnan megilletteheti ez a támogatás, és mi megoldhatjuk a lakáskérdésüket. Mivel még más megfontolások is latba eshetnek, én azt hiszem, hogy nyugodt szívvel adhatjuk meg ezt a támogatást. Előfordulhat, hogy még fellebbezések jönnek, és ha lesz miből, akkor teljesítjük a kérelmeket. Nem tudom, hogy nem követnének-e el akkor törvénysértést, ha lakások renoválására fordítanánk a pénzt.