

10. A Krúdy Gyula Városi Könyvtár használati szabályzatának módosítása(144.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Krúdy Gyula Városi Könyvtár használati szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést azzal, hogy az újonnan bekerülő két pont a Széchenyi Terv pályázatának lejárta után automatikusan kerüljön ki a szabályzatból. Felelős: a könyvtár igazgatója.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kéri, hogy a könyvtár által elnyert, ingyenes Internet-használati pályázat következtében megnövekedett géphasználati igény miatt jelentkező többletkiadásokhoz a felhasználók valamilyen mértékben járuljanak hozzá. A pontos költségekről szóló javaslatok – egyeztetés után – kerüljenek a Testület elé.

Szajpné Magdikától megkaptam egy anyagot, amelyben egy korábbi döntésünknek megfelelően x Ft-ot kapott a könyvtár támogatásként, ezért az a véleményem, hogy a mi második javaslatunkról ne tárgyaljon a Képviselő-testület, mert ez gyakorlatilag eldőlt akkor, amikor pénzt adtunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szajpnét kérdezem, hogy megy-e a végrehajtás?

S z a j p Istvánné:

Az intézményvezető írásbeli nyilatkozata alapján ez az egyszeres előirányzat elég ez év végéig ennek a programnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem ez a probléma. Jövő évben milyen előirányzat lesz, mert olyan határozatot hozott a testület, hogy keretösszegként kapja, és tételes külön elszámolást kell ennek a felhasználásáról vezetni, hogy utókalkulációt tudjon csinálni a pénzügyi vonal, hogy ténylegesen mibe került.

S z a j p Istvánné:

Vezetik a könyvtárban a kiadásokat, és azzal a kiegészítéssel írta le az igazgató a levelét, hogy az év végén a költségvetési tárgyalásnál térjenek vissza a jövő évi kiegészítésre, mert amit kapott a könyvtár, az év végéig elég, és a pályázat április 30-ig szól, addig érvényes az internethasználat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

A géphasználati díj az én javaslatom. A számítástechnika olyan, hogy kb. 2-3 év alatt teljesen elévül egy rendszer, és ennek a megújítását biztosítani kell. Ez

annyit jelent, hogy ha ezt nem biztosítja maga a rendszer, akkor ezt minden alkalommal plusz beruházásként kell a városnak a könyvtárban eszközölni. Beszélgettünk arról; hogy van egy megkötött szerződés, ami nem a gépek működési költségére vonatkozik, hanem az ingyenes internetvonal használatára. A kettő nem ugyanaz. A gépeknél van egy fenntartási költség, ami megjelenik karbantartásba, elektromos áramban, stb. Úgy érzem, hogy a kettőt nem érdemes összekeverni, azt kellene megoldani a könyvtárban, hogy a kettő külön legyen választva. Később is külön lehet választani, és meg kellene próbálni valamilyen módon az internetterem működési költségét beépíteni az olvasójegyeknél. Ezt meg lehet úgy csinálni, hogy van az alap - 500 - 300 - 250 Ft-os alap - akkor, ha valaki nem akar internetet használni, viszont aki igényt tart az internethasználatra, az minden évben plusz 500 - 300 - 250 Ft-ot fizet, tehát megduplázódna a beiratkozási díj.

C s ő v á r i János:

Javaslom, hogy ne most vitassuk ezt meg, hanem a költségvetés tárgyalásakor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki hozzászólni?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**126/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Könyvtár könyvtárhasználati szabályzatának 7/e pontját a könyvtárközi kölcsönzés módjáról, valamint 9/a és 10/a pontját a Széchenyi Terv pályázatán elnyert ingyenes Internet-használat gyakorlati megvalósulásának módosításával elfogadja.

A pályázat lejártát követően - 2003. április végén - a 9/a és a 10/a pont hatályát veszti.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**11. Javaslat az általános iskolák napközis ügyeleti rendjének kialakítására(145.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145. számú előterjesztést.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

*11,55 órakor Jámbor Attila kiment, létszám: 14 fő*

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**127/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota, Város Önkormányzati Képviselő-testülete szükségesnek tartja az általános iskolai tanulók felügyeletének biztosítását a tanév rendjében meghatározott, a szorgalmi időszakot megszakító őszi, téli és tavaszi szünet munkanapjain.

Felhívja az általános iskolai igazgatói munkaközösség figyelmét, hogy – a mindenkori tanév rendje szerint – a tanítási szünetek idejére vonatkozó **ügyeleti rend tervezetét** dolgozza ki és azt terjessze az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülése elé jóváhagyásra.

Határidő: első ízben: 2002. szeptember 1.,

majd a mindenkori tanév rendje szerint

Felelős: az igazgatói munkaközösség vezetője

**12. A Vásárhelyi András Általános Iskola alapító okiratának módosítása (146.)**

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 146. számú előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

128/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Vásárhelyi András Általános Iskola 273/2001. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratának 9. a) és 14.) pontját az intézmény alaptevékenységében bekövetkezett változás miatt az alábbiak szerint módosítja:

„... 9.) Az intézmény tevékenységei:

a) ellátandó alaptevékenysége:

80121-4 Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás”.

„... 14.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Vásárhelyi András Általános Iskola  
8100 Várpalota, Tési u. 3/B

Vásárhelyi András Általános Iskola  
Várpalota

Vásárhelyi András Általános Iskola  
Gazdasági Hivatal  
8100 Várpalota, Tési u. 3/b”

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az egybeszerkesztett alapító okiratot juttassa el az érdekelteknek, valamint 5 napon belül a Területi Államháztartási Hivatalnak.

**Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző**

**Határidő: - az érdekelteknek való megküldésre: 2002. július 31.**

**- a Területi Államháztartási Hivatalnak való megküldésre: azonnal**

2.) A Képviselő-testület felhívja a Vásárhelyi András Általános Iskola igazgatójának figyelmét, hogy a felnőttoktatás szakfeladatra 2002. szeptember 1-jétől december 31-éig biztosított fedezet zárolásáról intézkedjék. Egyben kéri, hogy az intézményi alapidokumentumokon (SzMSz, Pedagógiai Program) a döntésből eredő változásokat vezesse át.

Továbbá felkéri a felnőtt tagozat vezetőjét, hogy a felnőttoktatáshoz kapcsolódó dokumentációt (anyakönyvek, törzslapok) a Várkerti Általános Iskola igazgatójának adja át.

**Határidő: 2002. augusztus 31.**

**Felelős: Mészáros Imréné igazgató**

**Némethné Csurgai Zsuzsanna tagozatvezető**

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felnőttoktatást felváltó nappali felzárkóztató képzésről szóló döntését juttassa el a Veszprém Megyei Önkormányzathoz.

**Határidő: 2002. július 31.**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

<p>13. Tájékoztatás a 2002/2003-as tanévkezdésről szóló határozatra történő beadványokról (161.,161/1.,161/2.,161/3.)</p>
---

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy a lehető legkisebb vitával korigáljuk az 1 hónappal ezelőtti döntésünket. Merem feltételezni - amit tegnap elmondtam intézményi évzáró értekezleten -, hogy az azóta kiderült számok helytállóak. Nagyon röstelleném, ha a számok nem helytállóak, és jövő tavasszal 7-8 millió forintot vissza kell fizetni az önkormányzatnak.

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal megerősíti korábbi állásfoglalását: nem támogatja az óvodai csoportok bezárását, egyúttal 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 161/1. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a tanév rendjéről szóló határozat 6.) pontjának első részét: a működési hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését, ne kötelezze a Testület a Polgármestert tárgyalások lefolytatására.

A Zeneiskola vonatkozásában volt egy olyan kitétel, hogy folytassa a Polgármester úr a tárgyalásokat a környező településekkel a Zeneiskola ottani működésével kapcsolatban, és amennyiben ezek a megállapodások nem jönnek létre, úgy ne végezzen zenei oktatást a Zeneiskola a környező települések gyerekeire vonatkozóan. Kaptunk egy tájékoztatást, miszerint a mostani helyzetet feltérképezve több, mint 1 millió forintos nyereséggel tudta a környező települések zenei oktatását a Zeneiskola megoldani.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Önálló képviselői indítványt nyújtott be Surányi Pál képviselő úr Szűr Gézánéval. Surányi úré a szó.

Surányi Pál:

Csatlakoznék Polgármester úr javaslatához. Úgy tűnt, hogy már a bizottsági tárgyalások során a dolog zöld utat kap.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Törzsök Károly:

A Zeneiskolával kapcsolatban el szeretném mondani, hogy csak furulyaképzés folyik kint, az összes többi hangszeres képzés bent történik az anyaiskolában, a

vidékről bejáró gyerekek ezt itt veszik igénybe, tehát ami anyagot kaptunk, az egyoldalú bemutatás, célirányos bemutatás, nem a teljes igazság.

*12,05 órakor Jámbor Attila visszajött, létszám: 15 fő*

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Csovári János:

A beadott anyag alapján állást foglaltunk, most meg Törzsök úr mond valamit, amivel nem tudom, hogy mit kezdjünk. Javaslom, hogy ha bejön egy anyag, akkor kellene jobban megnézni ezeket. Örülünk, hogy több, mint 1 millió forintos nyeresége van ennek az egésznek, most meg azt halljuk, hogy egyoldalúan vizsgálták, és nem is biztos, hogy ez így van.

Leszkovszki Tibor:

Amikor olvastam az anyagot, akkor azt mondtam magamnak, hogy ez a mérce, így kell a zeneiskolai oktatást megtenni, hogy aki kint van, kint oktatnak, az a normatívából kijön, akkor itt valamit be kell zárni, vagy fel kell a fejére állítani, mert itt valami miatt megdrágul. Ha komolyabban, tételesen utánnanéznünk, akkor látjuk, hogy valahonnan onnan indul a dolog, hogy a pályakezdők, és alacsony bérűek vannak kint, és furulyaoktatás folyik, és a fűtést, a világítást, a termet ingyen adják. Ezt nem lehet összehasonlítani azzal, amit itt egy komplex intézményi szolgáltatásként viszünk.

Csovári János:

Én ezt elfogadom, de akkor ne hozzon a bizottság olyan határozatot, ami egyfajta információ alapján születik.

Dr. Fekete Antal János:

Azt nem lehet, nincs is jogszabályi lehetőségünk arra, hogy ha egy intézményvezető a testületnek letesz egy anyagot, és abban nincsenek nagy hibák, akkor nekünk nincs jogunk a számadatait felülvizsgálni. A Zeneiskola revíziója azzal fejeződött be, hogy a kihelyezett tagozatok gazdaságosságát ez az anyag nem vizsgálta, azért mert az ellenőrzési ütemtervben nem szerepelt. Ha a testület kíváncsi arra, hogy ez hogyan működik, akkor hoz egy határozatot, és egy soron kívüli célvizsgálatot csinál a revizor, és feltárja ezeket a dolgokat. Az intézményvezető amit leírt, azért ő vállalja a felelősséget. Nagyon furcsa, hogy a kihelyezett tagozat pozitívumot hoz, ami itt bent van, az veszteséges.

Katona Csaba:

Nem az a probléma, amit mi elkezdtünk tárgyalni, mert nem a kihelyezett tagozatokkal van probléma, hanem itt nincs annyi gyereklétszámunk, amely adott esetben hatékonyan tudná ezt működtetni.

Sajtós János:

Az óvodákkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez nem csak a Hivatal felelőssége, hanem az ottani területi képviselő feladata, kötelessége, azt vállalta a választások idején, hogy az embereket képviseli, körültekintően.

Leszkovszki Tibor:

Zárhatom a vitát?

A 161/3. számú anyaghoz kapcsolt határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**129/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 88/2002. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat 5.) pontjában a Kölyökvár, a Szivárvány és a Dúdoló Napközi Otthonos Óvodák egy-egy csoportjának zárolását

v i s s z a v o n j a .

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Várpalotai illetőségű hölgy Ősiből - aki 2-3 hónapra van az óvodapedagógusi diplomától - írt tegnapi postában egy levelet, hogy a Várpalotáról útnak indítottak nagyon veszélyeztették a jelenlegi munkahelyét. Tehát a most visszavont döntés nem csak helybeli hatású, hanem várpalotai illetőségű, Ősiben dolgozóra is.

Csővári úr megtett egy módosító indítványt. Tárgyaljunk róla?

Csővári János:

Úgy tűnik, hogy tárgyalni kellene, de azt gondolom, hogy hagyjuk meg ezt a feladatot az intézmények és a vezetők közti költségvetési tárgyalásra.

**14. Javaslat a Városi Sportcsarnok névfelvételére**

**(164., 164/1.)**

Leszkovszki Tibor:

Ebben a teremben ez év januárjában volt egy 20 éves jubileumi ünnepség. 20 évvel ezelőtt az NB-I-be felkerült a kézilabda csapat, akkori játékos állomány nagy része, a még élő, tthon lévő vezetők nagy része itt volt, valamint Gál Gyula felesége, és válogatott kézilabdázó fia. Azon a kötetlen baráti beszélgetésen javasoltam ezt, ami most előttünk van, amit a jelenlévők egyhangúan támogattak. Ez január óta érlelődött, ezzel szinkronba a Városszépítő és Védő Egyesület is foglalkozott vele, ez alapján hoztam ide a javaslatokat. Menet közben többször

érdeklődött a sportszerkesztő a Naplótól, hogy mikor lesz realizálva, mondtam, hogy ha elfogadásra kerül, akkor a Palotai Napok környékén.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 tartózkodó szavazattal nem támogatja, hogy a Városi Sportcsarnok Gál Gyula nevét vegye fel, továbbá 2 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett szintén nem javasolja Eötvös Pál nevének felvételét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

C s ö v á r i János:

Valóban volt itt egy összejövétel, amin ez a név elhangzott, nem is vitatom, hogy Polgármester úr a legjobb szándékkal tette meg javaslatát. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azért foglalt így állást, mert közben olyan információkat kaptunk, hogy a képviselők bajba kerültek, mert nyilvánvaló, hogy befolyásolta a bizottságunk tagjait az, hogy nem igazán kapott támogatást ez a város különböző területéről. Ez nem azt jelenti, hogy mi a Gál Gyula életútját - ami a sportot illeti - nem értékeljük, de úgy kell, hogy mondjam, hogy a mi bizottságunk nem tartotta akkora tevékenységnek az ő sportos életmúltját, hogy egy sportcsarnok róla kerüljön elnevezésre. Hogy megosztott vélemény volt Eötvös Pali bácsival kapcsolatban, az azért volt, mert Eötvös Pál díj már van, nem tartottuk jónak, hogy még egy Eötvös Pál névvel fémjelzett cím legyen a város sportterületén. Azt gondolom, hogy helyes az, ha újból átgondoljuk ezeket a dolgokat, és biztos vagyok benne, hogy előbb-utóbb meg lesz a kellő konszenzus arra, hogy nevet kapjon a sportcsarnok. Innen is a bizottságunk nevében Gál Gyula fiától - aki remek teljesítményt nyújtott eddigi élete során a sportba, talán a világ egyik legkomolyabb játékosává vált, és Várpalotáról került ki - elnézést kérek, hogy nem tudtuk ezt támogatni. Ez azért van, mert megfontoltabb és átgondoltabb döntésre serkentették valamennyi bizottsági tagunkat a város sportszerető barátai.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel, vélemény?

A város egyéb területeiről miért nem prominens az, akik a csarnokban sportoltak, és néhány évtizede, 5-10 éve ott vannak? Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban kevés aktív, vagy nem aktív kézilabdást jegyzünk.

C s ö v á r i János:

A bizottság véleményét mondtam el, nem tudom, hogy egyik vagy másik bizottsági tag milyen információt szerzett közben. Az a lényeg, hogy ebből a tárgyalásból az jött ki, hogy gondoljuk végig újból, ne hamarkodjuk el.

K a t o n a Csaba:

Nem ismerem a névfelvétel alanyait, munkájukat, pályájukat sem ismerem. Az eljárással van gondom, mert azt, hogy egy intézménynek nevet adjunk, nem egy állófogadáson kell eldönteni.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt kell eldönteni, testületi ülésen, Katona úron kívül senki nem beszélt állófogadról.

K a t o n a Csaba:

Akkor úgy mondom, hogy nem ott kellene ezt felvetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Stílusban, módszerben, stb., nem tudok az Önök folyamatos intézkedéseinek megfelelni. Sajnálom.

S a j t o s János:

Komoly sportteljesítménnyel rendelkezik Gál Gyula fia is, édesapja is. Nem tudom, hogy mi kivetni való van ebben. Nem jó embernek jutott az eszébe? Úgy gondolom, hogy a felfogással van baj, mindig egymásnak feszülünk ennél az asztalnál. Ezen túl kellene lépni. Érzelmileg, emberileg a városhoz kötődik mindenki, mindig a józan ész döntsön, ne a gyűlölet. A mai nap folyamán ez nyilvánult meg, sajnós.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyhangúlag döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem döntött, mert 8 tartozkodó szavazat volt, és nem ismerjük a véleményt.

*12,10 órakor dr. Szabó Gyula kiment, létszám: 14 fő*

C s ő v á r i János:

Eötvös Pál sem akárci, akit a Városszépítők javasoltak. Ők is elég sok embert képviselnek. Régi elnökséget is megkérdeztünk, az hangzott el, hogy komoly munkát csinált Gál Gyula - én személy szerint együtt is működtem vele -, de a bizottsági ülésen pártállástól függetlenül mindenki tartózkodott. Fontoljuk meg újból ezt a kérdést, nézzük meg szélesebb körben is, az általunk kiválasztott név a lakosság többségének véleményével egyezzen.

J á m b o r Attila:

Én is részt vettem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén. A név felvétellel kapcsolatban ismertette Gál Gyula életútja, nem csak a sport vonatkozásban, hanem politikai vonatkozásban is. A politikai vonatkozás ismertetése eleve bizonyos szavazókat elhatárolt attól, hogy ezt támogassák. A két névről együtt tárgyalt a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még véleményt alkotni valaki?

S u r á n y i Pál:

Én nem voltam ott a bizottsági ülésen, de tudom, hogy miről volt szó, ha jól hallottam párttitkár volt Gál Gyula. Ha ez lenne a kizáró ok, akkor az azt hiszem, hogy "csacskaság" lenne.

C s ö v á r i János:

Mielőtt még elmenne rossz irányba a dolog, szeretném elmondani, hogy nem a politikai múltról beszéltünk. Ha nem merül fel az Eötvös Pali bácsi neve egy ilyen szervezettől, akiktől más ügyben is kértünk már véleményt, talán másképp alakul a dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két ajánlója volt, csak céges papíron írták le.

C s ö v á r i János:

Nem tudom, hogy ki volt az aláíró, csak azt néztem, hogy a Városszépítő és Védő Egyesület nevében jött az ajánlás.

S a j t o s János:

Elég szomorú, hogy elmúlt időkre az volt jellemző, mind a Parlamentben, mind testületi üléseken, hogy mindig a múltba megyünk vissza, és a múltban vájkálunk. Jó lenne, ha mindenki magába szállna, és nem más embereket ítélne meg.

L a s s u Tamás:

Engem ért az a megtiszteltetés, hogy Gál Gyula életútját ismeressem, nekem barátom is, munkatársam is volt. A párttitkárság nem pejoratív értelemben merült fel. Hagyjuk abba ezt a politikai töltetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem támogatja egyik változatot sem.

Aki támogatja, hogy a Sportcsarnok neve Gál Gyula Sportcsarnok legyen, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Sportcsarnok neve Eötvös Pál Sportcsarnok legyen, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. óta várjuk a neveket a Kórházra is.

15. Várpalota, Szent István u. 15-17. és 19-21. épületek közötti területen történő gépjárműparkolás megszüntetése (151.)

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozat 2.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Boncz András úr! Így megfelel Önnek?

*12,20 órakor Surányi Pál kiment, létszám: 13 fő*

Boncz András:

Így az ott lakók sem állhatnak majd meg? A Kormányrendelet szerint az ablakunk alá csak mi, ott lakók állhatunk meg. Mi odaállhatunk. Legyen kint a kiegészítő tábla, hogy csak engedéllyel lehet megállni.

Péter Istvánné:

Ezt tavaly sem fogadta el a Képviselő-testület.

Leszkovszki Tibor:

Visszaadom az anyagot azzal, hogy a szakértők Boncz úrral beszéljék meg, és írják le azt, ami a jogszabálynak is megfelel és Boncz úrnak is. Megállni tilos táblát kirakjuk, rátesszük, hogy csak engedéllyel, és bevonjuk a rendeletünkbe.

Katona Csaba:

"Tetszenek" ezek a belvárosra vonatkozó ad-hoc jellegű, bizonyos emberek érdekeit szolgáló parkolási rend kialakításai. A Felsőinkám utcában csak az ott lakók parkolhatnak. Ennek az lett az eredménye, hogy a Kereskedelmi Banknál nem lehet megállni, mert tömegével állnak bent az autók, közben a Felsőinkám utcában senki nem áll, üresek a parkolók.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A 15-17. között "megállni tilos" tábla, ami mind a két oldalra vonatkozik, a 19-21. között "megállni tilos" tábla kerül elhelyezésre, valamint a kormányrendelet szabályozását is figyelembe vesszük. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

130/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a Várpalota, Szent István u. 19. és 21. számú lépcsőházak közti parkolással kapcsolatban a szeptemberi képviselő-testületi ülésre kerüljön ismételt kidolgozásra a város egyes területein történő gépjárművel várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet módosításával az a változat, amely szerint csak az érintett két lépcsőházban állandó lakhellyel rendelkező személyek parkolhatnak külön várakozási engedéllyel ezen a területen.

Határidő: 2002. szeptember 12.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

<b>16. Inota, Thököly és Báthory utca feletti lakásépítési terület</b>	<b>(152.)</b>
--	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

... terület igénybevételi díját max. 100 Ft/m<sup>2</sup> árban fogadja el. ..."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az Inota, Thököly és Báthory utcák feletti terület igénybevételi díjának mértékében nem foglal állást, egyben 7 igen szavazattal szükségesnek tartja, hogy a tárgyalások eredményeként minél olcsóbb lakótelkek kerüljenek kialakításra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra : 100,- Ft/m<sup>2</sup> összeggel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Hiányolom az előterjesztéshez a térképrészletet, nem tudom pontosan, hogy miről van szó.

12,30 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 14 fő

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Csovári János:

Javaslom, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát tegye fel szavazásra Polgármester úr.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 100 Ft/m<sup>2</sup> árral egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**131/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inota, Thököly és Báthory utcák feletti lakásépítési területhez tartozó, magántulajdonban lévő terület igénybevételének díját max. 100 Ft/m<sup>2</sup> árban fogadja el.

Amennyiben a meghatározot összegen belül történik a megállapodás, akkor a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a 3386/7 és 3386/10 hrsz-ú, összesen: 10465 m<sup>2</sup> út igénybevételével kapcsolatos adásvételi szerződés megkötésére.

Ha ezen az összegen belül nem lehet a megállapodást megkötni, úgy az igénybevételt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 27. % (1)-(7) bekezdés alapján az önkormányzat javára az építésügyi hatóság lejegyezteti.

Határidő: a tárgyalásra és megállapodásra: azonnal, illetve 2002. július 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**17. Váralota Város Önkormányzatának a 3427/A. hrsz-ú - ténylegesen Váralota, Vásárhelyi András u. 16. sz. - ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondása (142.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**132/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 3427/A. hrsz-ú, ténylegesen Várpalota, Vásárhelyi András u. 16. szám alatt található ingatlan vonatkozásában - amely Kántor Béla tulajdona - az elővásárlási jogáról lemond.

Határidő: a határozat küldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**18. Gáz-közművagyon önkormányzatot megillető része**

**(154.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra. Sok sikert kívánunk ennek a cégnek!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Ez nem olyan régi beruházás Várpalotán, mint ahogy az előterjesztés elején kiderül, ennek a zöme a japán hitel beruházás során ment végbe. Erre valamilyen "saccolt" elképzelése csak van a városnak?

T ö r z s ö k Károly:

Törvényi jogosultsága nincs, ezért kellene ezt a szolgáltatást igénybe venni, hogy így tudjunk ebből a beruházásból az önkormányzat számára haszonra szert tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

133/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a DÁNFI Energy save Kft. ajánlatát elfogadja és felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<b>19. A Maraton Lapcsoport Kft. ajánlata helyi újság kiadására</b>	<b>(162.)</b>
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

Én kértem az ajánlatot a Maraton Lapcsoport Kft-től.  
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az „A” határozat-tervezetet.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a „B” határozat-tervezetet.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy elégedett a jelenlegi lapkiadóval, nem kíván változtatni.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az A.) határozati javaslatot javasolja 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésen nem született döntés

"A" határozat-tervezet: 5 igen, 5 nem szavazat

"B" határozat-tervezet: 5 igen, 3 nem, 2 tartózkodás

"C" határozat-tervezet: A kiadói szerződés lejártáig maradjon a jelenlegi újság, utána pályáztatni kell. (legalább 3 pályázó legyen) 5 igen, 3 nem 2 tartózkodás.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Néhány héttel ezelőtt a Szindbád Kht. SzMSz-ét elfogadta a tagi gyűlés. Az SzMSz a következőket írja: "A kht-nál tagi gyűlés működik. A társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó kérdéseiben a taggyűlés dönt. Az alapító döntéshozatalt megelőzően köteles a felügyelő szerv, valamint a legfőbb szervnek nem minősülő ügyintézői és képviselő szerv véleményének megismerése érdekében ülést összehívni, vagy írásos véleményüket beszerezni." Jegyző úr véleményére vagyok kíváncsi ezzel kapcsolatban.

Dr. F e k e t e Antal János:

A kht-nél nem működik taggyűlés. Az egytagú gazdasági társaságoknál a törvény kizárja a taggyűlést.

F a k á s z Tamás:

"Köteles az alapító a felügyelő szerv, valamint a legfőbb szervnek nem minősülő ügyintéző és képviseleti szerv véleményének megismerése érdekében ülést összehívni, ha a közhasznú társaság működésével és gazdálkodásával összefüggő kérdéskörben, valamint a hatáskörébe, illetve a jogkörébe tartozó kérdésekben dönt." Nincs az a különleges jogi helyzet, hogy szét kellene választanunk, hogy mi egyrészt önkormányzati képviselő-testület vagyunk, másrészt pedig tulajdonosi jogokat gyakorló tagi gyűlés. Ez a szöveg egyértelműen alapítóról beszél, az alapító pedig Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete. Következésképpen ez a szöveg azt mondja, hogy ha a társaságot érintő döntés következne be, akkor szükséges, hogy az alapító előzetesen ülést hívjon össze, ezekben a kérdésekben nem dönthet a társaság nélkül, nem dönthet a felügyelő bizottság, és egyéb képviseleti szerv véleményének megismerése nélkül. Jegyző úrtól kérdezem: tárgyalhatjuk-e ezt az anyagot, vagy sem. Én úgy gondolom, hogy nem, a mai napirendet meg kellett volna, hogy előzze egy aktus, fórum, véleménycsere, ami elmaradt. Ha a jegyző úr egyetért velem, akkor kérem, hogy vegyük le napirendről ezt az anyagot. Ezt nem ügyrendi szavazásként javaslom, hanem a jegyző úr jogi véleményére alapozva. Amennyiben figyelmen kívül marad a kérésem, kénytelen leszek jogi fórumokon felvetni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztázni kell, hogy adott esetben milyen jogviszony van az önkormányzat és a Kht között. A lapkiadással eddig az önkormányzat és a Kht között tulajdonosi jogviszony volt egy jelentős ideig, amikor a testület arról döntött - közhasznú funkciójában eljárva -, hogy támogatást biztosít a lap kiadásához. Ez a jogviszony megváltozott, átváltozott egy szerződéses polgári jogi jogviszonnyá, amikor a Képviselő-testület megrendelt 20 lapszámot. Ez már polgári jogi jogviszony.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fakász úr kezében SzMSz van, nem az a megállapodás, amit aláírtunk.

F a k á s z Tamás:

Engem nem érdekel, hogy milyen jogviszonyban vannak. Jegyző úr másról beszél, mint amit én felvetettem.



Dr. F e k e t e Antal János:

Ebben a jogviszonyban két önálló jogi személy polgári jogi kapcsolatra lép egymással. Amikor a Szindbád Kht felvállalja, hogy kiad egy könyvet, az én megrendelésekre, akkor köztünk polgári jogi jogviszony van. Ha én visszalépek a könyv kiadásától, akkor nem kell összehívni a tulajdonost, hogy beszéljék meg a kérdést. Az önkormányzat Képviselő-testülete a helyi lap kiadására kötött egy polgári jogi szerződést a Szindbád Kht-val. Ennek egész más a jogi vetülete, mert nyilvánvaló, hogy a Kht a szerződésben meghatározott kötelezettségeinek eleget akar tenni, a testület egy évre kötelezte el magát a polgári jogi jogviszonyban, ennek megfelelően lekötötte a Kht a nyomdai kapacitást, gondoskodott a főszerkesztőről, újságírókról, stb. Ha a megrendelő eláll ettől a szerződéstől, akkor nyilvánvalóan követelheti a vállalkozó a felmerült kárának megtérítését. Ha a támogatást megvonta volna a közhatalmi funkcióban eljáró Képviselő-testület, akkor nyilvánvalóan az ügyvezetés kéri a tulajdonos összehívását, mert megváltoztak a mutatók. Polgári jogi jogviszonyban van a tulajdonos a kht-jával. A polgári jog szabályozza az elállással való problémát. Ez a napirendi pont tárgyalható.

Dr. S z ő k e László:

Osztom a Jegyző úr álláspontját. Egy polgári jogi szerződés van itt, amely egyoldalúan megszüntethető, el lehet állni egy szerződéstől bármikor, bármelyik fél részéről, nyilván ennek a következményeit vállalni kell. Ez más jellegű jogviszony, mint amit Fakász Tamás képviselőtársam említett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem hiszem, hogy a Felügyelő Bizottságnak minden alkalommal össze kellene jönnie, például ha képeslapot rendelnek.

Az SZMSZ 14. § (4) a) bekezdése szerint bármikor felszólalhatok a Képviselő-testület ülésén.

S a j t o s János:

A Képviselő-testület szavazta meg, hogy a Szindbád Kht. szerkeszti a lapot, a Képviselő-testület ugyanúgy vissza is vonhatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem támogatást nyújtunk, hanem laponként 390 ezer forintot fizetünk, mint megrendelő a kiadásért, és laponként számla ellenében utalványozzuk. Ez a kht. ügyrendjétől független, mert akkor - Fakász úr logikájával - bárkinek, bármilyen munkát felvállal, a testület hozzájárulása nélkül nem csinálhatná, az pedig a Kht. életébe való beavatkozás lenne. Hogy egy megrendelést továbbra is ott tartunk-e, vagy nem, az teljesen független attól, amit Fakász úr felolvasott.

K a t o n a Csaba:

A polgármester úr milyen felhatalmazás alapján tárgyalta a Pannon Lapok Társasággal? Az előbb elhangzott az, hogy azért nem tartják szükségesnek a beszámolót, mert úgy is mindenben mi döntünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen felhatalmazásra gondol Katona úr?

K a t o n a Csaba:

Testületi felhatalmazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SzMSz tartalmazza, hogy ki hozhat be előterjesztést a Képviselő-testület elé. Képviselőként is behozhatom, és polgármesterként is. Nem azt hoztam be, hogy a Szindbád Kht-tól vonjuk el az újságkiadást, hanem hoztam egy ellenajánlatot, akinek nem fogadta el a Képviselő-testület az ajánlatát másfél évvel ezelőtt, mert a 250 ezer forintra kért 20 % áremelést, ez 300 ezer bruttó. Adtunk 390 ezer forintot laponként. Megkérdeztem tőlük, hogy olyan kódex alapján, amit a Veszprémi 7 lappal, és más helyi lapokkal azóta megkötöttek, ilyen politikai hirdetési feltételrendszer kikötésével, jelenlegi összegért vállalják-e a lapkiadást. Igen. Hoztam egy ajánlatot és ragaszkodom a szavazásához, ha elfogadja a testület, úgy is jó, ha nem, úgy is. A bizottság 5-5 aránya mutatja a lappal kapcsolatos véleményt. Elfogadom azt is, ha azt mondja valaki, hogy isteni ez az újság, elfogadom azt is, aki azt mondja, hogy nem jó. Várpalotai véleményt tükrözi az abszolút megosztottság minden vonatkozásban. Azt hittem, hogy egyedi, hogy egy települési lap egy másik lap ellen hirdetésben felszólítja az olvasókat bojkottálásra. Nem egyedi, mert a mai Népszabadság írja, hogy az Egri Polgári Kör felszólított a megyei lap bojkottálására.

Fenntartom az előterjesztésemet szuverén, polgármesterként, képviselőként törvény adta lehetőséggel éltem, amikor hoztam az előterjesztést. Azt csak köszönettel veszem a Törzsök úrtól, hogy osztotta a véleményemet, és kettőnk nevében született meg az előterjesztés.

C s ő v á r i János:

Elmondta Jegyző úr, hogy szerződést kötött a kiadó a nyomdával, az újságírókkal, stb. Ki fizeti, milyen pénzből, ha esetleg kártérítési feladatunk lesz? Amikor tárgyalta a tagi gyűlés a Kht. ügyeit, akkor már Polgármester úr tárgyalást folytatott a Maraton Lapcsoporttal - a dátumok ezt mutatják -. Akkor miért szavazta meg, hogy az üzleti tervében benne maradjon ez a feladat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az újság fedezetét szavaztam meg. Akkor és jelen pillanatban az önkormányzati költségvetési rendeletben, és az üzleti terven szerepeltetve van. Ez nem azt jelenti, hogy ezen nem lehet változtatni.

C s ő v á r i János:

A Maraton Lapcsoport által kiadott újság hogyan avatkozott be a politikai életbe az elmúlt választás során? Nem tudom, hogy a politikai egyensúlyt mennyire képes fenntartani, miközben azért szüntettük meg annak idején a lapot valamennyien, mert azt mondtuk, hogy politikai.

A Maraton Lapcsoportnak - emlékezeteim szerint - ez az összeg fel volt ajánlva akkor, és nem fogadta el, két évvel ezelőtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

300 ezer forint volt, és nem 390 ezer forint.