

Leszkovszki Tibor:

A "kialakítást" szót cseréljük a "biztosítást" szóra.

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatában foglaltak elfogadását.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelettervezetet 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet 13. § b.) pontjának módosítását az alábbiak szerint:

"b.) Az éves költségvetésében biztosít keretet a kulturális élet, a művészeti csoportok, a civil szervezetek, a hagyományok ápolásának, a helytörténeti tevékenységek támogatására."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet 13. § e.) pontjának törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel?

Köszönöm az előterjesztőnek a módosító indítványokból, amit befogadott, nekem a továbbiakban a módosító indítványaimmal kapcsolatban nincs problémám. A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosítása szintén befogadásra került, más módosító indítvány nincs. Kérdezem, zárhatom a vitát?

A hatálybalépés napjának március 1-jét javaslom. Aki a rendeletet a módosításoknak megfelelően elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

## **Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**4/1999. (II.26.) számú önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelete módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)*

10./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének ...../1999. (...) számú rendelete a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületről szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelet módosításáról (18.) (18/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja a Részönkormányzat külső tagjainak 2 fővel történő bővítését.

D o m o k o s István:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Inota Városrész Önkormányzó Testület és a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásával teszem fel szavazásra a rendeletmódosítást, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a rendelet módosításával nem értett egyet.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 18/1. számú anyaggal kapcsolatban is döntenünk kell. Nyári Kálmán a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke fordult hozzánk kérelemmel, mind az 5 bizottságba egy-egy tag beválasztását kéri.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagjai tárgyalási joggal részt vehessenek, de szavazati joggal ne rendelkezzenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a javaslata a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat mind az 5 bizottságba tanácskozási joggal résztvevő taggal szerepelhet, a vitába részt vehet, véleményét kifejezheti, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat álláspontját képviselheti, de szavazati joguk nincs.

D o m o k o s István:

Azért nem foglalkoztunk vele, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottság jövő hónapban kívánja előterjeszteni az ezzel kapcsolatos SzMSz módosítást. Elmondanám, hogy a civil szervezeteket meghívtuk a bizottsági üléseinkre, ahol döntöttünk arról, hogy a különböző civil szervezetek tagjait, mely bizottságba szeretnénk, ha delegálnák.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem döntöttek arról, hogy ki hol, melyik bizottságba vehet részt.

D o m o k o s I s t v á n:

Igen így van, a jövő hónapban kívánjuk a Képviselő-testület elé előterjeszteni. Ezért nem tudom támogatni a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérelmét sem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az a probléma, hogy van egy feladata a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak, hogy tegyen javaslatot a testületnek, konkrét kérdés, amire válaszolni kell. Felteszem szavazásra a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Aki egyetért azzal, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat mind az 5 bizottságba egy-egy tagot delegálhat tanácskozási joggal, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**21/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Kisebbségi Önkormányzat egy-egy képviselője a Képviselő-testület bizottságainak munkájában tanácskozási joggal részt vegyen.

Felkéri a Kisebbségi Önkormányzat Elnökét, hogy a bizottságokba 1-1 főt delegáljon.

11./ A költségvetési intézmények 1999. évi ellenőrzési programja

(14.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Dr. Fekete Antal János jegyző urat kérdezném, hogy kíván-e hozzászólni?

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén sok hasznos javaslat hangzott el, amelyet a jövőben be kívánunk vezetni és megtartani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem<sup>4</sup>

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**22/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1999. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

<b>Intézmény megnevezése</b>	<b>ellenőrzés időpontja</b>	<b>jellege</b>
1.) Kulturális és Humán Szolg.Intézet	március	átfogó
2.) Zrínyi Ilona Általános Iskola	május	átfogó
3.) Városi Kórház	június	utóvizsg.
4.) Várkert Általános Iskola	szeptember	átfogó
5.) Városi Népjóléti Gondozási Közp.	november	átfogó

Feladatául szabja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Határidő: 1999. január 31.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

12./ Beszámoló az 1998. évi intézményi, gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (12.)
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat kérdezném, kíván-e hozzászólni?

D r. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 12. számú előterjesztés elfogadását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel dr. Fekete Antal János jegyző urat, hogy a júniusi testületi ülésre készítse el az ellenőrzési tematika korszerűsítésére vonatkozó javaslatát.

A bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat annyival kiegészülne, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasol. Aki az elfogadásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**23/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta az 1998. évi intézményi gazdasági - pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól készített beszámolót.

A Képviselő-testület felkéri dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a júniusi testületi ülésre készítse el az ellenőrzési tematika korszerűsítésére vonatkozó előterjesztést.

Határidő: 1999. június havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

13./ Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonának megosztási elvei Várpalota város és Pétfürdő község önkormányzatai között (27.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "2.) ... a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat értékelt eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-i állapotnak megfelelően.....

.....Fentiek figyelembevételével a Közüzemi Vállalat Várpalota Város Önkormányzata által elfogadott eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-i állapotnak megfelelően:

...Vagyonmegosztási elvek: Elfogadott eszközérték: ..... csökkentve a ráeső kötelezettségekkel. Összes vagyon: ....."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ebben egyszer már döntöttünk. Az egész vagyomból a város határain kívüleső két üdülő forgalmi értékét kivonták. Külön tárgyalási alap a két üdülő.

Az elveket már egyszer Várpalota elfogadta, Pétfürdő is elfogadta, azzal a szövegszerűséggel, ami itt bent van.

Vélemény, észrevétel?

D r . F e h é r v á r i L á s z l ó:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy kaptam egy levelet a Polgármester úrtól, hogy átadtuk a pétfürdői távhőszolgáltatás vagyontárgyait Pétfürdőnek, ezek megtörténtek. Ezt követően a vagyongosztási javaslatot a könyvvizsgáló auditálta. Nem is lenne jogszabályon alapuló, ha csak az eszközök megosztásáról állapodna meg a két önkormányzat, mert a vagyont úgy kapjuk meg, hogy az eszközarányos kötelezettséget le kell vonni, így jutunk el a vagyonhoz. Ez a jogszerű megosztásnak az alapja. Ezért javasoltam a módosítást a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A javasolt módosító indítványt a határozati javaslatba befogadom. Aki, így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**24/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - Pétfürdő község Önkormányzati Képviselő-testületének 19/1999. (I.21.) számú határozata 2.) és 3.) pontjában foglalt feltételeket elfogadva - 6/1999. (I.11.) számú határozata 2.) és 3.) pontját a következők szerint módosítja:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonának megosztását Pétfürdő község Önkormányzatával az alábbi elvek szerint fogadja el:

"2.) A "SANSZ" Ingatlankezelő-Közvetítő és Szolgáltató Betéti Társaság (Törökszentmiklós, Bocskai út 21/A.) által készített értékelési szakvélemény szerint a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat értékelt eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-ei állapotnak megfelelően

mindösszesen: 304.686.000,- Ft

- ebből a közigazgatási határon kívüli jóléti ingatlanok és építmények értéke

28.521.480,- Ft

Fentiek figyelembevételével a Közülemi Vállalat Várpalota Város Önkormányzata által elfogadott eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-ei állapotnak megfelelően

276.164.520,- Ft

**Vagyonmegosztási elvek**

Elfogadott eszközérték: 276.164.520,- Ft csökkentve a rá eső kötelezettségekkel.

+ Pétfürdőn lévő felértékelendő vagyon:

+ Értékpapírok:

+ Készletek:

+ Pénzeszközök:

+ Követelések:

-----  
Összes vagyon:

Ennek 19,16 %-a a Pétfürdőre eső rész.

**Pétfürdői vagyon:**

- Pétfürdőre eső rész

- Pétfürdőn lévő értékek

- Pétfürdőre eső követelések

-----  
Ténylegesen Pétfürdőnek járó rész.

A ténylegesen Pétfürdő Község Önkormányzatának járó vagyonmennyiséget a település egy később megkötendő megállapodás alapján készpénzben és/vagy eszközben kapja meg.

3.) A közigazgatási határon kívüli jóléti ingatlanok és építmények "új" ingatlanszakértő által történő felértékelés után létszamarányosan kerülnek felosztásra. A felosztás történhet készpénzben vagy ingatlanátadással, mely szintén egy későbbi megállapodás tárgyát képezi.

A Képviselő-testület megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a megállapodás-tervezetet jelen határozat és Pétfürdő Község Önkormányzatának 19/1999. (I.21.) számú határozatában megfogalmazott vagyonmegosztási elvek alapján terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás céljából."

A 6/1999. (I.11.) számú határozat további részei változatlanul maradnak.

Határidő: a Pétfürdő Önkormányzat megillető vagyonmennyiség felértékelésére: 1999. március 16.

Megállapodás-tervezet előterjesztésére: 1999. márciusi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A vagyonelőkészítő bizottság február 2-án Pétfürdőn ezekben a témákban megegyezésre jutott. Az előkészítő bizottság és a péti önkormányzat ezeket már határozatilag is elfogadta.

A Bakonykarszt Rt. részvényein való osztozás elve is az alapító önkormányzatok közötti felosztási elv alapján történik. Összeségében Várpalotának volt 11.308 db egyenként 10 eFt névértékű Bakonykarszt részvénye. Létszámarányos osztozásnál 2.167 db részvény illeti Pétet. Ezt Pétfürdő határozatilag már elfogadta. A második a forgalomképes ingatlan vagyonát képező balatonfüzfői, a büki üdülő és a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó alsóörsi gyermektábor. Ezeknek az értékbecslésére úgy egyeztünk meg - ezt elfogadta a péti tárgyaló fél is -, hogy független szakértő értékelje fel, és 50-50 %-ban fizetjük a szakértő költségét.

A harmadik határozat-tervezet pedig már egy kicsit kényesebb. 1997. szeptemberben Pétfürdőn volt a kihelyezett ülésünk, az volt az úgynevezett "búcsú ülés", amikor a szabad pénzeszközeinket a Japán program hátralévő részéhez hozzákötöttük, feladattal terhelte tettük. Ennek egy oka volt. A feladattal terhelt pénzmaradvány, ahol a feladat végrehajtásra került ott került felhasználásra, a szabad pénzeszközökkel létszámarányosan osztoztunk. A szétválás után, ami a mi költségvetésünkben fedezet volt, az a víztendernek a pénze. Ugyanis a szennyvíz befecsköző számlákat -Pétfürdőét is, - mi fizettük ki. A víztenderé sokáig talonban volt, hogy a Swietelsky-vel kötünk szerződést. A péti víztender saját része a Swietelsky szerződés alapján 76 millió Ft. A tényleges munkát elvégző SADE szerződése szerint 66 millió Ft. Feladattal terhelt pénzmaradvány, amit Pétfürdőnek fizetni kell 66 millió Ft, de nem fizettünk, mivel a Nitrogénművek Rt. visszaigényelte a 97. negyedik negyedévre 50 millió Ft-os iparüzési adóját, ami itt megvan fogalmazva. Az 50 millió Ft és a 66 millió Ft különbözetéről van szó. Ha lezárul a per Pétfürdővel, akkor, ha vissza kell fizetni Pétnak, akkor marad a 66 millió Ft, ha a Nitrogénművek Rt-nek nem kell kifizetni az 50 millió Ft-ot, akkor az 50 millió Ft-ot a pétfürdői önkormányzatnak adjuk át. A 76 millió Ft és a 66 millió Ft közötti különbözet szabad pénzmaradvány, feladatnélküli, ennek a 19,16 %-a, tehát 2 millió Ft illeti meg őket.

Kérdezném Jegyző úrtól, hogy ha nem nyerünk a Nitrogénművek Rt-vel szemben, akkor ez mit jelenthet?

Dr. Fekete Antal János:

1999. június 30-ig 75 millió Ft-ot.

Leszkovszki Tibor:

Ha nem áll meg a feltételezésünk jogi úton, akkor nem csak az 50 millió Ft-ot kell visszafizetni Pétfürdőnek, hanem a 75 millió Ft-ot is. A költségvetésünkben az 50 millió Ft-nak ott van a fedezete. A feladattal terhelt 66 millió Ft-hoz 2 millió Ft, és az 50 millió Ft közötti különbözetet kérik április 30-ig utalni, ebbe kellene dönten.



Kérdezném, hogy az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**25/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a tulajdonában lévő Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Részvénytársaság (8200 Veszprém, Pápai u. 41.) részvénymennységének felosztása - Pétfürdő község Önkormányzata 46/1999. (II.11.) sz. határozatában foglaltakkal megegyezően - a települések népességével arányosan történik:

Várpalota Város Önkormányzata a tulajdonában lévő 11.308 db egyenként 10.000,- Ft névértékű Bakonykarszt Rt. részvényből megállapodás alapján - 19,16 %-nak megfelelő - 2.167 db egyenként 10.000,- Ft névértékű részvénymennységet Pétfürdő község Önkormányzata tulajdonába ad át.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a részvényátadásra vonatkozó megállapodás aláírására, és döntését hozza a Bakonykarszt Rt. tudomására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 1999. március 10.

Bakonykarszt Rt. értesítésére: 1999. március 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Aki a 2. sz. határozati javaslat támogatásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**26/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) sz. rendelete szerint a

1.) forgalomképes ingatlanvagyonát képező balatonfüzfői 357/41 hrsz. alatt nyilvántartott ténylegesen Balatonfüzfő, Liszt F. u. alatt lévő 3679 m<sup>2</sup> terület nagyságú üdülő megnevezésű ingatlan a rajta épületekkel, építményekkel, közművekkel, műtárgyakkal és parkkal, a

2.) forgalomképes ingatlanvagyonát képező büki 147/16 hrsz. alatt nyilvántartott, ténylegesen Bük, Ifjúság u. 47. szám alatt lévő 392 m<sup>2</sup> terület nagyságú, valamint a 147/17 hrsz. alatti, ténylegesen Bük, Ifjúság u. 49. szám alatt lévő 383 m<sup>2</sup> terület nagyságú üdülő (épület és udvar) megnevezésű ingatlanok, valamint a

3.) korláztan forgalomképes vagyontárgyai körébe tartozó alsóörsi 0117/3 hrsz. alatt nyilvántartott 3710 m<sup>2</sup> területnagyságú gyermektábor megnevezésű ingatlan

forgalmi értékének meghatározására Pétfürdő község Önkormányzata 47/1999. (II.11.) sz. döntésének megfelelően a szakértői költségek 50-50 %-os finanszírozásával független építési és ingatlanforgalmi szakértőt bíz meg.

Határidő: az ingatlanforgalmi szakértő megbízására: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k K á r o l y:

A 3. sz. határozati javaslatánál a határidővel kapcsolatban javasolnám, hogy ne április 30-áig történjen az átutalás, hanem, amikor jogilag tisztázódik a helyzet.

B á t o r A n t a l:

Az 1.) pont azt jelentené, hogy az adó 19,1 % részét Pétfürdő kapná.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha megnyerjük és marad az adó, akkor 68 millió Ft-ot fizetünk Pétnek. Ha elment az 50 millió Ft késedelmi kamat nélkül, akkor 18 millió Ft-ot fizetünk Pétfürdőnek. Ha büntetnek és 75 millió Ft-ot kell a Nitrogénműveknek fizetni, akkor a péti önkormányzathoz fordulunk, hogy adjanak még 7 millió Ft-ot.

A szabad pénzeszközeinkből a víztenderhez biztosítottuk és záradékoltuk a költségvetésünkbe a 32 %-ot, ami 76 millió Ft, illetve 66 millió Ft volt. Ez a feladat elkészült, Pétfürdő kifizette, mi nem adtuk át a pénzt, mivel a Nitrogénművek sorban áll az 50 millió forintjáért.

Felteszem szavazásra, aki a 3. sz. határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a jogerős ítélet után fizetünk, elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**27/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Pétfürdő község Önkormányzatának 48/1999. (II.11.) számú határozatában foglaltakat, és 137/1998. (V.28.) sz. határozatának 2/b.) pontja szerinti feladattal terhelt pénzeszközök tekintetében a végrehajtást a következő ütemezéssel határozza el:

A Pétfürdő Község Önkormányzatát megillető feladattal terhelt pénzmaradvány és Várpalota Város Önkormányzatától a Nitrogénművek Rt. által visszaigényelt adó különbözetének elszámolása a Veszprémi Városi Bíróságon e tárgyban folyamatba lévő per elbírálása után, annak jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, azt figyelembe véve történik.

A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy döntését hozza Pétfürdő község Önkormányzata tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester