

üzemszünet nélkül működnek, a szellőztetés nem megoldható felügyelet nélkül a Tési dombi panellakásban. Akik kicsit is műszakiak és láttak már hasonló értékű berendezést, tudják, ott klimatizálva vannak az adott helyiségek. Főleg az adóberendezés az, ami igen nagy hőt bocsájt ki, ennek a hőnek az elvezetése, mivel felügyelet nélkül működnek ezek a berendezések, nem megoldott biztonsággal. A klímaberendezés felszerelésével a stúdiót is meg tudjuk oldani. Kizárólag erre a célra fogjuk felhasználni az összeget. Köszönöm a Képviselő-testület támogatását, megértését, akik pedig a város nehéz helyzetét értették meg és nem támogatták kérelmünket, megígérem, hogy a Városi TV mindent megtesz annak érdekében, hogy karitatív tevékenységet folytasson, szponzorokat szerezzen, a szükséges pénzeszközöket előteremtse. Ezt azonban csak akkor tudja megtenni, ha üzembiztosan, stabilan működik.

Az összes elképzelhető nyilvánosságot megragadva fogjuk tájékoztatni a lakosságot a sugárzás elindulásáról és a vétel lehetőségének műszaki megoldásáról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági, részönkormányzati véleményeket kérek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete elismerését és nagyrabecsülését fejezi ki a Városi Televíziónak eddigi munkájáért és a beszámolót 8 igen szavazattal tudomásul vette.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakáskügyi Bizottság szavazás nélkül tudomásul vette a beszámolót.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a beszámolót tudomásul vette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**170/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Városi Televízió közszolgálati tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

**11/2) Vízügyi Alapra benyújtandó pályázat (160.)**

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági véleményeket kérek.

S a j t o s János

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

D o m o k o s István

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett egyetért a pályázat benyújtására tett határozati javaslattal.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**171/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Várpalota város - II. kerület Pétfürdő városrész és III. kerület Inota városrész teljes szennyvízcsatornázási, valamint az összegyűjtött kommunális szennyvizek tisztítási munkáit és a beruházási összeget 2.502.021 ezer forinttal elfogadja.

Ehhez igényli a 20 %-os Vízügyi Alap támogatást 1996. évre 200.000 ezer Ft-tal, 1997. évre 200.000 ezer Ft-tal, 1998. évre 100.404 ezer Ft-tal.

A beruházás teljes összege és a támogatás közötti különbözetet - 2.001.617 ezer forintot - a következő forrásokból biztosítja:

- 642.919 ezer Ft-ot a már megnyert és már megpályázott céltámogatásból,
- 52.233 ezer Ft-ot a Központi Környezetvédelmi Alapnál pályázott összegből,
- és 1.306.465 ezer Ft hitelfelvétellel.

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

(Szünet 13.30-tól 14.30-ig. Szünet után létszám: 15 fő. Nem érkezett vissza: Dr. Baricza Sarolta, Surányi Pál.)

### 11/3) Várpalota Város Tűzoltóságának megalapítása (165)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Zonda Tamás t. ezredes urat a Veszprém Megyei Tűzoltóparancsnokot, és Somogyi László t. százados urat, a várpalotai Tűzoltóság parancsnokát.

Kérdezem, megvan-e mindenkinek az 1995. évi XLIX. törvény kivonata hozzátűzve az anyaghoz?

A határozat-tervezetből hiányzik a 8.) pont, ezt mondanám: "A költségvetési szerv vezetőjének kinevezője Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete."

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a határozat-tervezet 10.) pontjaként az alábbiakkal egészüljön ki:

"Vállalkozási tevékenység: közúti mentés, szakvéleményezés, építészeti tevékenységhez szolgáltatás nyújtása, speciális közúti szállítás, annak biztosítása. A módosítással együtt a Részönkormányzat a határozat-tervezet elfogadását 3 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Leszkovszki Tibor:

A részönkormányzat javasolja az Alapító Okiratot kiegészíteni vállalkozási tevékenységekkel, de összességében az egésztest nem fogadta el. Ennek mi a fő indoka?

A n g y a l Péterné:

A vállalkozási tevékenység témával kapcsolatban vita volt: egyáltalán tehetik-e ezt. Így született ez a döntés.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetet azzal, hogy annak 3. oldalán, a IV. pontban a "tulajdonba adása ügyében" helyett "tulajdonba vétele ügyében" kifejezés szerepeljen.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 nem szavattal nem javasolja a határozat-tervezet elfogadását, ismerve a jelenlegi helyzetet és a város jövőbeni költségvetésének megterhelését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban?

S a j t o s János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság véleménye alapján kérdezném, hogy van-e lehetőség arra, hogy ne vegyük át az intézményt?

L e s z k o v s z k i Tibor

Az intézmény átvétele törvényi kötelezettségünk. Nem javasolnám, hogy törvénytörő álláspontra jussunk.

J á m b o r Attila:

Belátható időn belül nem látom annak lehetőségét, hogy az Önkormányzat a tűzoltóság működéséhez a Belügyminisztériumon keresztül leutalt költségekhez jelentős mértékben hozzájáruljon. Kérdezem a jelenlévő tűzoltókat, hogyan látják működésük biztosítását?

(14,45 Surányi Pál megérkezett, a létszám: 16 fő)

Z o n d a Tamás:

A pótköltségvetés részszavazása már befejeződött az Országgyűlés előtt. Ha a Parlament a törvény egészét is elfogadja, a törvénnyel 4.733 eFt további előirányzatot ad a várapalotai tűzoltóság működtetésére a II. félévben, a most meglévő 13.326 e Ft-on túl. Ez a két összeg együttesen elég a biztonságos működtetéshez. Majd az 1996. évi költségvetés tervezésénél már a megemelt összeg képezi az alapot.

D o m o k o s István:

A legutóbbi képviselő-testületi ülésen a tűzoltóparancsnok beszámolójából az tükröződött, hogy igen eszközhiányos a várapalotai tűzoltóság. Ha jól tudom, fejlesztésre a Belügyminisztérium adja a pénzt, a működtetésre,

fenntartásra pedig az állami költségvetés. A pótköltségvetésben biztosított összeg a fejlesztésre irányul?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy normakészlet, aminek meg kell lenni, itt a dologi eszközökre (tömlőkészlet, oltóanyag, stb.) gondolok. Ebben leírták Zonda Úrék, hogy 3,5 millió forintnyi a hiány. Ezen túlmenően 114 millió forint, ami a mostani megítélés szerint a műszaki technikát lecseréléséhez kell.

Hozzávetőlegesen tehát 18 millió forint az, ami rendelkezésre áll a II. félévre, ez lehetővé teszi a gondtalan üzemeltetést és az alapanyag-normatíva biztosítását.

S o m o g y i László:

Ez a kiegészítés csak a működtetésre, fenntartásra vonatkozik, tehát a fejlesztés, beruházás továbbra is megmarad egy pályázati rendszeren belül, ebben létszámfejlesztéssel kapcsolatos bérvonzat van, valamint a kimutatott hiányok némi-nemű mérséklése Ezt a pályázati rendszert a BM működteti, de a pályázónak a fejlesztéshez szükséges összeg bizonyos százalékaival rendelkeznie kell. A folyamatos üzemeltetés nincs veszélyben, a mi gondunk abból van, hogy mi lesz jövőre. A költségvetésünk ugyanaz, mint ha maradunk megyei irányítás alatt. Kérdés az, hogy az 1996. évi költségvetés milyen formában veszi át az ideai költségvetést, illetve milyen formában tudja az önkormányzat a tűzoltóságot támogatni. Mindemellett úgy látom, hogy ha a bázisszámokon marad a jövő évi költségvetésünk, és nem épít be automatizmusokat, ha szerényen is, de kijövünk a költségvetésből. A jelenlegi, biztosított kondíció - belátható időn belül, nem hosszú távon - biztosítja a parancsnokság működését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A reális igényeket ismerve úgy ítélem meg, hogy a II. félév biztonságos üzemeltetéséhez elég a pénz. 1996. évben szintén elég lesz egy szerény keretek közötti üzemeltetéshez, de fejlesztést most nem tudunk eldönteni.

Azt, hogy az 1996. évi költségvetésben a magyar tűzoltóság mennyi fejlesztést kap a törvény szerint és ebből a Belügyminisztériumon keresztül mennyit kap a várpalotai tűzoltóság, csak találgatni lehet.

D o m o k o s István:

A pályázati rendszer működésére kérdeznék rá: honnan eredne a saját rész?

Z o n d a Tamás:

A pályázati rendszer évek óta a következő szisztémában működik: 40% saját rész mellett 60%-ot ad a Belügyminisztérium a központi fejlesztési pénzeszközökből.

Van még egy olyan lehetőség is, hogy a térség valamennyi önkormányzata hozzájárul az adott beruházáshoz, ez további 10%-ot jelent. Ez a rendszer a jövő évben is így fog működni.

Törvény alapján a miniszter kötelezettsége, hogy minden évben a költségvetési törvény elfogadása után 30 nappal rendeletben határozza meg a pályázat feltételeit.

(14,50 Dr. Baricza Sarolta megérkezett, létszám: 17 fő)

F a l u s s y Sándor:

Jegyző Úr a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elmondta, kérném, hogy itt is ismertesse: mi következik, ha a Képviselő-testület nem járul hozzá, nem alapítja meg az intézményt. Látnunk kell a következményt, mielőtt igent, illetve nemet mondunk.

Dr. C z e i d l i István:

Mint ahogy Önök előtt ismert és a kiosztott törvény alapján is megállapítható - és erről az előző testületi ülésen az előkészítésről való tájékoztatóban is adtunk megfelelő értesítést -, kötelező közszolgáltatási kötelezettségként állapította meg a törvény a székhely szerinti önkormányzatok számára a hivatásos tűzoltóság átvételét. Közismert az is a tisztelt Képviselő-testület előtt, hogy az 1995. évi központi költségvetés tartalmaz erre vonatkozóan rendelkezéseket, részben a Kormány, részben a Belügyminiszter számára, és rendelkezésre bocsájtotta a költségvetési kereteket a központi forrásból az önkormányzatok számára a II. félévben. A Képviselő-testület a költségvetés elfogadásakor július elsejétől beépítette ezt a költségvetésébe és most vált esedékessé az intézmény alapítása.

Tulajdonképpen 1991. óta önkormányzati tűzoltóságnak kellene tekinteni a hivatásos tűzoltóságot, de most értek meg a törvényi feltételei annak, hogy az önkormányzatok ezeket az intézményeket meg is alapítsák.

Természetes dolog az, hogy kötelező közszolgáltatás átvételének megtagadására a törvény szerint nincs lehetőség. Ha az intézményalapításra nem kerül sor, a következmény az, hogy nekem figyelmeztetnem kell a mulasztásos törvénysértésre és ezt a mulasztásos törvénysértést az erre szabott eljárás útján a jegyzőkönyvben továbbítanom kell a Közigazgatási Hivatal Vezetőjéhez. Az eljárás ismeretében a Közigazgatási Hivatal Vezetője - észlelvén ezt a mulasztásos törvénysértést - kezdeményezni fogja az önkormányzatnál ennek újbóli tárgyalását és az alapítást. Amennyiben ezt is megtagadja a Képviselő-testület, ebben az esetben a bírósághoz fordul a Közigazgatási Hivatal Vezetője, hiszen a törvény számára ezt a kötelezettséget előírja. A bíróságnak nincs más lehetősége, mint hogy megállapítja, hogy törvénysértés történt és a törvénynek megfelelő döntést hoz.

Amennyiben tehát T. Képviselő-testület nem veszi át a hivatásos tűzoltóságot - amelyet mint mondtam, már korábban is önkormányzati tűzoltóságnak kellene tekinteni - akkor törvénysértést követ el.

T r á n s z k y László:

Kérdezem, megvan-e az engedélyünk a Belügyminisztertől? A jogszabály szerint ez kell az önkormányzati hivatásos tűzoltóság létesítéséhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Belügyminiszter engedélye alapításhoz, illetve megszüntetéshez szükséges. Most átvételről van szó.

Dr. C z e i d l i István:

Az előkészítő eljárásban a tájékoztató mellékleteként a Polgármester Úrnak, illetve az Önkormányzatnak szóló miniszteri megkeresést is becsatoltam. Itt nem új tűzoltóság engedélyezéséről van szó, hanem a már meglévő tűzoltóságnak önkormányzati tűzoltóságként, illetőleg önkormányzati intézményként való alapításáról.

Természetesen nincs annak törvényi akadály, hogy másutt is hivatásos tűzoltóságot szervezzen az Önkormányzat a Belügyminiszter előzetes engedélyével.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A tűzoltóság korábban egy hierarchikusan felépített testület volt, ez most változik-e?

Z o n d a Tamás:

Nagyon jó a kérdés. Bizonyos szabályok még hátravannak, a kezdetben joghézagokkal kell számolnunk.

Alapállásként azt kell elmondanom, hogy ami az intézmény irányítását, fenntartását, működtetését illeti, abban az állami tűzoltóság, a megyei parancsnokság nem lesz kompetens a jövőt illetően. Ez intézményi körbe tartozó teendő.

Ami a tűzoltóság működését, szolgálatszervezését, járműellátását, üzemképességét, állományképzését, stb. illeti, a megyei parancsnokságnak mindenképpen és mindig ellenőrzési jogosultsága van már a hatályos rendelkezések szerint is.

Azok a szabályok, amelyek a szolgálati jogviszonyt szabályozó törvényerejű rendeletből következnek, hatályukban változatlanul megvannak, ezek segítenek bennünket, hogy átvészeljük a mostani "döcögős" állapotot.

D o m o k o s István:

Ha a II. félévre biztosított pótköltségvetési pénzösszeg pl. októberben elfogy, ki fogja finanszírozni a várpalotai tűzoltóságot? Kérdezem, ha a várpalotai tűzoltóságnak az ország valamely területére ki kell vonulnia, a költségek megtérítése hogyan történik, mivel nem mi rendelkezünk a tűzoltósággal, az országos parancsnokság is kirendelheti őket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 78/1995. (VI.27.) Kormányrendelet rendelkezik a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok legkisebb létszámáról, valamint Riasztási és Segítségnyújtási Tervéről. A 3. paragrafus (3) bekezdését idézem: "(3) A tűzoltóságok a 3. számú mellékletben foglalt felszereléseikkel az ország egész területére kötelesek a tüzesetekhez és a műszaki mentésekhez kivonulni, ha azt számukra a BM Tűzoltóság Országos Parancsnokság (a továbbiakban: országos parancsnokság) elrendeli. Tartalék gépjárműfecskeendő igénybevételét csak ideiglenes jelleggel, a meghibásodott gépjárműfecskeendő

javításának időtartamára lehet elrendelni." A további rendelkezés értelmében az e bekezdésben meghatározott esetben a felhasznált oltópor és habképző anyag árát az országos parancsnokság téríti meg.

Ez a kérdés jogos, de ugyanúgy jogos a többi intézményünk esetében is, ahol kötött, fix éves működési költség van.

Ugyanígy felvetődhet a kérdés, hogy mit csinál a Kórház, ha októberben elfogy az OEP-től kapott pénz.

Z o n d a Tamás:

A várpalotai tűzoltóság nem vonul több helyre, mint eddig, ugyanis riasztási-segítsgnyújtási együttműködési terv van érvényben, ahová a veszélyhelyzet nagysága függvényében 1-2-3-4 tűzoltóparancsnokság technikájának kell kimenni. Ez eddig is így működött.

Nagyon jó a jogszabálynak azon rendelkezése, hogy amennyiben a kötelező működési körökön kívül kell menni, akkor az ott felhasznált oltóanyag, üzemanyag árát a Belügyminisztérium megtéríti. A többi ugyanakkora feladatot jelent, mint amennyi eddig is volt.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi Bizottságban nagyon hangsúlyos volt a kisebbségi vélemény, azonban a törvényi kötelezettség megléte volt az, ami az igen szavazatokat nehezen bár, de kihozta.

Egy biztos, ha kötelezettség nem állna fent, illetve mulasztásos törvénysértés állapotába nem kerülnénk, akkor intézményt így soha nem alapítanánk.

Hosszasan sorolhatnám a Bizottságban felmerült kétségeket, elsősorban finansziális vonatkozásban, ettől azonban most elállok.

Nagyon súlyos kétségek mellett nem látom nem támogathatónak most ebben a helyzetben az előterjesztést.

M o l n á r László:

A Péti Részönkormányzat ülésén vita tárgyát képezte a vállalkozási tevékenység. Szeretném, ha a jelenlévő illetékesek válaszolnának arra, hogy a készenléti állapotuk és technikai felkészültségük mellett mennyiben van módjuk ezt a vállalkozási tevékenységet folytatni. Az a gyanum, hogy a vállalkozási tevékenység nem mehet a készenlét és a tűzoltás rovására.

S o m o g y i László:

Természetesen a vállalkozási tevékenység csak úgy lehetséges, ha nem veszélyezteti az alaptevékenység biztonságát, hatékonyságát, az állandó riaszthatóságot.

T r á n s z k y László:

Már előre látom, hogy jövőre, de legkésőbb 1997-ben a minimumösszeg alatt tudunk csak összeget biztosítani a Tűzoltóságnak.



V á m o s i Tibor:

Kérdezem, a Tűzoltóság alapítványa beindult-e, és vannak-e olyan üzemek, támogatók, akik hozzájárulnak az alapítvány kasszájához?

S o m o g y i László:

A bíróság hiánypótlást kért tőlünk, hogy az alapítók által rendelkezésre bocsájtandó alaptőke rendelkezésre áll-e. A hiánypótlásra az anyagokat mai napon személyesen vittem be.

Az alapítvány alapításának más akadálya nincsen, ha minden jól megy, a jövő héten megtörténik a bejegyzés. 150 eFt-os alaptőkével, nyitott alapítványként, közérdekű alapítvány formában működik majd az alapítvány.

D o m o k o s István:

Ha jól értettem, a tűzoltóság létesítésével, fenntartásával, fejlesztésével kapcsolatos költségek sem az idén, sem pedig jövőre nem terhelik az önkormányzatokat.

Z o n d a Tamás:

A jogszabály azt mondja, hogy a tűzoltóság működtetéséhez, fenntartásához szükséges pénzeszközöket a Belügyminisztérium biztosítja az önkormányzatok útján. Folytatja azzal, hogy a beruházások, fejlesztések viszont pályázati rendszer keretében kerülnek megállapításra.

L e s z k o v s z k i Tibor

A két éves pályázati rendszer, úgy látom, a törvénynek ellentmond, ezért valószínűnek tartom, hogy ez a pályázati rendszer jövőre már nem így fog működni.

T r á n s z k y László:

Az orvosi ügyeleti díjra emlékeztet ez az egész dolog a pénzügyi vonzatát illetően.

A törvény lehetővé teszi-e azt, hogy az alapító okiratban ne Várpalota Város hivatásos önkormányzati tűzoltósága elnevezés szerepeljen, hanem Várpalota Város és Környéke hivatásos tűzoltósága?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem Várpalota Város és Környéke Képviselő-testületének vagy a tagja, hanem Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének. A tűzoltóság a város közigazgatási határain belül van és nem a környékén.

Mint ahogy jegyző úr mondta, a székhely szerinti átvételről lenne szó a jogszabály alapján.

A vitát lezárom.

Módosító indítvány a Péti Részönkormányzat részéről érkezett, a határozat-tervezet 10.) pontjának tényleges tartalommal való megtöltésére.

Ezt előterjesztői javaslatként elfogadom.

Elfogadom továbbá a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, kérem a Képviselő-testület pedig fogadja el az általam ismerttetett előterjesztői módosítást, a 8.) pontot.