

Másik problémám, nem tudom, hogy mennyire találkozik a gyerek tehetsége a szülők anyagi tehetségével.

Deák Istvánné:

Köszönöm a lehetőséget.

Tisztában vagyok vele, hogy két dolog kell ennek az iskolának a létrehozásához. Az egyik a működési engedély kiadása, ami minden esetben a helyi szkszigazgatási szerv feladata. Az, hogy a működési engedélyhez mi kell, azt a törvény szabályozza. A mostani beadványomnak nem az volt a célja, hogy a Művelődési Osztálytól működési engedélyt kérjek. Hanem a Polgármesteri Hivatal feladata - tudomásom szerint -, hogy megbízást adjon számomra - amennyiben úgy dönt - állami feladatok ellátását szolgáló magániskola létrehozására. Amennyiben ezt a megbízást megkapom, akkor kell nekem részletesen kidolgozni mindent, és beadni a Művelődési Osztálynak, működési engedély kiadására.

A megbízás alapján tudok menni intézményekhez, vállalatokhoz, magánszemélyekhez előteremteni azt az anyagi, tárgyi, személyi feltételt, amelyet számomra a működési engedély kiadása előír. Enélkül nem vagyok tárgyalási partner.

A másik, amit szeretnék elmondani: a Művelődési Osztály és az oktatási bizottság az alapítvány értékelésére nem jogosult. Az alapítványt elfogadta a Megyei Bíróság, bejegyezte, azt módosítani nehéz.

A legnagyobb probléma az épület. Megkerestük a Veszprém Megyei Szénbányák Szakszervezetét, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Központban tudnának-e helyet biztosítani. Feljogosítottak bennünket a szakszervezet, hogy a mai tárgyaláson azt mondhassuk, hogy köztünk elvi megállapodás van, mely szerint a kultúrházat e célra hasznosíthatnánk. Azt, hogy ez milyen keretben történne: üzemeltetéssel, bérlettel, átadással, ezt a jövő héten beszéljük meg. Tehát, ha ott indul az iskola, akkor alkalmas 1-7. osztály indítására. A bútorok is alkalmasak iskolai oktatásra, a speciális taneszközöket kell megvásárolni. A vállalatok tudnak eszközöket adni (fizika szertárra, kémia szertárra, technika műhelyre), mivel erre a leépítések miatt nincs szükségük.

Tudom, hogy a jelenlegi alapítvány összeg kevés, de ezt a 10 ezer forintot zsebből tettük le. Pillanatnyilag alapítvány létrehozásához a törvények szerint 1 forint is elég. Az iskolaköltségvetést úgy csináltuk meg, hogy az önkormányzat által támogatott 30 ezer forintra, illetve a havi 3000 forint tandíjra épít és teljesen önmagát ellátja.

A tandíjjal kapcsolatban: legtöbbször nem ott van a pénz, ahol a tehetséges gyerek. A tervezetben szerepel olyan, hogy a rászoruló tehetséges gyerekeknek ösztöndíjat szeretnénk adni. Ezenkívül szociális támogatást is adnánk azoknak, akik nagyon rászorulnak, természetesen megfelelő tanulmányi eredmény mellett.

Az értékközvetítő és képességfejlesztő pedagógiának megvan a tanterve, tanmenete. Úgy gondoltam, hogy ezzel csak első osztályban indulnék, 2., 3., 4. osztályban pedig a Zsolnay-programmal. 5., 6. és 7. osztályban csak az 1978-as tananyaggal foglalkoznánk, de itt heti 4 idegennyelvi órát, számítástechnikát beépítenék. Fakultációkat szerveznék.

Az indulásnál csak az első osztályt szűrném, az óvónők véleményére alapozva. Másrészt a Nevelési Tanácsadóval szeretnék jó kapcsolatot kialakítani. Amit szűrnék: iskolaérettség, kreativitás, meg tud-e ülni a gyerek, van-e fegyelme. Ha később kiderül, hogy nem tehetséges, akkor az egyéni képességfejlesztő program alapján megpróbáljuk felhozni.

Pályázaton elnyertünk egy tehetség-informatikai központot, amely a Bán Aladár Általános Iskolában működik. Ez a központ gyűjti össze a 3-25 éves korig a tehetséges gyerekeket. Az összes teszt benne van, amely szerint fel lehet ismerni a tehetség jeleit. Ez is segít a szűrésben.

Másfél évvel ezelőtt én beadtam egy pályázatot a Közoktatás Fejlesztési Intézethez, amely hasonló gondolatokat tartalmazott, mint most, csak állami iskolában szerettem volna megoldani tandíj és egyéb támogatás nélkül. Erre a pályázatra az első évben - hároméves támogatásról volt szó - 500 ezer forintot kaptam. Az 500 ezer forint megérkezett novemberben, áprilisban még nem tudta a tantestület, hogy hajlandó-e vele foglalkozni. A pályázatban benne volt: csak erre a programra használható fel.

Ez a pályázat tartalmazta 1-3. osztályig az értékközvetítő és képességfejlesztő iskola beindulását tagozatként a Bán Aladár Általános Iskolában. Tartalmazta egy alapítvány és egy iskolaszövetkezet létrehozását, valamint fakultációkat. Ebből a nagy összegből semmi más nem valósult meg, mint az 1-2. osztály beindítása, amire viszont nem jár ez a pénz, mert alternatív és választható. Bármelyik pillanatban várhatom a Kuratórium ellenőrzését. Én ebbe a kompromisszumba belementem annak idején, hogy ne menjen vissza a pénz. Azóta kaptunk még 130 ezer forintot, valamint az a gép, ami az informatikai központot működteti közel 300 ezer forint, végül is 1 millió forint azaz összeg, amit a két pályázattal az iskolának én összehoztam. Ma már csak így lehet pénzt szerezni. Én az önkormányzattól csak a 30 ezer forintot terveztem, ami államilag jár. A többi pénzt pályázatok, kapcsolatok útján meg óhajtom teremteni. Ha mód van rá olyan ipari sort összeállítani, ami valamilyen terméket hoz létre, és ezt a terméket a gyerek eladhatja, akkor az a pénz legyen az övé. Millió egy ilyen ötletet kaptunk vállalkozóktól. Tudom, hogy ezt alaposan meg kell nézni a törvények szerint.

A szervező munkát a város igazgatóihoz küldött felhívás formájában elindítottam, és szándékomban állt igazgatói értekezleten népszerűsíteni vállalkozásomat. Visszajelzésem egyelőre nincs.

Szeretném elmondani, hogy TALENT Managers' Club létrehozását szorgalmazzuk. A vállalkozók évi meghatározott összegért tagjai lehetnek a klubnak, ezért az ország összes információját lekérhetik, felajánlhatják szabad kapacitásukat, üzleteket köthetnek. Ez a klub biztosítaná számunkra a számítógépet, a telefaxot és minden olyan berendezést, ami a klub működéséhez szükséges. Ha ez a klub nálunk működne, akkor a vállalkozókkal ki tudnánk alakítani egy olyan kapcsolatot, ami mindegyikünknek hasznos. Az a díj, amit befizetnek a vállalkozók, annak 80 %-a helyben marad.

A tehetség-informatikai központnak rengeteg lehetősége van, hisz benne van az összes alapítvány, az összes iskola címlistája, az összes iskolák specialitása, hogy melyik gyereket hová tudnánk küldeni.

Huszár Pál 16.45h-kor távozott, a létszám 21 fő.

I p k o v i c s \_ Istvánné:

Nekünk most az elvi engedély megadása a legszükségesebb, hogy a működési engedélyhez az anyagot le tudjuk adni, és szeptemberben indulhassunk.

C s ő v á r i \_ János:

Van néhány dolog, amit nem tudok hova tenni. Vagy a városnak egy tehetségeket nevelő és oktató iskolájáról van szó, amit ez a testület hoz létre, vagy egy magániskoláról, amihez nem tudom van-e közünk. Az elvi engedély megadását javasolom.

C s i s z á r \_ Ernő:

Elvben nem állok szemben a programmal, de továbbra is maradtak aggályaim a megvalósítással kapcsolatban. Adjuk meg az elvi engedélyt, s majd ha konkrétumok az asztalon lesznek, akkor tárgyaljunk róla. Javasolom Deák Istvánnénak, hogy egyszerre ne akarjon hét osztályt indítani. Jobb lenne ha kettő, vagy négy osztállyal kezdené. S a gyakorlati tapasztalatok döntsék el, hogy ez jó iskola, vagy nem jó iskola.

L e s z k o v s z k i \_ Tibor:

Szeretném visszaidézni, amit Deák Istvánné mondott: állami feladatok ellátását megoldandó alapítványi iskola alapításához kérnek megbízást a testülettől. Az elviekén túlmenően ez azt jelenti, hogy gazdasági elkötelezettséget is vállalunk. A végkifejletben 12 osztályos iskola esetén már nem alapoktatás, mert túlnő az alapoktatás most törvényben meghatározott határán. Ha gimnáziumi, középiskolai feladatokat is ellát, akkor a mostani

elkötelezettségünk megosztottságot fog hozni, hogy vállaljuk-e a középiskola finanszírozását, vagy nem vállaljuk.

B á t o r \_ \_ A n t a l :

A kultúrház nem tartom jó ötletnek, egy iskolában kellene elhelyezni az alapítványi iskolát.

L e n g y e l \_ \_ C s a b a :

A 30 ezer forintot adjuk meg, mert az a gyerekre jár. Ha 2. sz. vagy az 1. sz. iskolában tanul a gyerek, akkor is megkapja ezt a pénzt. Az elvi engedélyt pedig adjuk meg.

T ö r z s ö k \_ \_ K á r o l y :

Egy adatot ismertetnék: ha egy iskolából átlagosan osztályonként egy tehetséges gyerek megy el az alapítványi iskolába, azaz az iskola bérköltése, kommunális terhei nem csökkennek, viszont a gyerekek a fejenkénti 30 ezer forintot magukkal viszik.

Miskolczi Ferenc 17.20h-kor távozik, jelenlévők száma 20 fő.

L e n g y e l \_ \_ C s a b a :

Teremtsen a többi iskola is olyan feltételeket, hogy ne menjen el a gyerekek. Ez piac.

D e á k \_ \_ I s t v á n n é :

Szeretném elmondani, hogy a 30 ezer forint állami támogatás, ezt a pénzt kérhetem a minisztériumtól is, de csak akkor adja meg, ha Önök megbíznak engem.

M a d a r a s \_ \_ A n n a m á r i a :

Elnézést kérek, hogy az anyag kapkodóan, elírva került be a testület elé, de időt akartunk nyerni. A beadvány január első hete végén került hozzám.

Én nem tudtam, hogy az alapítvány nemcsak tervezet, hanem a cég-bíróságnál már bejegyzett. Az iskolakoncepcióban az szerepel, hogy a programjában az érték közvetítő és képességfejlesztő pedagógia 4+8 osztályos változatát kívánja adaptálni a helyi hagyományokra, lehetőségekre. Ez a 4+8-as adaptálás iskolaszervezetet módosító helyi program. Ennek bevezetését a művelődési miniszter úgy szabályozza, hogy ennek az engedélyeztetését 1991. december 15-ig a minisztériumba kellett volna küldeni, hogy a szeptemberi induláshoz meglegyen.

Tekintve, hogy ez nincs meg, nem vagyunk elkésve az átdolgozással. A kollégának joga van átdolgozni az iskolakoncepciót úgy, hogy nem 4+8 osztályos, hanem másmilyen, akkor megspórolja a minisztériumi engedélyeztetést. Ha 4+8 osztályhoz ragaszkodik, akkor pedig nem mi engedélyezünk, legfeljebb egy részére mi adunk megbízást.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Polgármesteri Hivatal által novemberben leadott alapadatokkal került be az országgyűlés elé megvitatásra az önkormányzati törvény normatív szabályozása. Tehát ha a várpalotai általános iskolás gyerekekre az 1990. október 1-jei állapot szerint lefinanszíroztunk az 1991-es évre, azt módosítani majd lehet az 1991-es év beszámolótervezeténél, ha aláterveztünk, akkor megkapjuk 1992. júniusában a pénzt, ha fölé terveztünk, akkor kell visszafizetni, mert a normatívával soronként kell elszámolni. Ha a határozathozatal olyan lesz, Deák Istvánné nem kérheti a minisztériumtól a normatívát, mert pluszt nem adnak.

I f j . B á t o r A n t a l :

Nem értem miért problémázunk ezen a 30 ezer forinton. Szerintem az egyik nagy iskolából átcsoportosítunk 140 gyereket másik iskolába, s az itt felszabaduló helyen elhelyezzük az alapítványi iskolát. Így nincs semmi plusz költség. Másik javaslatom, hogy a legkisebb létszámú iskolában helyezzük el.

Ezt követően a képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13./1991. (I. 25.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület elismeri és helyesli a tehetségek felkarolását és képzését szolgáló alapítványt és alapítványi iskola létrehozásának szándékát. Megbízta az alapítvány képviselőjét Deák Istvánnét (szem. sz.: 2 551215 3268, lakcím: Várpalota, Steinmetz kapitány u. 8.), hogy állami feladatok ellátását szolgáló magániskola létrehozásának szervezését kezdje meg. A megbízás az önkormányzatra kiható anyagi kötelezettségvállalásra nem jogosít a szervezés időszakában. Engedélyezés esetén az alapellátáshoz jog szerint járó mindenkori anyagi támogatást biztosítja a képviselő-testület.

18.00h-kor Lengyel Csaba és Dr. Szilágyi Tibor távozik, 18 fő a jelenlévők száma.

2/10. A Termelés-, Ellátásfelügyeleti Osztály kezelésében lévő Piac-csarnoki és más kereskedelmi egységek bérleti díjának növelése

Domokos István:

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Lanczmann József:

A javaslatom az, mint már az ülésen korábban is jeleztem, hogy ezt az előterjesztést a képviselő-testület most ne tárgyalja a következők miatt:

A VKG Vállalattól a kezelésében lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségekre az elmúlt évben olyan lakbérközlés ment ki, hogy a VKG. 1990. XII. 31-ig megállapította a helyiségbért 25 %-os ÁFÁ-val növelve.

A napokban ugyanezen bérlőknek a következő értesítés kézbesítését kezdték el: a helyiségbér 1991. január 1-től megváltozik, ezért a január 1-től kiszámlázott és kifizetett helyiségbért előlegnek tekintjük. Az új bérközlést az Önkormányzati testület határozatának megfelelően 1991. január 1-től fogjuk közölni és a különbözetet leszámlázni.

Nyilvánvaló, hogy a VKG. kezelésében lévő helyiségeknek a bérleti díját meg kell állapítani és én azt kérem, hogy ez összhangban legyen a piaccéval, ezért volt a javaslatom.

Leszkovszki Tibor:

Úgy érzem, hogy törvénytelenül járnánk el, ha rendelkezéseinkkel visszamenőleges hatállyal állapítanánk meg magasabb díjakat. Ezért nem értek egyet a VKG. előbb ismerttetett intézkedésével, hogy egy későbbi rendelettel megállapított bérleti díjat utólag kiszámlázzuk és a most fizetett összeget előlegként kezeljük.

Lanczmann József:

Úgy érzem ez részletkérdés, mert akkor március 1-től allapítsuk meg a magasabb díjat és attól kérjük a bérlőktől. A javaslatom nem a határidő miatt tettem, hanem azért, hogy Várpalota területén bármelyik bérlemény bérleti díja azonos szintű legyen, függetlenül a kezelőtől. Az a javaslatom, hogy a kereskedelmi egységeket bizonyos övezetekbe soroljuk be és annak figyelembevételével állapítsuk meg a bérleti díjakat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Támogatom Lanczmann József javaslatát. Fogadóórán felkeresett egy városlakó, aki tájékoztatott, hogy a Táncsics M. u-i üzletsoron egy 27 m<sup>2</sup>-es üzletért 22.500 Ft + ÁFÁ-t fizet havonta a KOMFORT-nak. Utánanéztem, a KOMFORT ezért 3 889 Ft-ot fizet a VKG-nak, így 6-7 szerez bérlet ellenében adja tovább az üzleteket.

Ezért fontos lenne, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen javaslatot az övezetek kialakítására és a bérleti díjakra a legrövidebb időn belül. Természetes, hogy bizonyos kedvezményeket ahol kell, figyelembe lehet venni.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

Annyival kiegészíteném a Polgármester urat, hogy vannak olyan bérlakások, amelyekben kereskedelmi, vagy ipari tevékenységet folytatnak, nyilvánvaló, hogy ott is más tarifákat kellene megállapítani. Meg kellene még vizsgálni a felárral továbbadó bérlőket és a tényleges használókkal megkötni a szerződést a felémelt bérleti díjjal, és az összeg az önkormányzatnak folyna be.

Á r m á s J á n o s:

Egyetértek Lanczmann úr eddigi javaslataival, azonban szabad legyen megjegyezni, hogy az övezetek kialakításánál a Piaccsarnokot válasszuk külön. A piac épülete teljesen elavult, hideg, az áruk télen megfagynak. A Steinmetz kapitány utcai üzleteket elválasztanám a Piaccsarnoktól, de ezek bérleti díját sem javasolom emelni.

Az üzletet nem régen adtuk ki, két új vállalkozónak. Ha most megint megemeljük a bérét, legfeljebb itthagynak bennünket. Annak a környéknek szüksége van azokra a boltokra, s úgy érzem megfelelő összeget is fizetnek. Ha az üzlet megint itt maradna üresen, nagy összeget kell az önkormányzatnak fizetni a fűtésért, és az állagát is meg kellene védeni. Többe kerülne, mint amennyit most jelentene, ha az üzletek bérét megemelnénk.

Úgy érzem a piacnak elsősorban a lakossággal szemben ellátási kötelezettsége van. Nem lehet azért sem az árakat feljebb emelni, mert elriasztjuk a kereskedőket, elmegy máshova, ahol kulturáltabb körülmények között biztosítja magának az árusítást. Ezt a díjtételt a bizottság megvitatta, az osztály javaslatánál magasabb díjakat állapított meg, de ennél többet a fenti indokok alapján nem célszerű megállapítani. Ezért is kell a két üzletet és a piacot elválasztani díjtétel szempontjából a város többi bérleményétől.

P a t o n a i J ó z s e f:

Egyetértek Lanczmann úrral, hogy valóban itt a városban a vál-

lalatok bérlik az üzleteket, majd viszontbérlőknek adják ki és ezzel öt-hatszoros díjat kérnek a bérlőtől, mint amennyit a Városgazdálkodási Vállalatnak fizetnek.

Én Győrben voltam egy privatizációs konferencián és ott elmondták, hogy az ottani önkormányzatok sorozatban mondják fel ezeket a bérleti szerződéseket. Én azt javasolom, hogy ezeket a bérleti szerződéseket vizsgáljuk felül, amennyiben mód van rá, mondjuk fel. A tényleges bérlők által befizetett nagy összegeket ne engedjük kicsúszni a zsebünkből.

C s ő v á r i János:

Tavaly a KOMFORT Vállalat megkeresett bennünket. Az üzleteknek a részvénytársaságba való bevitelét nem vállaltuk, mert tudtuk, hogy ezzel az üzletek tulajdonjogáról is lemondunk. Kérem ugyancsak a szerződések felülvizsgálatát. Feltétlen vissza kell venni az üzleteket, ezt már a vállalatok nem tudják a saját tulajdonukba vinni.

I f j . B á t o r Antal:

Példaként említem csak meg, hogy a KOMFORT Vállalat pl. egy üzletet 9.000 Ft-ért ad ki, ugyanakkor Ő a Városgazdálkodási Vállalatnak 1.670 Ft-ot fizet, de ez szinte valamennyi kereskedelmi vállalatra vonatkozik.

P a t o n a i József:

Kérem a szerződések felülvizsgálatát, és mondjuk fel, ha nem lehet, állapítsunk meg piacképes bérleti díjakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A KOMFORT Vállalat december elején megkeresett bennünket is, és első látszatra kedvező üzletet ajánlott, amit nem fogadtunk el, mert ez az üzletek tulajdonjogáról való lemondást is jelentette volna.

A VKG. által kezelt bérlemények jelenleg még nem képezik az önkormányzat tulajdonát.

1990. szeptember 30-tól a tanács szervei és intézményei kezelésében lévő ingatlanok kerültek közvetlenül az önkormányzat tulajdonába, így a piac már igen.

Persze kicsi a valószínűsége a VKG. által kezelt bérleményeknél, hogy a Vagyonátadó Bizottság azt állapítsa meg, hogy nem a mi tulajdonunk. Tapolca már felemelte a bérleti díjakat, visszajelzésük még nincsen.



18.30h-kor Magyar István és Veiszhaupt Sándor eltávoztak, 16 fő a jelenlévők száma.

Dr. Czeidli István:

Teljesen egyet kell értenem Patonai úr javaslatával. Pontosítanám a javaslatot. Polgármester úr is utal rá, hogy csak a Vagyonátadó Bizottság intézkedése után válnak önkormányzati tulajdonná a VKG. által kezelt ingatlanok.

Ennél fogva hívja fel a képviselő-testület a Városgazdálkodási Vállalatot, hogy a Polgármesteri Hivatallal együttműködve vizsgálja felül ezeket a bérleményeket, ott ahol lehet éljen a felmondás lehetőségével. Erre vonatkozóan tájékoztatásul elmondom, az említett esetek amennyiben bizonyíthatók - a tisztességtelen gazdálkodási tevékenység fogalom körébe esnek és az lehet jogcím arra, hogy a VKG. felmondjon. Az természetes, hogy ezekből jogviták is keletkezhetnek, de legalább ezen az úton elindul ténylegesen az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés. Javasolom, hogy a Polgármesteri Hivatalt és a VKG-t, személy szerint engem és a VKG. igazgatóját Váci Ernő urat kötelezze ezeknek a felülvizsgálatára.

Domokos István:

Szavazásra teszem fel Czeidli úr javaslatát.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A bérlemények felülvizsgálata ügyében

14./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület szükségesnek tartja a Városgazdálkodási Vállalat kezelésében lévő nem lakás célú helyiségei hasznosításának felülvizsgálatát.

A jegyző és a Városgazdálkodási Vállalat Igazgató feladatává teszi, hogy a bérleti és egyéb hasznosítási szerződéseket vizsgálják felül és a lehetőség szerint kezdeményezzék a bérleti szerződés, vagy használati szerződés megszüntetését, tisztességtelen gazdálkodó tevékenység esetén.

Határidő: A felülvizsgálatra 1991. február 28.

Felelős: Váci Ernő a Városgazdálkodási Vállalat Igazgatója

Dr. Czeidli István jegyző

P a t o n a i József:

Ezek a bevételek hova kerülnek?

L a n c z m a n n József:

A bevételek a Városgazdálkodási Vállalathoz kerülnek és nagyobb részben a lakóépületek, kisebb részben a nem lakás céljára szolgáló helyiségekre fordítjuk, ezért említettem, hogy ezzel a lakbéremelést tudnánk meglépni.

P a t o n a i József:

Ebből a bevételből az önkormányzatnak, mint gazdálkodó egységnek, egy fillér haszna nem lesz. A VKG. Vállalat a múlt évben 30 mFt nyereséget produkált, amibe ezek a bevételek is bent vannak. Ezt majd a későbbiekben át kell gondolni, hogy ez a városkasszájában mit jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat egyébként saját szolgáltató egységet létrehozhat és elláthatja a VKG. által végzett tevékenységet.

L a n c z m a n n József:

Kijelenthetem, hogy a lakbérekből nyeresége nincs a vállalatnak.

D o m o k o s István:

Javasolom, hogy a módosítás alapján az előterjesztésből hagyjuk ki a Steinmetz kapitány u. 8-12 sz. alatti üzleteket és szavazásra teszem fel a javaslatot.

Ezután a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület helyt adva az Ipari, Mezőgazdasági és Kereskedelmi Érdekvédelmi Bizottság állásfoglalásának a Piacsarnokban lévő üzletek bérleti díjait 1991. január 1-től a határozat melléklete szerinti díjtételekkel növeli.