

4./ Az intézmények vezetői a kiegészítő támogatásról a költségvetésről szóló törvény 3. számú melléklete kiegészítő szabályának 2.h/pontjában meghatározott számítás alkalmazásával számolnak el.

Határidő:

1. pontra: azonnal
- 2, 3. pontra: folyamatosan a 2002/2003. évi tanév végéig
4. pontra: központi elszámolástól függően, de legkésőbb 2003. június 30-áig.

Felelős:

1. pont: polgármester
- 2.,3.,4. pont: érintett intézmények vezetői

15.) A 383/1999.(XII.16.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott bérbeadási névjegyzék módosítása **242.**

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

255/2002.(XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületi a 383/1999.(XII.16.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott bérbeadási névjegyzékre:

69. sorszámmal Budai Tünde Várpalotán tartózkodót (hajléktalan)
70. sorszámmal Dornfeld Lászlóné Várpalota Beszálló II.fsz. 1. szám alatti lakost
71. sorszámmal Sándor Krisztina Várpalota, Dankó u. 14. szám alatti lakost

f e l v e s z i,

a bérbeadási névjegyzékről:

54. sorszámról volt Váry Csabáné Várpalota, Róbert K. u. 10. szám allatti lakost, jelenleg Tar Melinda (névváltoztatás) Dunaújváros Kalmár u. 1. szám alatti lakost

t ö r l i.

Felkéri a Polgármestert, hogy a változásokról az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.) Ősi Község Önkormányzatának fogászati ellátással kapcsolatos kérelme²³⁸

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodó szavazattal javasolja, hogy dr.Nagy László fogszakorvos a fogászati ellátást heti 28 órában Várpalotán, heti 2 órában Ősi községben lássa el.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Egy másik település ellátása milyen hatással van a várpalotai betegek ellátását, a szolgáltatását minőségét nézve? Itt egy fokozott használdás lesz tapasztalható. Szép dolog, hogy ellátja a feladatot, viszont az érintett települések nem nagyon szoktak hozzájárulni, gondoljunk a kórház esetére.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nagyon megvitatta a témát, azért is alakult ilyen arányban a szavazás, mert érezzük, hogy a szomszédos községek szeretik a szolgáltatásainkat igénybe venni, és ezért szeretnek nem adni semmit. Ugyanakkor a bizottság értékelte azt, hogy ha nem is ellátási kötelezettségünk, de egy kistérség központja vagyunk, ahol bizonyos feladatok ellátását is figyelembe kell venni. Mérlegeltük, hogy dr.Nagy László Ősi szülöttje, érzelmi kötődése is van. Mindezekkel javasoljuk, hogy lecsökkentve azt az óraszámot, amit Ősiben dolgozna, ezzel emelve a várpalotai óraszámot, hogy az ellátás olyan mértékben ne romoljon, támogassa a testület a kérést.

T ö r z s ö k Károly:

Véleménye, észrevétele kinek van?

K a t o n a Csaba:

A bizottság igen hosszás vita után hozta meg a döntést. Szerintem ez nem megoldás, ez csak Ősi problémáját oldotta meg. Nekik továbbra is fenn kellene tartania a fogszakorvosi rendelőt, amire viszont nincs pénze. Nekem volt egy másik javaslatom, az, hogy az ingatlan felújítási költségeihez az ellátott ősi polgárok létszámában bizonyos százalékkal járuljanak hozzá.

T ö r z s ö k Károly:

Mit ért felújítási költségeken?

K a t o n a Csaba:

Adott esetben amikor tetőfelújítás van, megközelítés, ami az önkormányzati feladatkörbe tartozik.

Dr. S z a b ó Gyula:

A bizottság ezzel is egyet tud érteni.

K a t o n a Csaba:

Elhangzott, hogy az ősi rendelő nem igazán alkalmas arra, hogy korszerű fogorvosi ellátást biztosítsanak. Valószínű, hogy ebben a rendelőben fogja a doktor úr ellátni a betegeket, mint ahogy szerintem eddig is.

Dr. S z a b ó Gyula:

Maximum az iskolások szűrővizsgálatát lehet ott elvégezni, másra nem alkalmas.

T ö r z s ö k Károly:

Ha a bizottság elnökének és tagjainak is az a véleménye, akkor nem értem a határozati javaslatot.

P a d o s Zoltánné:

Fontos lenne figyelni, hogy ha meghozzuk ezt a döntést, akkor hogyan alakul az ellátás színvonala. Ugyanis a körzetösszevonással, illetve a rendelési idő csökkenésével a szolgáltatás értéke is csökkenni fog. Én értem, hogy Ősi a kötelező feladatellátását ilyen módon próbálja megoldani, úgy gondolom, hogy nem kell a feladatokat bármi áron elvállalni. Elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy kevés esélyt látok arra, hogy anyagiakban hozzá tudnának járulni bármihez is. Alternatíva lehetne, hogy megállapodást kössünk Ősivel, illetve egy kevésbe leterhelt fogszakorvossal kössenek szerződést.

Dr. S z a b ó Gyula:

Fogorvoshoz a szabad orvosválasztás keretében az megy, aki akar és oda megy, ahova akar, a fogorvos azt lát el, akit akar, kivéve a kötelező ellátást. Ha az ősiek Nagy doktorhoz mennek, akkor ő fogja ellátni, függetlenül attól, hogy mi itt miként döntünk. Az a helyes, ha döntünk.

F a l u s s y Sándor:

A 3. pontban ne arra kérjük fel a Polgármestert, hogy módosítsa a rendelet mellékletét, mert azt itt mi tehetjük meg, - a rendelet melléklete osztozik a rendelet sorsával, tehát ugyanúgy testületi rendeletalkotásban módosulhat -

hanem arra, hogy a rendelet 3. számú mellékletének módosítását terjessze be decemberi határidővel.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a pontosítást. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosított javaslatával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 9 nem szavazattal a módosítást nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel azzal a pontosítással, hogy ne módosítsa a rendeletet a Polgármester, hanem a módosítást terjessze a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület 2 igen, 13 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

Nem született döntés. 13.30 óráig szünetet rendelék el.

(Szünet)

(Szünet után nem jött vissza: Fakász Tamás, Kricsfalussy György, Csiszár Ernő, Pados Zoltánné. a létszám 11 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Folytassuk a munkát. Megadom a szót dr.Szabó Gyula képviselő úrnak.

Dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt képviselő társaim! Kérem, hogy az ősi fogászat ügyében gondoljuk át újra a dolgot. Itt egy magánfogorvosról van szó, aki a működésének feltételeit saját maga biztosítja. Önálló orvosválasztás van, ha ez így áll, akkor miért ne tegyük meg a szomszéd községnek azt a gesztust, hogy hivatalosan elismerjük az ide tartozásukat. A fogorvosnak ez azt jelenti, hogy magasabb lesz a fix finanszírozása, ugyanakkor egy degresszióval súlytják, amiért az optimális lélekszámot túllépi. Szeretném, ha a testület felülvizsgálná a döntését.

T ö r z s ö k Károly:

Pontosítanám annyival, hogy a testület nem döntött.

Dr. S z a b ó Gyula:

Azzel döntött, hogy nem fogadta el.

(Lassu Tamás 13.35-kor megérkezett, a létszám 12 fő)

V á m o s i Tibor:

Én is azt javaslom, hogy gondoljuk ezt át, igaz, hogy szeretttük volna, hogy Ősi járuljon hozzá a költségekhez, de erre nem kényszeríthetjük. Ha bárhonnán idejárnak, akkor valamilyen fogyasztás van a városban is.

K a t o n a Csaba:

Van kényszerítő eszközünk, az, hogy Ósinek ezt a szakellátást mindenképpen biztosítania kell.

O r o s z Lászlóné:

Amikor az orvosok feladatátvállalási szerződést kötöttek az önkormányzattal, akkor az első azt volt, hogy az önkormányzat biztosítja a működéshez szükséges eszközöket. Ez a szerződés módosításra került úgy, hogy az orvosok vállalják a működéshez szükséges eszközök pótlását. Miután az önkormányzatnak nem volt erre rendszerességgel pénze, ezt követte, hogy az orvosok vállalták azt is, hogy a belső karbantartási munkákat finanszírozzák és megoldják. Ezek után a jelen állapotban, amikor Nagy doktornak is megadatott a lehetőség, hogy önálló rendelőt alakítson ki, teljesen önerőből tette rendbe, szerelte fel a szükséges eszközökkel. Ezért én is úgy gondolom, hogy át kell gondolnunk a döntésünket.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben az esetben nem kell visszavonnunk a határozatot, mert nem született. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra az elhangzott módosítással, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

256/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **hozzájárul** ahhoz, hogy dr. Nagy László fogszakorvos Ósi község fogászati körzetével összevont 3. sz. vegyes fogászati körzetben végezze az önkormányzatok által kötött szerződések szerinti fogászati ellátást úgy, hogy a Várpalota, Mártírok úti telephelyen a rendelési idő minimum heti 26 órára csökkenjen.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy Ósi község lakossága Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező Mártírok úti rendelőben is igénybe vegye a fogászati ellátást.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a háziorvosi és fogorvosi ellátásról szóló 13/2002. (VI.10.) számú önkormányzati rendelet 3. sz. mellékletének módosítását e határozatra figyelemmel terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 2002. december havi testületi ülés

17.) A 141/200.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott "Várpalota Város Közoktatási Intézkedési Tervé"-nek esedékes felülvizsgálata 254.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Tuza Pálné előkészítőt, van-e kiegészíteni valója?

T u z a Pálné:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 254. sz. előterjesztés elfogadását a következők szerint javasolja:

6 igen szavazattal:

2.4.3. pont: „Az óvodai gyermekvédelmi feladatok ellátásához a költségvetés függvényében órakedvezményt biztosít ott, ahol a munkaidőalap nem alacsonyabb, mint az óvónők együttes kötelező munkaideje”.

6 igen szavazattal:

2.2.10. pont: A felelősök sorát javasolja kiegészíteni az iskola-egészségügyi szolgálatok vezetőjével.

6 igen szavazattal:

2.7.2. pont: A felelősök sorába kerüljön be az intézményvezetői munkaközösség.

Az elhangzott módosító javaslatokkal együtt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254. számú előterjesztést.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota Város Közoktatási Intézkedési Tervét a 2.2.5., 2.2.6. és a 2.2.7. pontokban az irodavezető által javasolt módosításokkal 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Pados Zoltánné 13.45 órakor visszajött, a létszám 13 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztőként kérem a 2.6.4 pontnál a vagyonsvédelemre vonatkozóan, hogy a felelős ne a polgármester, hanem az intézményvezető legyen. A 2.2.6. ponthoz kérem az előterjesztő kiegészítését.

T u z a Pálné:

A 2.2.5, 6,7. pontoknál van módosítás. Egy törvényt, illetve rendeletmódosítást a bizottsági ülés napján kaptunk meg. Az "integrált nevelés"

szót mindhárom pontból szeretnénk kihúzni. A 2.2.6. pontnál úgy folytatódik a mondat, hogy "az Evangélikus Keresztyén Óvoda is, melyben szintén a 2.2.5. pont szerinti nevelés folyik." A 2.2.7. pontnál kimarad az "intergrált nevelésben részesíthetik" mondatrész, így fejeződik be: "az általános iskolák ellátják."

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, az elhangzott pontosításokkal és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kiegészítésével, amit befogadtam, teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

257/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 141/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott „Várpalota város közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és –fejlesztési tervét” (intézkedési terv) felülvizsgálta.

A felülvizsgálat során végrehajtott módosításokat az intézkedési terven átvezette és e határozat mellékleteként közzéteszi.

A módosított intézkedési terv e határozat elfogadásával egyidőben hatályossá válik.

Kötelező felülvizsgálatát, értékelését a Képviselő-testületnek legközelebb **2006. december 31-éig** kell megtennie.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a módosított intézkedési terv közzétételéről gondoskodjék, valamint a közoktatási törvényben előírtaknak megfelelően küldje meg a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökének.

Határidő: 2002. december 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Kricsfalussy György 13.50 órakor visszajött, a létszám 14 fő)

18.) Köztisztviselők szabadidő átalány megváltása
--

263.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm, kérdése kinek van?

F a l u s s y S á n d o r:

Részbem a bizottsági ülésen elhangzottakból generálódik, részben a Ktv. szabályozásából, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén volt csak jelen a Jegyző úr. Arra kérdésre, hogy miért nincs nyilvántartva a túlórák száma, olyan választ adott, hogy nem teheti meg, hogy nyilvántartsa, mert akkor ki is kellene fizetni. Nem szálltunk vitába, de ezek az aggályok, amik ott megfogalmazódtak, nem oszlottak el. A kérdésem az lenne, hogy szabályszerűnek tekinthetjük-e a határozati javaslat elfogadása esetén a kifizetést?

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület! Én úgy gondolom, hogy az előterjesztés mellékletét képező felmérés egyfajta tervezet. Ez az év közepén készült az elmúlt időszak tapasztalatai alapján, azt követően pedig már jó pár hónap eltelt. Meg vagyok győződve, hogy nem csak én, hanem a többi irodavezető is, amikor a javaslatot megteszi az elfogadás esetén, akkor nem teljes körűen fogja megtenni a javaslatot, tehát nem azt jelenti, hogy ami ide le van írva, az 100%-osan kifizetésre kerül.

V á m o s i T i b o r:

Én már megkérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy milyen alapon fizetjük ki? Ez egy tervezet, nincs írásos alapja. Azt a választ kaptam, hogy általány jelleggel. Nem tudom, hogy a Ktv. ezt megengedi-e? Egyértelműnek tartom, hogy a túlórákat ki kell fizetni, ennek meg kell találni a módját, januártól pedig be kell vezetni egy rendeletet, amelyben a túlóra elrendelésre, kifizetésre kerül.

P é t e r I s t v á n n é:

Az irodavezetők mindannyian felelősségük tudatában ki tudják jelenteni, hogy anélkül, hogy óráról órára dokumentálva lenne az elfoglaltság, meg tudják ítélni, hogy hány napot vett igénybe az adott dolgozó pluszként. Ugyanis, ha mást nem, csak a szabadságnylvántartást nézzük, az eddig ki nem vett szabadságokat, az is erről szól. Nem azért nem vették ki, mert nem akarták, hanem azért, mert olyan munkája volt, ami miatt ezt nem tehetette. Most is ki merem jelenteni, hogy egy dolgozónál sem így lesz kifizetve, ezt az irodavezető kollégák is alátámasztják. Az összeget más célra nem lehet felhasználni. Tény, hogy Jegyző úr egyetlen túlórárt sem rendelt el, ha önként nem lett volna ez a munkavégzés, akkor nem lett volna költségvetés, nem lettek volna elvégezve azok a háttérmunkák, amelyek kellettek. Vannak olyan dolgozók, akiket a Képviselő-testület a testületi munkával kapcsolatban sűrűn látnak, de sokan vannak, akik otthon is el tudják végezni a munkát. Helyesen mondta egy bizottsági tag, hogy a hatékonyságot is meg kellene vizsgálni. Akkor, amikor csörög a telefon, nem lehet azt letenni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tehát arról van szó, hogy a testület biztosítson egy költségvetési forrást arra, hogy a ténylegesen felmerülő szabadidő általányokat igénybe vétel szerint a Polgármester úr és a Jegyző megfizethesse.

Falussy Sándor:

Mi lesz ennek a forrása?

Fürjes Lászlóné:

A decemberi ülésre készülő költségvetési javaslatban a végeredmény 272MFt hiány.

Törzsök Károly:

Tehát a hiányt módosítja.

Sajtos János:

Én úgy érzem, hogy ez a hivatal részéről teljesen jogos igény, hiszen sehol nem várható el az, hogy ha valaki dolgozik, akkor azért ne kapjon pénzt. Meg kell teremteni ennek a feltételét, a munkát meg kell fizeni.

Deák Istvánné:

Ha elvi síkon beszélünk róla, akkor folytassuk, de ha részletekben menően szeretnénk erről beszélni, akkor azt zárt ülésen tegyük.

Kricsfalussy György:

Több helyen nem pénzben, hanem szabadidőben váltják meg. Ha nincs, akkor erre kellene módot adni a holt időkben., a plusz munkát feltétlenül el kell ismerni.

Falussy Sándor:

Olyannyira csak ezt lehet, hogy a törvény tartalmaz egy ilyen szabályozást. A 40.§ (1.) bekezdése úgy szól, hogy "A rendkívüli munkavégzést írásban kell elrendelni. Az ilyen munkavégzés elrendelésének, nyilvántartásának és elszámolásának rendjét a hivatali szervezet vezetője állapítja meg." Tehát nem kell nekünk szabályozást alkotni, mert ez a jegyző feladata. "Fő szabályként a köztisztviselőt a rendkívüli munkavégzés esetén annak időtartamával azonos mértékű szabadidő illeti meg." A lényeg ott van, hogy a rendkívüli munkavégzés időtartama lehet évente 160 óra, s megállapítható évi 20 munkanap átalánya a rendszeresen rendkívüli munkát végző köztisztviselőnek. A szabadidőt a rendkívüli munkavégzést követően legkésőbb 30 napon belül kell kiadni, ha ez nem lehetséges, akkor meg kell váltani. A megváltás mértéke a köztisztviselő kifizetéskori illetményének a szabadidőre járó arányos összege. Jegyző úr azt mondta, írta, hogy már nem tudja kiadni ezeket a felhalmozott szabadidőket, ezért kéri a pénzben való megváltást. Ezzel egyet lehet érteni, de Kricsfalussy képviselő úr felvetése is jogos, mert valamilyen módon azzal az idővel gazdálkodni kell és a egy tavaszi ülészakon testületi és egyéb munka miatt felhalmozott szabadidőt az őszi ülészakig rendezni kellene. Nincs erre vonatkozó szabályozás, amit a jegyzőnek már meg kellett volna alkotnia. Jegyző úr elmondta azt is, hogy egy esetet kivéve nem volt még kifizetés. A költségvetési forrás jelöletlensége kompromisszum keresésre ösztökél. Mivel az előterjesztő nevében Aljegyző asszony azt nyilatkozta, hogy legyünk nyugodtak, hogy a keretösszeget a testület megállapítja, az nem a felsorolt összegek szerint lesz kifizetve. Lenne-e kompromisszum készség a keretösszeg arányos csökkentésére?

P é t e r I s t v á n n é:

Én hajlok felé. Várom a javaslatot.

O r o s z L á s z l ó n é:

Én is arra gondoltam, hogy legyen előbb szabadidő felajánlás és utána megváltás.

D r . S z a b ó G y u l a:

Jó néhány esetben akartuk már az apparátust csökkenteni, ha újra erre kerülne sor, akkor legyen intő példa ez az előterjesztés. Ezzel előidézünk, hogy túlmunkába esnek a dolgozók, amit a létszámleépítéssel megspórolnánk, azt ilyen esetben kamatostul kell kifizetnünk.

S u r á n y i P á l:

Ha jogi aggályok merülnek fel a kifizetéssel kapcsolatban, akkor kivételesen lehetne arra lehetőség, hogy ezt az összeget jutalomként adják ki. A Jegyző urat kérje fel a testület, hogy az erre vonatkozó szabályozást feltétlenül dolgozza ki, ne hozza kényelmetlen helyzetbe a dolgozókat és bennünket sem. Célszerű lenne ezt a központi gazdálkodás keretén belül tervezni. Szerencsés lenne, ha a javaslatot azok tennék meg, akik tudják, hogy kinek mekkora összeg kerüljön kifizetésre.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az a javaslatom, hogy tekintettel arra, hogy Aljegyző asszonytól ígéretet kaptunk és Polgármester úr is korábban elmondta, hogy nagyon odafigyel arra, hogy minden kifizetés jogszerű legyen. Mindegy, hogy 270 vagy 273 MFt a hiány, ha nem kell felvenni a 270MFt-ot, akkor ne kelljen a 273 MFt-ot sem. Tehát a keretösszeg maradjon annyi, amennyi az előterjesztésben szerepel, a felhasználás pedig annyi, amennyi feltétlenül indokolt, és nem kell hitelt felvenni.

D e á k I s t v á n n é:

A szabadidő megváltás, fizetés nincs leszabályozva, azért lenne jó, amit Surányi képviselő úr mondott.

P é t e r I s t v á n n é:

Valóban, a túlóra nem lett elrendelve, ennyiben hibádzik a törvény előírásaitól, de a túlóra végzés tény. A Jegyző úr azért nem rendelte el a túlórát, mert nem volt fedezet a kifizetésre. Ha visszaemlékeznek az előző ciklusban is dolgozó képviselők, a költségvetési rendelet készítésekor voltak többlet pénzek, amik mind lefaragásra kerültek, azért, hogy minél kisebb hiánnyal kerüljön elfogadásra a rendelet. Tudni kell, hogy aki tudott kivenni pluszmunkáért járó időt, evidens, hogy ha azt meglátnám az itt szereplők között, nem örülnék, hiszen ő a többletórát le is töltötte. Aki tehetett, az írta a saját óráit, ez nem légből kapott kifizetés, mert a törvény előírja, hogy szabadidőben ki kellene adni. A választáskor jónéhányan 24 vagy ennél több órát dolgoztak és eszükbe sem jutott ezeket lecsúszni, hozzá teszem, hogy pihenőnapon dolgoztak.

T ö r z s ö k Károly:

Egyet tudok érteni azzal, hogy jutalom keretében történjen a kifizetés, de mindenképpen kapjon hangsúlyt, hogy ez ilyen címen kapott jutalom.

D e á k Istvánné:

Nem írhatjuk le, hogy szabadidő megváltás, ha nem szerepel semmiféle nyilvántartásban, hogy ezt nekünk meg kell váltani.

Dr. S z ö k e László:

Egyetértve az előttem szólókkal, a kifizetés ilyen jogcímen, ahogy le van írva, szerintem sem lehetséges, hiszen a jogszabállyal nincs összhangban. Azt gondolom, hogy jutalomként mindenképpen, ez az év rendkívüli volt a két választás miatt, emellett a bizottsági, testületi munkák, az ügyintézés feltétlenül indokolja ennek megfontolását erre az évre vonatkozóan, ezért javasolom a jutalomkénti kifizetést, azzal, hogy a testület kérje fel a Jegyzőt, hogy záros határidőn belül alkossa meg ennek munkajogi szabályozását a hivatalra nézve.

T ö r z s ö k Károly:

Szerintem nem kell felkérni a Jegyzőt, őt a törvény kötelezi erre.

F a l u s s y Sándor:

Aljegyző asszony el tudja fogadni, hogy "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3MFt összegű költségvetési keretet biztosít a köztisztviselők 2002. évi jutalmazására.

P é t e r Istvánné:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztő az észrevételt befogadta. Tehát a Képviselő-testület 3 MFt-ot biztosít a többletmunka elismerésére, aki ezt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

258/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3.000.000 Ft összegű jutalomkeretet biztosít a köztisztviselők 2002. évi többletmunkájának díjazására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy fenti döntését a költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

19.) Beszámoló a Krúdy Gyula Városi Könyvtár tevékenységéről

(241.)

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelettel köszöntöm Koncz Józsefnét! Kíván szóbeli kiegészítést adni?

K o n c z Józsefné:

Köszönöm, nem, de a kérdésekre szívesen válaszolok.

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Krúdy Gyula Városi Könyvtár tevékenységéről szóló beszámolóját azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület vizsgálja meg a Városi Könyvtár dokumentum-beszerzésre fordítható keretének 1.500 E Ft-tal történő megnövelésének lehetőségét a jövő évi költségvetés tervezésekor.

T ö r z s ö k Károly:

Ne a Képviselő-testület vizsgálja meg, mert a Képviselő-testület önmagában erre valószínűleg nem alkalmas, hanem van két szakbizottság, amelyik ezt a feladatot elvégezhetnének abban az esetben, ha a testület ezt a javaslatot elfogadja.

S u r á n y i Pál:

Nem a munka alól akarok kibújni, de szerintem a koncepció elkészítésénél kell majd a pénzügyi szakembereknek megvizsgálni ennek a lehetőségét.

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Köszönjük az igazgatónő eddigi munkáját.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

A közoktatási intézkedési terv anyagának az előkészítése rendkívül színvonalas és komoly munka volt. Megkérem Madaras Annamáriát, hogy tolmácsolja köszönetünket Tuzáné Juditnak. Ugyanezt mondanám itt is, a határozatban ugyan le van írva, de jó, ha a "nagyközönség" számára is el van mondva, hogy a könyvtár tevékenysége hosszú évek, évtizedek óta magas színvonalon folyik. A dokumentum-beszerezéssel kapcsolatos felvetés az

anyagban többször ki van emelve, ez tényleg rendkívül megfontolandó. A mai világban az ilyen típusú intézmények szerepe a közművelődésben felerősödik, hiszen a lakosok egyre kevésbé tudják otthon beszerezni az ilyen típusú anyagokat, rendkívül drágák a könyvek, a cd-k, stb., tehát az ilyenfajta szolgáltatásnak a város életében egyre fontosabb szerepe van, próbáljunk erre forrást találni. Amit külön kiemelnék az az informatika felfuttatása az intézménynél. Örvedetes, a mai fiatal generáció nem fog boldogulni, ha nincs biztos számítógépes ismerete, és ebben egy hiányt tud pótolni ez az intézmény, sok más intézménnyel együtt.

V á m o s i Tibor:

A pénzüsszeget egy alkalomra kérik, vagy folyamatosan?

S u r á n y i Pál:

Az intézményvezető utal arra, hogy ez évente kellene. Nyilván a semminél az is több, ha egyszer-egyszer forrást találunk rá.

K o n c z Józsefné:

1.500 eFt van a beszerzésre, de ez a folyóirat és a könyv összesen, körülbelül 800 eFt jut a dokumentumokra. Új fajta dokumentumokból, cd-ből csak pár darabot tudunk venni. Sajnos ez az összeg ami rendelkezésünkre áll, ez körülbelül öt éve ennyi, nem emelkedett.

F a l u s s y Sándor:

Az ingyenes internethasználatot fenn tudja-e tartani a könyvtár, van-e hozzá forrás, pályázat?

K o n c z Józsefné:

Ez csak a pályázat függvénye, ami áprilisban lejár, és utána újra visszatérünk a térítéses szolgáltatáshoz, de kaptunk a működésre 1.290 eFt-ot, ami biztosítja, hogy ez zavartalanul működjön.

T ö r z s ö k Károly:

Az ingyenes használat megszűnik, térítésessé válik, az önkormányzat eddig támogatta az ingyenest, a működéshez szükséges forrásokra is. Szeretném felhívni a figyelmét Marikának, hogy ahhoz, hogy ezzel kapcsolatosan bármilyen döntés születessen a költségvetés tárgyalásakor, szükség van - amit egy határozat is előír - az internet használatával kapcsolatos költségek utókalkulációs elemzésére.

Koncz Józsefné:

Erre készülünk, most, amikor elszámoljuk ezt az összeget, mellékelve lesz, hogy a jövő évben milyen működési költségek merülnek fel az internethasználat kapcsán.

K a t o n a Csaba:

Szerepel az anyagban a könyvtárállomány növelésénél pályázati kiírás. "Az érdekeltség-növelő NKÖM támogatás jelentős segítség, de függvénye a fenntartói támogatásnak." Ez mit jelent?

Koncz Józsefné:

Sajnos ezt minden évben kozmetikázzuk, tudni illik ez akkor járna központi költségvetésből, annyit adnak hozzá, amennyivel az önkormányzat emeli a dokumentum beszerzést. Itt mindent hozzáadunk, az ajándékkönyveket is, amire nem adunk ki pénzt, éppen azért, hogy a beszerzési keret valamennyivel növekedjen évről-évre, hogy ezt a támogatást megkaphassuk, mert ez elég jelentős összeg - 400 eFt körüli - egy évben. Ebben ténylegesen minden benne van, ez nem szabályos, de ha beletárolunk ajándékkönyvet, azt is bele szoktuk venni.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

A határozati javaslatot felteszem szavazásra azzal együtt, hogy köszönetünket fejezzük ki a Városi Könyvtár dolgozóinak, vezetőjének. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

259/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Krúdy Gyula Városi Könyvtár tevékenységéről szóló beszámolóját, egyben elismerését és köszönetét fejezi ki a könyvtár vezetésének és dolgozóinak munkájáért.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm szépen Koncz Józsefnének!

20.) A Városi Népjóléti Gondozási Központ beszámolója

(239.)

T ö r z s ö k Károly:

Az előkészítő kíván szóbeli kiegészítést adni?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy a 2. pont b részébe kerüljön be a főzőüst vásárlása és 1MFt pályázati önrész biztosítása. A bizottság javasolja, hogy a volt bölcsőde épületénél az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat a Városgondnokság lássa el. A bizottság támogatja egy rehabilitációs

központ létrehozását, melynek programterve 2003. január 1-ig készüljön el az intézményvezetők bevonásával.

T ö r z s ö k Károly:

Eddig ki végezte el a volt bölcsőde épületénél az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat?

K o r o m n é Palkovics Edit:

Az intézmény.

T ö r z s ö k Károly:

Az intézmény a gazdája az épületnek, akkor miért kell, hogy más üzemeltesse?

K o r o m n é Palkovics Edit:

Mert nem csak mi "lakunk benne".

Dr. S z a b ó Gyula:

A fogászat és az ÁNTSZ is használja ezt az épületet, nem helyes, ha ők gondnokolják, nem ez a profiljuk.

T ö r z s ö k Károly:

Mennyit fizetnek érte, hogy más átvegye?

Dr. S z a b ó Gyula:

Annyit amennyit kapnak érte most, hogy ellátják.

T ö r z s ö k Károly:

Ha elosztó konyháról és melegítő konyháról történe a közétkeztetés fent, akkor ennek a bizonyos főzőüstnek a költsége mennyi idő alatt váltódna ki?

K o r o m n é Palkovics Edit:

Egyrészt ez a kettő nem szorosan tartozik össze. A főzőüst önállóan került javaslásra, és az 1 millió forintos önrész csak részben, tehát bármelyik más pályázatnak az önrészeként szerepelhet. Költségszámítást a megtérüléssel kapcsolatban egyébként nem végeztünk, de a jelenlegi árak mellett vannak különbségek. Úgy gondolom, hogy akkor amikor az élelmezéssel kapcsolatos előírások igen kemény változásokon mennek át, garanciát arra a szolgáltatásra tudok vállalni, amit mi magunk nyújtunk.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben a városban van egy-két ezer igénybevevő, akik a közétkeztetést nem saját előállítású élelmiszerrel oldják meg, hanem úgy szállítják, és mindegyiknél meg van a felelősség olyan szinten, mint amilyen szinten saját konyhán tudnák ezt vállalni.

K o r o m n é Palkovics Edit:

Természetesen azok a szolgáltatók is rendelkeznek különböző garanciákkal, én a saját tapasztalatainkról beszélek. Nekünk örömet jelent, hogy az ellátottaink örülnek, amikor visszakerülnek egy zárás után a saját konyháikra, mert meg

vannak elégedve velünk. Úgy gondolom, hogy ez is figyelembe veendő tényező. Én nem kétlem, hogy a beruházás mindig nagy tétel, de talán van értelme. Többször felvetődött már akár a zárása is, de eddig mindig úgy jöttünk ki ebből a vitából, hogy ezt a konyhát meg kell, hogy tartsuk.

T ö r z s ö k Károly:

Igazi számítást még senki nem végzett, hogy a szállított élelmezéshez tartozó rezszi, nyersanyagköltség, és az ottani előállításához szükséges akár személyi, akár tárgyi feltételek biztosítása, plusz a nyersanyag beszerzése, mennyiben teremt különbséget.

K o r o m n é Palkovics Edit:

Nem is egyszer volt ilyen számítás. Úgy emlékszem, hogy akkor, amikor 1,5-2 évvel ezelőtt többszörösen is pályáztatás indult ez ügyben, a konyhánk működtetése ügyén, akkor azokkal a számítási anyagokkal, amit ide letettünk, szűnt meg végül a pályázat.

S a j t o s János:

Van-e lehetőség arra, hogy a Hivatal "kulcsos" autóját megkapja az intézmény? Le van írva az anyagban, hogy a főzőkonyhában folyamatban van a HACCP rendszer kiépítése. Ez mit jelent?

L a s s u Tamás:

Élelmezési minőségbiztosítási előírásokat takar, nagyon kemény követelményeket állít a konyhák elé.

T ö r z s ö k Károly:

A "kulcsos" autó ételszállításra lenne használva. Ezzel kapcsolatban nagyon szigorú előírások vannak, az egyik az, hogy mosható felületű kocsinak kell lenni, erre a "kulcsos" autó nem alkalmas. A "kulcsos" autó használatához sofőrt is kérne az intézmény, az viszont nincs, ezért "kulcsos" autó.

K o r o m n é Palkovics Edit:

A beszámolóban benne van a javaslat, ami nem csak a sőfőr kérdését oldaná meg, hanem a karbantartói feladatokat is segítené, ami úgy gondolom nem óriási kérés akkor, amikor sok helyen előfordul, hogy egy intézménynek van 6-8 órás karbantartója, addig mi négy telephelyet tartunk fenn úgy, hogy egy négy órás karbantartó segíti a munkánkat, és ez a fűnyírástól az ajtózár-javításig, a villanyszerelő munkától a vizesig mindent takar. Ez az ember lehetne, aki az autót vezetné délben.

A HACCP-vel kapcsolatban: "Kritikus és veszélyes pontok elemzése" - nagyjából így fordítható le ez a rövidítés. 2003. január 1-re tolták el az egyszer már 2002. január 1-re megállapított időpontot, és még a jelenlegi információk is azt mutatják, hogy elképzelhető, hogy tovább tolják, pontosan azért, mert a szolgáltatók felkészülése, illetve az ehhez kapcsolódó beruházások nem megoldottak, de még más probléma is van, például az ételhulladék, amivel kapcsolatban egy új jogszabály jelent meg szeptemberben, ez is nagyon problémás. Mi ebben ott tartunk, hogy nagyon igyekszünk készülni, és nagyon költségtakarékosan. A két főzőkonyhánkhoz egy 26.000 Ft-os

dokumentumgyűjteményt vásároltunk meg, ami tartalmazza mindazokat a nyilvántartásokat, szabályozást, amit az intézménynek magának kell kialakítani, tehát egy vázat ad hozzá. Ennek alapján elkészítették a dolgozóink a saját nyilvántartásukat. Novemberben egy fehérvári felkészítő cég ajánlatát kértük meg, aki egy első ingyenes felülvizsgálatot tartott, és utána letette az árajánlatát, hogy mennyiért építené ki a rendszert. 240 Ft-os lenne a két konyhára vonatkozva, ha a működő ISO-szabvány szerint, illetve abba beépíti ezt a minőségbiztosítást is. A felmérésének az volt az eredménye, hogy minimális hiányosságokat tapasztalt, tehát igazából a jelenleg működő rendszer jó, és a hiányosságok ilyenek például: a beszállított áru és a készáru útja keresztezi egymást az épületen belül, ami építészeti megoldás, és nem lehet egyik pillanatról a másikra megváltoztatni, de ettől a higiéniai előírások betarthatók. Ezen kívül szúnyoghálót hiányolt, tehát olyan minimálisak a különbségek, illetve a hiányosságok, hogy úgy gondolom, nem kellene többszáz ezer forintért egy idegen céggel elvégeztetni, ezt magunk is meg tudjuk oldani.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a "kulcsos" kocsit nem emlegette. Ennek az az oka, hogy fontosabbnak ítéltük azt, hogy a főzés viszonylag egy helyre koncentrálódjon, és akkor volna értelme onnan szállítani. Hogy most különböző helyekről visznek különböző adag élelmiszereket, minden irányba, a "kulcsos" kocsit nem tartjuk kihasználhatónak. Ha megkapnák a főzőüstöt, és egy helyen történne az élelmiszer-előállítás, onnan történne a kiszállítás, akkor inkább szállíthatónak tartjuk. Az 1 millió forint és a főzőüst két különböző ügy. A főzőüst ára körülbelül 6-700 eFt. Az 1 millió forintot azért javasoltuk a költségvetésükbe, mert az év közben megjelenő pályázatok mind önrészesek, és legyen mihez nyúlniuk, amikor olyan dolgok kerülnének meghirdetésre, amit meg kellene pályázniuk.

Surányi Pál:

A szociális konyha és az éttermek rovatban vannak összegek, hogy mi mibe kerül. Ezeket az árakat ki fizeti, kinek?

Koromné Palkovics Edit:

Az önkormányzat biztosítja a mi költségvetésünkben ezeket az összegeket. Az egyik a vásárolt élelmezés, a másik pedig a saját konyhánk étkeztetése. A vásárolt élelmezés azért van, mert a város egész területén nem tudjuk a saját konyhánkkal ellátni, így a Gyémánt Étteremmel, a K+P szolgáltatóval szerződünk, és tőlük vásároljuk ezt a szolgáltatást.

Surányi Pál:

Ha a főzőüst-kérdés megoldódna, akkor az azt jelentené, hogy nem kellene igénybe venni éttermek szolgáltatását?

Koromné Palkovics Edit:

Ez csak akkor igaz, ha el is tudjuk szállítani az élelmiszert, akkor a saját intézményünk étkeztetését is meg tudnánk oldani az Idősek Klubjában, illetve a szociális étkeztetésbe ugyanúgy tudnánk ezt az ételt szállítani.