

2./ A képviselő-testület felkéri a Veszprém Megyei Vöröskereszt titkárát, hogy az összeg felhasználásáról számlák csatolásával számoljon el, Várpalota Város polgármesterének.

Határidő:

1. pontra: 2001. november 5.
2. pontra: a munkák elvégzését, illetve a számlák kiegyenlítését követő 10. nap.

Felelős:

1. pontra: Leszkovszki Tibor polgármester
2. pontra: Bohon Tibor Veszprém Megyei Vöröskereszt titkára

16. Javaslát pedagógus-számítógépes pályázathoz önrész biztosítására (301)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 301. számú előterjesztés „A” határozati javaslatát, az 1.) pont esetén a B) változat támogatását, továbbá a pont kiegészítését azzal, hogy a forrás a költségvetésben elkülönített pályázati önrészkeret.”

Lassu Tamás:

A bizottság 6 igen szavazattal az 'A' határozat-tervezetet, annak 1. pontjában a B) változatot javasolja elfogadásra.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnál a 2. pont elhagyása is javaslat volt.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként töröltem, a 3. pont 2-re módosul.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság több tagja aggodalmát fejezte ki, hogy nem minden intézményben jártak el kellő gondoskodással, amikor a pályázatot ismertették. Nagyon szeretném, ha mind nyerne, de nem szeretném, hogy átgondolatlanság miatt a nagy része kiesne, mert nem tudja a személyre háruló költségeket fizetni: azt a plusz telefondíjat, ami az internetezéssel jár, és az üzemeltetési - karbantartási díjat.

Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

11,50 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám: 14 fő

F a z e k a s István:

Nem tudom, hogy a bizottság tud-e róla, hogy megjelent egy körlevél, nagyon komoly képzettség megszerzéséhez kötött a pályázat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pályázatot majd a bíráló értelmezi, ha nem felel meg neki, akkor visszadobja.

A határozati javaslat 1. pont B. változatával aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

307/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete biztosítja a közoktatási intézmények költségvetésében a pedagógusok számítógépes pályázatahoz szükséges önrészt a határozat mellékletében szereplő valamennyi jelentkező számára.

Erre a feladatra céltartalék formájában 4.750.000 Ft-ot (50 %-os önrész) különít el.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a döntést vegye figyelembe és a döntésről értesítse az érintetteket.

Határidő: az értesítés megküldésére: azonnal
a céltartalék készítésére: a költségvetés módosítása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

17. A Képesség- és Tehetségfejlesztő Magán Általános Iskola, Szakképző Iskola, Gimnázium és Kollégium támogatás iránti kérelme (289)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az elhangzott módosításnak megfelelően elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 289. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat azzal, hogy a támogatás a szociális segélykeret terhére történjék.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A határozati javaslatban a tankönyvellátásra 97.189 Ft kerül a 129.943 Ft helyett, így az összesen: 324.709 Ft.

L a s s u Tamás:

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 2. számú határozat-tervezetet a módosításokkal elfogadásra javasolja a módosított költségvetési rendelet 10. sz. melléklet 14. sorszámán előirányzott összeg terhére.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az 1. számú határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Két bizottság javaslatára a 2. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra az elhangzott módosítással, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

308/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Képesség- és Tehetségfejlesztő Általános Iskola, Szakképző Iskola Gimnázium és Kollégium igazgatójának kérésére az iskolaotthonos ellátásban és kiegészítő családi pótlékban részesülő gyermekek

- étkezési térítési díjának 100 %-os mértékű térítésére, 2001/2002. tanévben december 31-éig terjedő időre 227.520 Ft-ot, továbbá

- ugyanezen tanévben ingyenes tankönyvellátásra 97.189 Ft-ot, összesen: 324.709 Ft-ot biztosít a módosított költségvetési rendelet 10. sz. melléklet 14. sorszámán előirányzott összeg terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapított összeg utalványozásáról gondoskodjék.

2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetéshez készülő koncepcióban jelen határozattal biztosított támogatás 2002. évre szükséges összegét szerepeltesse.

Határidő: 1. pontra: 2001. november 15.

2. pontra: a 2002. évi költségvetési koncepció készítése

Felelős: 1. pontra: Leszkovszki Tibor polgármester

2. pontra: dr. Fekete Antal János jegyző

<p>18. Javaslat a "Zichy-Gábor" programban meghatározott összeg felhasználására</p>	<p>összeg (296)</p>
--	--------------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Katona Csaba kíván szólni?

K a t o n a Csaba:

Később röviden indokolnám, hogy kit miért nem javasoltuk támogatásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"A támogatás forrása: a költségvetés felhalmozás célú céltartaléka, amely a testületi ülés után szabadítható fel és folyósítható.

A támogatottakkal a polgármester a vonatkozó ülés után megállapodást köt, mely szerint a támogatási összeg kizárólag a pályázatban megjelölt célra használható fel, a támogatottaknak köztartozása nem lehet."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság határozati javaslatának első mondatát kérem magyarázza meg Lassu úr.

L a s s u Tamás:

Ha most úgy határozunk, hogy igen, akkor ezt fel kell szabadítani, nem?

F ü r j e s Lászlóné:

Minek a terhére finanszírozom?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem több ellenjegyzőm van. Ha ezzel a határozati javaslattal elfogadásra kerül, akkor ők aláírhatják, de az államháztartási törvény értelmében én nem. De inkább ők nem írhatják alá, mert a törvényesség helyi őrei ők. Beszéljünk őszintén, sem a pályázókat, se önmagunkat ne áltassuk. Ennek van egy folyamodványa, amit a költségvetési rendeletünk leír. A fejlesztésre elhatárolt pénzeket, és a működtetési pénzeket két nagy csoportra kell választani. A működtetésre kap likvidhitelt az önkormányzat, amit egy éven belül vissza kell fizetni. Ez fejlesztési jellegű, fejlesztési jellegű céltartalékban van, ezt felvehetem középtávra. A költségvetési rendelet azt mondja, hogy csak fejlesztésre vehetünk fel pénzt. Ha én a meglévő likvidpénzből - ami év végéig működtetésre van -, ezt lefinanszírozom, akkor probléma van. A költségvetési rendeletben benne van, hogy a szükséges fejlesztési források fedezetére hitelt veszünk fel, a hitelről előkészített formában a testület dönt, hogy felvehető. Ha én megfinanszírozok bármit, akkor utána nem vehetek fel fejlesztési hitelt, a likvidhitelt pedig azonnal vissza kell fizetni maximum 1 éven belül. Ha ezt

felvesszük fejlesztésre, akkor azt 5. év alatt tudjuk visszafizetni. Nem mindegy. A kiadási oldalról felszabadítom, de a forrást nem rendelem hozzá, nem tisztázom le jogilag államháztartási törvény és saját rendeletünk szerint, akkor pénzügyi szabálysértést követek el.

L a s s u Tamás:

Valószínűleg nem egyértelműen fogalmaztunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A célban meghatározott feladatok finanszírozására a nyertesekkel megállapodást kell kötni kifizetési folyósításra is. Én azt nem javaslom, hogy a testület odaadjon 5 millió forintot, hogy ő azt lekösse jövő szeptemberi felhasználással. Megkötjük a fizetési folyósításra a megállapodást úgy, ahogy ma előírja számunkra az államháztartási törvény és saját pénzügyi rendeletünk, és annak függvényében vesszük fel a hitelt, és folyósítjuk. A fejlesztési kiadásaink teljesítésében eljutottunk odáig, hogy erre 13-14 millió forint fedezet van összesen. Azt mondom, hogy csináljuk, de betartva a pénzügyi szabályokat.

C s ő v á r i János:

Mindig ezen van a vita, hogy milyen forrásból oldjuk meg ezt a kérdést. Le kell szögeznünk, hogy működtetési hiányunk nincs. Fejlesztésre a költségvetésben be van tervezve 450 millió forint. Ennek egy része ez a program, a másik része pedig az amit összehoztunk annak idején. Gyakorlatilag az a kérdés, hogy melyik legyen a hitel. Nem lát tisztán az ember, hogy hol tartunk például a fejlesztésekben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az I- III. negyedéves beszámoló itt lesz a következő testületi ülésen. Összes fejlesztés, felújítás, beruházás ami le lett pörgetve, ki lett fizetve az göngyölítve van, hogy a 450 millióból mennyit költöttünk el. A költségvetési rendeletben végig bent volt - 250 millió forint kivételével - az egész, ehhez hozzáadtunk 250 milliót és most kezdjük "aprópénzre váltani", részfeladatokra berakni. Ehhez kell hozzárendelni "név és cím nélkül", de meghatározott feladatokkal a hitelkeretet. Erre mondtam, amikor elfogadtuk, hogy nem lesz címkésítve, hanem fejlesztéshez 234 millió forint hitelre van szükségünk.

C s ő v á r i János:

Nyilvánvaló, hogy van 250 millió forintunk. Ahhoz, hogy mi a 450 millió forintot teljesítsük, ahhoz kell felvenni 230 millió forint hitelt. Tudom azt támogatni, hogy ne címkézzük ezeket a dolgokat, hogy melyikre veszünk fel hitelt. Nem látok bajt. Ha most döntünk ebben, akkor konkrétan a hitelt is elhatározzuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, de a tényleges hitel felvételére akkor kerül sor, ha a megkötött megállapodás szerint finanszírozni kell a nyertest. Lehet, hogy ez csak jövő év áprilisában lesz. A 240 millió hitel a nem várt bevételekkel csökkenhet.

A pénzügyi gazdálkodás nem statikus dolog, hanem dinamikus, folyamatosan jönnek bevételek, mennek kiadások. Ketté választandó a működtetési fedezet és a fejlesztési fedezet. Fejlesztési fedezetre eleve megvolt, hogy mennyi fordítható.

Erre rávállaltunk úgy, hogy a rendelkezésre álló fedezethez 234 millió forintot igénybe kell venni. Nem írhatom be azt, hogy az intézmény működtetéséhez kérek pénzt, mert egy évre adják. Fejlesztési feladatokat kell leírni és meghatározni, amikor elmegyek a kereskedelmi bankhoz pénzt felvenni. A Bán Aladár program elfogadása esetén pillanatnyilag - pénzügyi szakemberekkel végzett számításaink szerint - finanszírozható, megköthető a megállapodás. A Zichy Gábor programban a Római Katolikus Plébániának javasolt pénzügyi felhasználására nagyon nagy valószínűséggel a tavaszig nem kerül sor, mert más pályázati pénzeket is össze kell hoznia. Ha most döntünk, erre eleve felesleges felvenni hitelt, és finanszírozni. Úgy kötünk megállapodást, hogy a számla fizetése előtt 30 nappal értesít minket, hogy ekkor esedékes a kifizetés, ezt a megállapodásban megkötjük, és ugyanígy a többi nagyszámú pályázóval is. Így a két program lerendezhető úgy, hogy ebben az évben nem kell felvenni erre sem és más fejlesztés végrehajtására sem fejlesztési hitelt.

K a t o n a Csaba:

Amióta az egész program elfogadásra került az a probléma - szerintem ebben politikai dolog van -, hogy a finanszírozásnál milyen címkét akasztunk rá, hogy mi miatt veszünk fel hitelt a városban. Ezt feloldaná az, ha a Képviselő-testület most felhatalmazná a polgármestert, hogy a fejlesztésen belüli hiány keretéig vehet fel hitelt, tehát nem most, ezzel a programmal kapcsolatban. Minden alkalommal minden egyes programnál ez a cirkusz le fog menni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem cirkusz. A költségvetési rendeletben bent van, hogy milyen feltételekkel előkészített hitelfelvételi kérelmet kell betérjeszteni a testület elé, amit a testület minősített többséggel jóváhagy, és mehetnek a bankba. Ha ezt elfogadjuk, mennek a fejlesztési munkák, és a finanszírozásnál megakadtunk, mert a keret megállt, akkor nekem oda kell tenni, hogy erre ennyit kérek, arra annyit kérek, stb.

K a t o n a Csaba:

Ha a keretösszeget meghatároznánk, és minden alkalommal, amikor hitelfelvételre kerülne sor, akkor még egyszer a testület arról döntene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről van most szó.

K a t o n a Csaba:

Akkor most az egész összegről állapodjunk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha úgy dönt a testület, hogy a 250 millió forintos programot végrehajtja, akkor most el lehet indulni, hogy a 234 millió forintos hiteligénnyel a banknál jelentkezünk, akkor igen.

C s ő v á r i János:

A polgármester úr azt mondja, hogy a Bán Aladár program most még belefér, megvan a fedezet. Az egyházak, műemlék épületek pénze nem fér bele a mostani keretbe?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem.

Jóvá lehet mind a kettőt hagyni, megkötöm velük a megállapodást, és ha aktuális idén a hitelfelvétel, akkor a novemberi ülésre előkészített hitelkeretet egyéb feltételekkel, amit a költségvetési rendelet előír, idehozom.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Áht. előírja, hogy az önkormányzat, - ami az államháztartás egyik alrendszere - ha támogatást nyújt bárki részére, finanszírozási ütemtervet kell kérni tőle. Ez nem ismeretlen a Képviselő-testület előtt, hiszen a civil szervezeteknek adott kis összegeknél is eleve úgy kötődtek a megállapodások, hogy minden civil szervezettől be volt kérve, hogy a támogatást mikor kívánja igénybe venni. Amit polgármester úr elmondott, azt javasolom elfogadásra. Megkeressük az adott szervezeteket, hogy konkrétan mikor akarják felhasználni a támogatást. Nekik ezt igazolni kell, el kell számolni az összeggel, hogy mikor használták fel, csak az adott célra használhatják fel. Előbb nem vehetik igénybe ezt az összeget, mint amikor a tényleges munka, illetve a számlakifizetés jelentkezik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatban benne van, hogy a pénzeszközökről legkésőbb mikor kell elszámolni. Ha a támogatási megállapodási tárgyaláson úgy kötök szerződést vele, hogy jövő év júniusban kell neki a pénz, akkor azzal a jövő év végéig kell elszámolni, de amit az idén leteszek, arról idén már el kell számolni, mert a zárszámadásban futtatni kell. Ez szerződésenként más és más, így nem lehet előre kitölteni.

J á m b o r Attila:

Hogy egyszerre felvegyünk-e 234 millió forintos hitelt, ezt azért nem tartom jó megoldásnak, mert a programpontok belépése egy időbeni eltolódás mentén jön létre, teljesen felesleges nekünk addig a hitel kölcsöneiért iktatni valamilyen összeget a számlánkon, sokkal célszerűbb a hitelt akkor felvenni, amikor ennek aktualitásához érünk. Hogy a hitel szónak van-e valamilyen politikai tartalma, ezen eddig nem gondolkodtam, de ha azt mondják képviselőtársaim, hogy van - elhiszem, ezen ne vitatkozzunk. Az a levél, ami - ma még tárgyalni fogjuk - arra szólítja fel a várost, hogy 91 millió forintot japán kölcsön visszatérítésére fizessen, ha ez így marad, és a késői döntésünk nem hoz módosulást, akkor ez azt jelenti, hogy a jövő évben ez 183 millió forint nagyságrendű forrást fog igényelni. A Waldstein terv programjait jónak tartotta a testület - magam is -, valamiféle prioritást kell felállítani, ha tényleg hitelfelvételre szorul az önkormányzat, akkor azt milyen céllal tegye meg.

F a z e k a s István:

Ha visszaemlékszünk a költségvetésre, akkor polgármester úr nagyon egyértelműen fogalmazott, hogy mik az eljárás módjai. A hitelfelvételhez kell keresnünk egy pénzütemtervet, hogy milyen lehetőségekkel, milyen feltételekkel ad hitelt nekünk. Nehéz helyzetbe hozzuk ezeket a szervezeteket, mert nincs pénz. Nem ér semmit a dolog, mert nem valósítható meg. Azt szeretném támogatni, amit polgármester úr mondott. Én úgy számoltam, hogy Inota program is belefér

a költségvetésünkbe hitelfelvétel nélkül. Utána kell ennek a dolognak járni, hogy milyen feltétellel adnak és egyáltalán adnak-e hitelt.

C s ö v á r i János:

Azért gondolta néhány képviselő, hogy ezt a "Petrodyne-pénzt" valami olyanra hasznosuljon, ami maradandó érték a városnak. Közben nyilván elhatároztunk fejlesztéseket, aminek nincs meg a fedezete, most az a kérdés, hogy melyikre vegyünk fel hitelt. Fogadjuk el azt, ami itt elhangzott. Menet közben ki fog alakulni a forrás oldala ennek, akkor el fogjuk dönteni, hogy mit csináljunk.

S u r á n y i Pál:

Magát a Waldstein programot a Képviselő-testület - kettőnket kivéve - támogatta. Fenntartásokat fogalmaztam meg, amik továbbra is állnak, hogy túlságosan sok a szabadon választott a Waldstein programban, és kevés a kötelező. Én emiatt 296-os anyagot nem támogatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy a forrása a költségvetés felhalmozás célú céltartaléka - más nem is lehet. Megállapodás kötése a pályázati résztvevőkkel, finanszírozási tervet elfogadni a megállapodás részeként, melynek figyelembe vételével gondoskodni kell a hiányzó összeg hitelként való felvételéről.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

309/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a "Waldstein terv" végrehajtására elfogadott keretből 20.000 eFt összeget a határozat mellékletét képező kimutatás alapján a megjelölt egyházak és intézmény részére támogatás címén felhasznál.

A támogatottakkal a polgármester megállapodást köt, mely szerint a támogatási összeg kizárólag a pályázatban megjelölt célra használható fel, a támogatottnak köztartozása nem lehet.

A megállapodás részeként finanszírozási terv kerül elfogadásra és ennek figyelembevételével gondoskodni kell a hiányzó összegnek hitelként való felvételéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy fenti döntését a költségvetési rendelet módosításánál vegyék figyelembe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
dr. Fekete Antal János jegyző

19. Javaslat a "Bán Aladár" programban meghatározott összeg felhasználására	összeg 304.
--	------------------------

Leszkovszki Tibor:

Ez az anyag gyakorlatilag ugyanaz, mint az előző.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Ugyanazokkal a feltételekkel teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

310/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a "Waldstein terv" végrehajtására elfogadott keretből 5 millió Ft összeget a határozat mellékletét képező kimutatás alapján a megjelölt oktatási intézmények részére támogatás címén felhasznál.

A támogatottakkal a polgármester megállapodást köt, mely szerint a támogatási összeg kizárólag a pályázatban megjelölt célra használható fel, a támogatottnak köztartozása nem lehet.

A megállapodás részeként finanszírozási terv kerül elfogadásra és ennek figyelembevételével gondoskodni kell a hiányzó összegnek hitelként való felvételéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy fenti döntését a költségvetési rendelet módosításánál vegyék figyelembe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

13,30 óráig ebédszünetet rendelék el.

Szünet után visszajött Törzsök Károly és Bátor Antal, létszám: 16 fő

20. Palota I. szennyvízáttemelő és a szennyvíztelep 3 db indukciós áramlásmérőjének cseréje	(283)
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm Makai urat!

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következő kiegészítéssel:

"Az árajánlatok közül a Gamma Analcont Kft. ajánlatát ..."

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 'B' változatát javasolja elfogadásra azzal, hogy a Bakonykarszt Rt. vezetője válassza ki az ajánlattevők közül a feladatot ellátó céget, valamint tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy 3 mérő cseréje esetén várható-e árkedvezmény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Az anyag arra hivatkozik, hogy három darab mérő ment tönkre, három darab mérőre viszont csak egyetlen cég adott ajánlatot, a másik két cég két darab mérőre, ez lett felszorozva háromra. Várható-e, hogy ezek az ajánlkozók három mérőt biztosítanak. Ha pályázat volt, miért kettőt írtak oda. Azt a helyzetet, ami a mérők elromlását eredményezte, ezzel a költséggel kiküszöbölhetőnek tartja-e a cég, vagy ez még valami pluszt igényel?

M a k a i Ferenc:

A Gamma Analcont ajánlatában benne van az 5 % kedvezmény. Mindhárom cég rendszeres beszállítója a Bakonykarszt Rt.-nek. További árengedményről nem hiszem, hogy tudunk tárgyalni.

Hogy miért két mérőre adott a másik két cég ajánlatot? A Gamma Analcont-tól én kértem ajánlatot, mert tőlük kértünk ajánlatot az elromlott gép javítására is. Kiderült, hogy nem javítható, hanem fel kell újítani őket, úgy döntöttünk, hogy további két cégtől kérünk ajánlatot, mert az már beruházásnak minősül. A másik két cégnél kollégáim kérték az ajánlatot, nem hangsúlyozták ki, hogy az egyikből kettő kell. Értelemszerűen hozzá kell adni még egy árat.

Hogy lesz-e további meghibásodás? Gyakorlatilag típust váltunk ezzel a három mérővel a két helyen. A szennyvíztelepnél a meghibásodást felhőszakadás okozta, soha nem történt ilyen a szennyvíztelepen, mióta Várpalotán dolgozom. A szennyvízátelző ahol van, az egy belvívveszélyes terület amúgy is. Mind két helyen felülről jutott be az aknába a víz.

F a z e k a s István:

A Gamma Analcont megfelel a követelményeknek?

M a k a i Ferenc:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

Az új beruházásból bérüzemeltetésre átadott dolgok esetén ilyen jellegű forrásunk nincs. Ha nagyobb értékű meghibásodások lesznek, akkor ezekkel itt

fogunk találkozni. Ezen, amikor az új fogyasztói árakat állapítjuk meg, gondolkodni kell.

K a t o n a Csaba:

Azért, hogy ezek az aknák így lettek megépítve, ki a felelős? Ezek a mérők maximum 3 évesek lehetnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1997. októberétől megy a rendszer. Ezek nem aknába vannak beszerelve, szennyvíztelepen vannak beépítve.

M a k a i Ferenc:

Havária helyzet volt. Az a csapadék, ami eláztatott bennünket 30-35 éves gyakoriságú, lekérdeztük az adatokat a meteorológiai szolgáltatótól. Soha nem fordult elő ilyen problémánk.

B á t o r Antal:

Szeptember 26-án kelt a levél. Mikor volt ez a felhőszakadás?

M a k a i Ferenc:

Nyáron.

B á t o r Antal:

Egész nyár száraz volt. Nem az történt véletlenül, hogy eső volt, és nem volt normális vízelvezetés? Szeretném látni azt az anyagot, amit lekértek a meteorológiai intézettől.

M a k a i Ferenc:

A tési felhőszakadásról kértünk adatot konkrétan.

B á t o r Antal:

Lehet, hogy Tésen volt felhőszakadás, de Várpalotán nem. Elfogadom, hogy volt eső, befolyt, de az üzemeltető hibájának gyanítom és nem a felhőszakadásnak. Meg kell vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

A Bakonykarszt Rt. egy szolgáltató vállalat, valamilyen tulajdonosokkal, és az ő üzemeltetésében van a Vízmű. Nem értem, hogy miért a várpalotai önkormányzathoz jött ez a kérés, miért nem fordulnak a veszprémi üzemigazgatáshoz.

13,50 órakor dr. Fekete Antal János, Vámosi Tibor kiment. Létszám: 15 fő

M a k a i Ferenc:

Ezt írja elő nekünk a tulajdonos a bérleti szerződésben. Két fajta vagyon van. Az egyik, amelyik integrálódott a Bakonykarszt Rt-be ez nevesedik 10,20 %

formájában Várpalota neve mellett. Van egy másik vagyonyhányad, amelyért bérleti díjat fizetünk. Ilyen például a japán hitelből megépült csatornahálózat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha kap a Bakonykarszt Rt. 50 millió forintot évente, akkor miért nem tudja ezt abból megvalósítani.

M a k a i Ferenc:

Egyrészt nem kapunk 50 millió forintot, másrészt a bérleti díj közvetlenül nem fordítható erre. 100 eFt bérleti díjat fizetek érte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az árképzést minden évben mi fogadtuk el, ami a karbantartás, üzemeltetés díjait tartalmazza, de felújítást, beruházást nem.

B á t o r Antal:

Nem említi a levél, hogy ez az eső napra mikor történt, és a tulajdonost nem értesítette a bérlő, hogy havária történt. A tulajdonos értesítve lett erről?

M a k a i Ferenc:

Egyszerűen jártam azt az utat, amit előír számomra a bérleti szerződés. Intézkedtem a megjavíttatásáról, javítás helyett a szakértő úgy döntött, hogy felújítást kell végezni. 1,2 millió forint lett volna a felújítás, tehát alig valamivel olcsóbb, mint a három darab új mérő beszerzése. Ezután kértünk még két ajánlatot. Az időfaktort lehet vizsgálni, meg is lehet nézni ezeket a mérőket. Közvetlenül olyan értesítést valóban nem küldtem, hogy szíveskedjenek kifáradni, de ezt a bérleti szerződés nem is írja elő. Én tájékoztattam a tulajdonost a bérleti szerződés értelmében, hogy ilyen meghibásodás történt, nem javítható, felújítandó.

B á t o r Antal:

Nem tudom elfogadni, hogy fizessünk. Furcsa helyzet: nem meghatározott időpontra, utólag kárigényt benyújtani a tulajdonos felé. Bérlő és tulajdonos között vannak polgári előírások, amit a szerződésnek nem kell tartalmaznia, mert a ptk. azt előírja. A jó gazda gondosságával kell az átvett eszközöket kezelni és óvni. Nem látom bizonyítottnak, hogy a jó gazda gondossága megtörtént, vagy nem történt meg.

Vámosi Tibor visszajött, létszám: 16 fő

M a k a i Ferenc:

A helyszín változatlan, bármikor megtekinthette volna bárki. Nemrégén nyílt napot tartottunk a szennyvíztelepen, ahova meghívtunk mindenkit a Képviselő-testület tagjait is, senkivel nem találkoztam ott. Akkor is meg lehetett volna tekinteni a helyszínt. Ami a jó gazda gondosságát illeti, azt hiszem a ptk. lehet, hogy utal rá, de ilyen jogállást nem ismer. A mi tevékenységünket a bérleti szerződés szabályozza, a szerint jártunk el. Elfogadom, hogy lelkiismeretesen kell végeznünk a munkánkat, de ez nem lehet vita tárgya, mert - úgy érzem, hogy - igyekszünk mindig lelkiismeretesen elvégezni a munkánkat.

Bátor Antal:

Változatlanul nem látom az időpontot, hogy mikor történt a rendkívüli esőmennyiség lezúdulása, és nem kaptam meg a választ, hogy miért nem értesítette a tulajdonost a bérlő. Nem tudom így elfogadni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Két bizottság a B.) variációt javasolja elfogadásra, a fedezet a 2002. évi költségvetésben lesz biztosítva, aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

311/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Palota I. szennyvízátemelő és szennyvíztelepen a 3 db indukciós áramlásmérők cseréjére az alábbiakat határozza:

Az árajánlatok közül a **Gamma Analcont Kft.** ajánlatát fogadja el és a felmerülő összegeket a 2002. évi költségvetési koncepcióban szerepelteti, a fedezetet a 2002. évi költségvetésben biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>21. A Bakonykarszt Rt. tájékoztatója a településen elhelyezkedő közművagyron után képződött amortizáció felhasználásáról (277)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel:

- a Bakonykarszt Rt. Felügyelő Bizottsága véleményezze a tájékoztatót.

Leszkovszki Tibor:

A Bakonykarszt Rt. Felügyelő Bizottságát ne rendeljük ide. Ha úgy gondolták, hogy a Felügyelő Bizottságban Várpalotát képviselő felügyelő bizottsági tagot tudnám támogatni.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A bizottság 6 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

V á m o s i Tibor:

Én kezdeményeztem azt, hogy a Felügyelő Bizottság véleményezze az anyagot. Van egy felügyelő bizottsági tagunk, szeretném, ha a legközelebbi alkalommal, amikor meg kell határoznunk, hogy ez a bizonyos összeg mennyi amortizációs díjat takar konkrétan, hogy az mennyi díjemelést fog eredményezni, erről a várpalotai bizottsági tagot, történetesen a bizottság elnökét hallgassuk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

L a s s u Tamás:

Az elmúlt időszakot tényként el kell, hogy fogadjuk. A 2000-2005. évi prognosztizált érték egy kemény összeget takar, nyilván erre a következő időben sort kell keríteni, nem lenne-e célszerű előre gondolkodni az itt közölt több száz millió forintról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy 1999. novemberében, decemberében, majd 2000. februárjában egy három évre szóló programot elfogadtunk, ez szinkronban van azt itt látott anyaggal, csak előrelépett 2005-ig. Akkor mi az ipari övezeteket levéve, 123-124 milliót céloztunk magunk elé, három év alatt. Körülbelül ez év végéig nagyságrendileg 45-50 millióig megyünk el, 1999-2000-2001. viszonylatában, tehát nem tudtuk elérni a felét sem a képződött amortizációkból és abból a néhány millióból, amit mi biztosítottunk fejlesztésre átadással. Idézem a májusi taggyűlést, ahol az össz Bakonykarszt Rt. területén 9,5 milliárd fejlesztés volt, és annak a fedezet összességével 1,8-1,9-nél volt, mindenki megijedt, hogy miből lesz fedezet. Itt jött az, hogy különböző pályázatok, és hitelfelvétel. Teljesen jogos amit felvetett Lassu úr, hogy nekünk a költségvetési koncepció, és a költségvetés készítésénél és főleg a díjmegállapításnál itt észnél kell lennünk.

S u r á n y i Pál:

343 millió kereken ez az összeg, ami az öt év alatt fejlesztésre tervezve van. Ha hasonló amortizációs feltételeket képzelünk el, akkor ebből öt év alatt 70 millió keletkezik. Mit lát Makai úr pályázati részen, hogy mekkora összegre van esélyünk.

M a k a i Ferenc:

Annyit hadd tegyek hozzá az anyaghoz, hogy korábban el kezdtük összerakosgatni, hogy mi mindent kellene csinálni a város területén, és próbáltunk egyeztetni más közmű-üzemeltetőkkel. Például szeretnénk tavasz végére lezárni a Táncsics utcai közművek teljes rekonstrukcióját. Ezt göngyöltette tovább a Kossuth Holding vizsgálata is. A mellékletben szereplő

táblázat, ez a 291 milliós beruházási javaslat ez nem több, nem kevesebb, mint egy elképzelés, változtatható. Fedezetként egyrészt az amortizációs hányad ami képződik, az nyújthat fedezetet rá, másrészt a vízdíj.

A pályázatokkal bajban vagyok, az üzemmnőkség nem szokott pályázatokat összeállítani, adatokat szolgáltat hozzá. A Széchenyi terv elég széles spektrumban nyújt lehetőséget pályázatok elnyerésére. Legutoljára az üzemmnőkség területén Berhida kistérségi vízműrendszer hidrológiai vizsgálatára nyertünk el pályázatot, ahol a vizsgálatok 50 %-át fedezi a pályázat. Van lehetőség pályázatra.

Leszkovszki Tibor:

A Területfejlesztési Tanácsnál 30-40 % nyerhető ivóvíznél.

Lassu Tamás:

1. pontban hidrológiai védőterület kialakítása 128 millió forint, arra érdemes lenne pályázni.

Makai Ferenc:

Ezt már elkezdtek, nem véletlenül ilyen nagy az összeg, mert Bánta térségi vízbázisok egy nagyon széles spektrumban vizsgálандók. Úgy gondoljuk, hogy nemcsak azt kell megvizsgálni, hogy magának a meglévő vízbázisoknak milyen veszélyforrásai vannak, azt hogy lehet kizárni, hanem azt is meg kell vizsgálni, hogy esetleges meghibásodás, havária esetén honnan tudunk ivóvízhez jutni. Ha bekövetkezik a baj, akkor kész tervek legyenek a kezünkben.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A két bizottság javaslata az A. változat, azzal a kiegészítéssel, hogy a jövőben hasonló tájékoztatás esetén Várpalotát képviselő igazgatósági tanács tagok, és a Felügyelő Bizottság tagja is adjon tájékoztatást.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

312/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonykarszt Rt. által a településen elhelyezkedő közművagon után képződött amortizáció felhasználásáról készített tájékoztatást elfogadja azzal, hogy a jövőben hasonló tájékoztatás esetén a Várpalotát képviselő igazgatósági, illetve felügyelő bizottsági tagok véleményét is ki kell kérni.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

dr. Fekete Antal János visszajött.

Leszkovszki Tibor:
Köszönöm Makai úr!

22. A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet, valamint a Városi Televízió Alapító Okiratának módosítása (308.)

Leszkovszki Tibor:
Jegyző úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. Fekete Antal János:
Remélem, hogy most már mindenkinek megnyugtató módon állt össze a két alapító okirat és a törvényességnek is megfelel.

Leszkovszki Tibor:
Kérdése kinek van?
Vélemény, észrevétel?
Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő döntést hozta:

I.

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Televízió 201/1998. (VII.23.) számú határozatával kiadott alapító okiratát (amelynek előzményei: 35/1988. (IX.30.) számú tanácshatározat, a 115/1992. (VI.30.), a 309/1992. (XII.18.) és a 108/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozatok) a jelen határozatának megfelelően a gazdálkodási feladatokkal, a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásával, illetve az intézmény képviseletére való jogosultsággal kiegészítve pontosítva adja ki.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassák el.

II.

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ellátott részben önállóan gazdálkodó intézmények számának csökkenése, valamint a kiegészítő tevékenység bővítésének engedélyezése, továbbá a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának, illetve az intézmény képviseletére való jogosultságnak a kiegészítése miatt a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet legutóbb 10/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratát (amelynek előzményei: a 29/1993. (II.26.), a 99/1994. (IV.28.), a 212/1995. (IX.27.), a 205/1996. (VII.25.) 2/A, a 198/1997. (VI.25.) és a 427/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozatokkal kiadott változatok) a következő módosított tartalommal adja ki: