

S o m o g y i J. Lászlóné:

A Városi Televízióban kétszer adtam nyilatkozatot, amikor módosult a rendelet. 300 fő az, akinek nem is kellett kérelmet beadnia, csak a nyilatkozatot kitöltenie. Polgármester Úr aláírásával tájékoztató levelet juttattunk el minden egyes ügyfélnek. Én nem tartom rossz aránynak, hogy a 462 darab beérkezett kérelemből 345 darab már el lett bírálva.

S u r á n y i Pál:

Nem vonom kétségbe, hogy aki ezzel a témával foglalkozik, nem látja el rendesen a munkáját, csak ha jól hallottam a híreket, erre a feladatra rögtön fel tudott venni két embert a város szerződéssel, hogy ezeket az ügyeket intézze. Ha lassan megy egy emberrel ez a munka, s az illetőnek nagyon sok munkája van, akkor egy embert erre a területre három hónapra is lehetne szerződéssel alkalmazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én sem a hivatal vezetését, sem az irodavezetőket nem bírálom, s főleg nem kritizálom anélkül, mielőtt meg nem nézem, hogy hány aktájuk van. Remélem az is természetes a Képviselő-testületnek, hogy minden egy kiutalást ha újabb kérelem érkezik, át kell dolgozni, felül kell vizsgálni, új jövedelemigazolások becsatolását kell kérni.

F a l u s s y Sándor:

Még egy megjegyzésem lenne a helyi adóval kapcsolatban: én is szorgalmazója voltam a TV nyilatkozatnak, s szerintem segített is. Elismerem, van felelősségünk a határidő megállapításában, de azért ha mi ezt a döntést meg tudjuk hozni októberben, akkor most valószínűleg nem itt tartunk, ha a Parlament nem november 28-án fogadja el a helyi adótörvény módosítását, amit mi megtudunk december 5-én, akkor nem ebben a rohamtempóban hozunk rendeletet. Ezt is tudnia kell az állampolgárnak, amikor bírál bennünket.

Hóügyben lenne egy kérésem, felvetésem: a Liszt Ferenc utcáról van szó. A Liszt Ferenc utca - s ezt kéretik tudomásul venni - nem csupán abból az átmenő útból áll, hanem abból a két zsákutcászerüből, ahol az épületek vannak, ahol a lakosok laknak, ott a négy OTP-s tömbben él 240 család, tehát hozzávetőlegesen 1000 ember, aki képtelen kijutni az autójával, mert annyi havat ellapátolni egy széles útról nem lehet. A megoldás az lenne, hogy amikor ez még porhó, akkor egy hókotró könnyedén és lazán végigszalad rajta - nem akkor, amikor már jéggé le van fagyva - ezt kérni szeretném. Nem azt kérem, hogy a garázsom előtt tolják el a havat - szép pénzt fizettünk érte, hogy kitolassuk, igaz később megjelent a Közüzeti Vállalat 10. sz. autója, bejött, körülnézett, látta, hogy már eltolattuk pénzért, így innentől neki már nem volt gondja ezzel a résszel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom és kérem, hogy a következő alkalomra Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata, illetve a Városrendezési és Kommunális Bizottság ismerkedjen meg a hóeltakarítási ütemtervvel, mi a része, mi nem része, mire adunk fedezetet a hóeltakarításhoz. Tudni kell, hogy a rendelkezésre álló

összeg nem fedi le az egész várost, nem fedi le az ilyen bekötőket, s nem fedi le a parkírozókat.

D o m o k o s István:

Gázügyben szeretnék visszatérni egy témára: megjegyzésem az lenne, amit Polgármester Úr elmondott Pétfürdővel kapcsolatosan, nem csak az a probléma, hogy a gázfogadóállomások nyomása 30 milibár, hanem az is a fő probléma, hogy odáig 0,5 bárral megy a gáznyomás, s ez nem elegendő arra, hogy az egész városrészt ellássuk gázzal, ezt a nyomást 3 bárra kellene felemelni, ehhez pedig az egész rendszert át kellene építeni.

Megkaptam az előminősített cégek jegyzékét, kérdésem az lenne, hogy ezek a tenderkiírások tartalmazzák-e azt, hogy lehetőség szerint helyi alvállalkozóval, helyi munkaerővel végezzék el ezt a munkát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Vissza kell kanyarodnom a hótémához, mert Polgármester Úr azt mondta, hogy van a Közülemi Vállalatnak egy programterve, ami szerint halad a hóeltakarítás. Azt hiszem ezt lehet akceptálni, mert nyilvánvaló, hogy vannak bizonyos helyek, amelyeket nagyon fontos, hogy az állampolgár elérjen. Ezzel egyetértek, de amikor eltelik 2-3-4 nap is, és az állampolgár még mindig nem tud az utcára kimenni, mert nincs a hó eltakarítva, s itt nem a parkolóról beszélek, hanem az utcáról, mert van olyan utca, ahová a szemeteskocsi sem tud bemenni. Szerintem revízió alá kell venni ezt a programtervet, mert lehet, hogy olyan utcák is kimaradtak belőle, ahol állampolgárok laknak - mint ahogy azt Falussy Úr is mondta. Nem lehet az állampolgárokat arra kötelezni, hogy egy egész utcaszélességet kiássanak, mégha bármilyen jó karban vannak is. Azt hiszem, ha ez így van, vegyük revízió alá a programtervet, mivel ma már mást követelünk az állampolgártól, mint pár évvel ezelőtt, akkor adjunk is neki. Bízunk benne, hogy az idén már nem lesz nagy hóesés, de készüljünk fel a jövőre.

Dr. N a g y László:

Egy szerény megjegyzést szeretnék tenni: a két ünnep között Dél-Tirolban voltam, derékig érő hó volt, s ott tapasztaltam, hogy mindenki a háza előtt elhavazott, sőt még az úttesten is.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Egy kis visszatekintéssel kezdeném: a Képviselő-testület novemberben távhőellátási koncepciót előkészítő munkacsoportot hozott létre, s akkor eléggé általánosan került megfogalmazásra a bizottság feladata. Jelenleg Gebhardt Gyula Úr végez egy komoly előkészítő munkát, illetve Vámosi Tibor Képviselő Úr is egy indítványt adott be. Úgy néz ki, meg kellene pontosan határozni, hogy ennek a bizottságnak mi is a feladata: csak a fűtőművel kell-e foglalkoznia vagy pedig mindazon lehetőségeket meg kellene vizsgálnia, ami szóba jöhet a város távhőellátása szempontjából. Ezt azért is hozom ide a Képviselő-testület elé, mert nagyon úgy néz ki, hogy Várpalota vonatkozásában a

döntés nagyon sürgős, tehát valószínű, hogy jövőre már más megoldásokban kellene gondolkodnunk, mert amennyiben változatlanul marad ez a távhőellátás ezen a szinten, akkor az már megfizethetetlen lesz a város lakói számára. Azt elfogadta a bizottság, hogy el lehet választani a palotai problémát és el lehet választani bizonyos mértékig a péti problémát. Emiatt a sürgősség miatt egyrészt azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy pontosítsa ennek a bizottságnak a feladatát: a fűtőmű témával kell-e foglalkoznia, mert akkor gyorsan, eredményesen tudunk állásfoglalást kialakítani vagy pedig át kell tekinteni mindazon lehetőségeket, ami szóba jöhet. A harmadik bizottsági ülés után úgy néz ki, hogy szinte megoldhatatlan ez a feladat, illetve legalábbis pénz nélkül megoldhatatlan, hiszen különböző gazdasági számításokat kellene végezni. A másik, amit ugyancsak a bizottság megfogalmazott az lenne, hogy érdemes lenne Pétfürdő vonatkozásában megvizsgálni azt, hogy szükség van-e egyáltalán fűtőmű létesítésére. Most az a helyzet, hogy a Nitrogénművek meglehetősen borsos árat szab a szolgáltatott gőzért, de amennyiben gazdaságosabban lehet megoldani egy fűtőmű létesítését, akkor meg kell lépni ezt a lehetőséget. Amennyiben hasonló összegbe kerülne a fűtőmű létesítésével is a hő, akkor mindenképpen érdemes lenne még egy kört csinálni a Nitrogénművekkel. Amit én akarok mondani a péti hőellátással kapcsolatban, érdemes lenne valakit, illetve a bizottság fel is hatalmazta Gebhardt Gyula Urat, érdeklődjön, hogy mennyibe kerül egy olyan tanulmányterv, ami megvizsgálja azt, hogy amennyiben új fűtőművet hozunk létre, akkor az így szolgáltatott energia olcsóbb-e vagy pedig azonos, mint a Nitrogénművek által megszabott ár. Összegzésképpen amit szeretnék kérni: pontosítsa a Képviselő-testület a bizottság feladatát, hogy végül is gyorsan tudjon dönteni, a másik kérdés pedig az, hogy Pétfürdő vonatkozásában vizsgáljuk meg, illetve teremtsük meg azt a pénzügyi feltételt, hogy egy előbbieken említett jellegű tanulmányterv elkészüljön, s amely tanulmányterv megvizsgálja, hogy melyik az olcsóbb megoldás. Polgármester Úr segítségét szeretném kérni, hogy milyen képviselő-testületi állásfoglalások születtek ebben a témában, ez bizonyos mértékig orientálna bennünket, az elmúlt ciklusra vonatkozóan is, amely esetleg amellettszól, hogy fűtőműről kell beszélnünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibor Képviselőtársamnak mondanám: a feladatot nem én adtam a Képviselő-testületnek, ezért én azt nem is módosíthatom. A gázprogram előminősítésénél kiadott anyag a következőket fogalmazza meg: Várpalota gázhálózatának kiépítése és 2 db fűtőmű megépítése. Amikor Várpalota vonatkozásában a három alternatíva egyike elfogadásra került 1993-ban műszaki tartalommal és összegszerűségében a Képviselő-testület ez alapján, a Kormányhatározat alapidokumentumaként született meg ez az erőmű koncepció, illetve a fűtőművi koncepciót fogadtuk el. Ezért lett a minősítés is így kérve, hogy ki jelentkezik a hálózat építésére ilyen feltételekkel, illetve ki jelentkezik a fűtőmű építésére. Lehetetlen nincs, ezt meg lehet változtatni, csak egyet ne felejtsünk el, hogy a kedvezményezett az Önkormányzat és az Önkormányzat tulajdonában megvalósuló beruházásra fordítható a hitel - ez



egy alapkritérium. Amikor a Liszt Ferenc u. 1. számból tőlem azt kérdezték, hogy kaphatnak-e ebből a hitelből, ezért voltam kénytelen az a választ adni, hogy nem, mert amit ők megvalósítanak, az nem önkormányzati tulajdon, hanem a lakóközösség tulajdona. Dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy a ház faláig peremartoni mintával odaviszi a gázcsontot, s közöljük, hogy fütünk, s melegvizet adunk még hat hónapig, s onnantól kezdve a madzag el lesz vágva. Én személy szerint ezt nagyon kockázatosnak tartom, mert Peremartonban szerencsére a 496 lakásból kerek számot mondok 450 lakásban megoldották gázzal vagy egyedi fűtéssel a fűtést, akiknek pénzük nem volt ilyen-olyan átmeneti eszközökkel, magyarul fogalmazok: a jelenlegi távfűtési rendszer egyoldalú leállításával és a ház sarkára odatett gáz lehetőséggel finoman fogalmazva szolgáltatási kötelezettségünknek nem teszünk eleget és az, aki saját anyagi erejéből a panellakásában, ami most távfűtött, nem tudja az általunk megszabott határidőig megoldani a fűtését egyedi gázfűtéssel vagy a társasház tömbfűtéssel, azelőtt nekünk el kell számolni erkölcsileg és egyéb vonatkozásban. Összegzésképpen: a mostani koncepciót ha a Képviselő-testület elfogadja, akkor a fűtőmű vonatkozásában a következő van: simán vizet melegíték vagy kombinált gázmotoros villamos energiát és fűtési hőenergiát előállító blokkot. Az is egy nagyon kemény kérdés, hogy vizsgálódjak már Pétfürdőn, hogy csinálók a kerítésen kívül egy alternatívát, s nem kell 10 megawatt teljesítmény vagy pedig hosszútávra tudunk mindkét fél számára elfogadható, a jelenleginél jobb konstrukciót rögzíteni.

*(Deák Istvánné képviselő kiment, a létszám: 21 fő)*

M o l n á r László:

Sajnos bizottsági tevékenységem, illetve az ott elmondottak alapján volt ez az előbbi konfliktus, azért voltam eléggé olyan indulatos, mert Polgármester Úrral ezt a problémát négy szemközt is meg tudtuk volna vitatni, hogy ki-mit-miért mondott, ez szándékomban is volt és hogyha indulatos lettem volna, elnézést kérek. Tények alapján mondtam, amit mondtam és most ide szeretnék visszatérni: ebben a bizottságban történt egyeztetések során merültek fel bizonyos dolgok, én voltam a bizottságban az, aki először javasolta, hogy vizsgáljuk meg ennek a képviselő-testületi határozatnak a tartalmát. Amennyiben a képviselő-testületi határozat arról szól, ami nem mondatott ki, csak Baja Ferenc Úr tájékoztatójából, s az újságban megjelent hírdetésekből láttuk, ahol pályáztatta a vállalkozókat a fűtőműre a Kiss László Úr által vezetett iroda. Tulajdonképpen, ha egyértelművé válik az, hogy itt csak fűtőművel lehet megoldani a kérdést, a japán programon belül a japán iroda csak azt tartja elfogadhatónak, akkor meg kell hirdetni a versenytárgyalást, ki-milyen feltételekkel vállalja, de akkor nincs szükség a bizottságra. Ha viszont azt kell megvizsgálni, hogy hosszútávra, 10-15-20 év távlatában mi a realitás és mi a legolcsóbb beruházás működtetésben és később a lakosságnak, akkor viszont szükséges az, hogy összevegyük a számokat. Vámosi Tibor Képviselő Úr beadványa erre nagyon alkalmas beadvány volt, amit magam részéről támogattam is. Az alapvető gond a következő: ha most

kimondjuk, hogy abban a bizottságban csak a fűtőműben gondolkodhatunk, akkor én meggyőződéssel vallom azt, hogy lesz ugyan egy fűtőműünk, de éveken belül csődbe fog jutni mind a szolgáltató, mind pedig a fűtőmű. Tudniillik, ha valaki az ajánlatokat végignézte ott a bizottságban, akkor egyértelműen kiderült, hogy ha napi áron, 1.000,-Ft/GJ alatt valaki nem tud szolgáltatni, s aki felvállalja azt, hogy a 32%-át leteszi és kivitelezi a 68%-os japán hitel felhasználásával, nem lesz igazán sikeres vállalkozás. Összegzésképpen elmondanám: ez a bizottság semmilyen döntést nem tud hozni - pedig szakmai érvek vitatkoznak egymással - egyrészt ami miatt én sértve éreztem magamat; egy bizonyos akarat elnyomta a szakmai vitát, tudniillik el kell mondjam, mindig volt arra hivatkozás, hogy a Polgármester Úrral megtárgyaltunk, Polgármester Úr ezt mondta, azt mondta. Akkor mondtam azt, hogy Polgármester Úrnak is itt kellene lennie a bizottságban, akkor itt tényleg vitatkozhatna velünk, ahol mindenki a véleményét elmondja szakmailag megalapozottan és akkor egy olyan döntést lehet hozni, ami biztosan jó lesz mindenkinek. Szeretném még egyszer elmondani, amennyiben itt távfűtőmű valósul meg, akkor meggyőződésem, hogy a lakosság véleményét is ki kell kérni, mert annak nincs értelme, hogy létrehozunk fűtőműveket, s azok évek múlva csődbe fognak jutni, mert akkor csináltunk ugyan egy nagy beruházást, de mindenki újra vissza fog állni a szén-, fa-, s egyéb tüzelésre, mert az olcsóbb lesz az embereknek.

*(Deák Istvánné képviselő visszajött, a létszám: 22 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, ne menjünk most bele szakmai vitába, hanem arra koncentráljunk, amit a munkacsoport elnöke, Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Úr kért: tehát pontosítsuk ezen bizottság feladatát.

V á m o s i Tibor:

Nem véletlenül jöttünk ide a Képviselő-testület elé, mivel tényleg olyan helyzet állt elő, hogy ha ez a szakmai bizottság komolyan akarja venni a feladatát, szeretnénk, ha olyan paramétereink lennének, amivel el tudnánk dönteni, hogy mit is javasoljunk a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület mit javasoljon a városnak. Előfordulhat az is, hogy kitaláljuk a legjobb fűtést, csak majd finanszírozni nem tudjuk úgy, ahogy szeretnénk. Szakmailag, műszakilag meg kell nézni, hogy mivel tüzeljünk, hogyan szállítsuk ide az ehhez szükséges anyagot, hol legyen az erőmű helye. Nem kívánok most belemenni szakmai dolgokba, de arra kérem T. Képviselő-testületet, talán ne is azt döntse el nekünk, hogy a fűtőművek irányában vagy egyéb vonatkozásban gondolkozzunk, hanem adjon időt nekünk, megközelítőleg legalább három hónapot, amire le tudnánk tenni egy komoly anyagot, hogy mivel lehetne ezt a kérdést a legolcsóbban megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem: mennyi pénz kell, kb. mikorra, mit tud a bizottság csinálni, ha ez a feladat?

V á m o s i Tibor:

Úgy gondoltuk, hogy egy pár héten belül 5-6 szakmai embert meghívunk, a tárgyalásokon részt vehetne még a Képviselő-testületből is néhány fő, akiket érdekel ez a téma, illetve Polgármester Úr. Akkor talán tisztábban látnánk, s esetleg az is kiderülne, hogy egy tanulmányterv mennyibe kerül. (Egyébként most itt van ez az előminősítés: ha netalántán mégis egy gázerőművet, illetve gázfűtőművet kell csinálni, nem tudom, hogy ebből a társaságból ki foglalkozott eddig ilyen témával. Nekünk van már 15-20 cégünk, aki leadott tanulmányt.)

(Bebesi István képviselő, Surányi Pál képviselő, Tránszky László képviselő kiment, a létszám: 19 fő)

(Dr. Dancsó Mária Éva képviselő, Domokos István képviselő elment, a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem követtünk el hibát, ugyanis ebből a körből lehet csak tenderre hívni jelentkezőket. Az erőműépítés vagy fűtőműépítés meg lett hirdetve az előminősítésben. Én szétválasztottam a hálózatot és a fűtőmű kérdését. Várpalota a városrészenként és a távfűtéses házaknak a kapacitása is benne lesz, ahhoz, hogy a hálózatépítés megindulhasson és tenderezhessem, levettem a fűtőművet róla, egy másik csomagba, s azt mondom most is, hogy ennek realizálását meg kell oldani a 97-es fűtési szezon kezdetére. Gondolkodásra van időnk, legkésőbb úgy, hogy az idén júniusban ki van írva a fűtőműre a tender. Ekkor lehet olyan partnert keresni, hogy egy önkormányzati társulásban megépülő fűtőmű vagy több kicsi, amit anyagilag az Önkormányzat fel tud vállalni, kézben tartható, hatékonyan működtethető vagy egyszerűen ha ez el van vetve és nem építünk fűtőművet, akkor a hálózat jövő évi befejező szakaszába úgy építünk a belvárosban, illetve az érintett részeken hálózatot - a módosított nyomvonalterv alapján - , hogy megfelelő informáltsággal, bátorsággal felvállaljuk, hogy az összkomfortos lakások megoldják saját maguknak a fűtésüket, melegvízszolgáltatásukat, ha odatesszük a sarokra a gázt.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, a kiosztott lapon szereplő cégek közül még mások is labdába rúghatnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Végül is az a konstrukció, ami önkormányzati tulajdon lesz, abban tudunk gondolkodni. Ezért nyilvánvaló, hogy egy lépcsőház tetőtéri kazánal nem jöhet számításba, mert az nem önkormányzati tulajdon, hanem a lakóközösségé. Kérdezem, hogy az elkészítendő tanulmánytervet milyen forrásból lehetne finanszírozni, mert az biztos, hogy a bizottság azt nem tudja felvállalni, hogy ilyen szempontú értékelést csináljon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Úrnak, kérje meg a Képviselő-testületet, hogy 300.000,-Ft értékű szerződést köthessen a bizottság a tanulmányterv elkészítésére, hogy a tárgyalásokat egyáltalán el lehessen kezdeni, mert az már ismert, hogy e célra milyen összeghatár áll rendelkezésre.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A péti tanulmánytervekre 310.000,-Ft-ot mondott úgy az EGI-NOVA, hogy abban nincs benne az a variáció, amikor vizsgálja a tetőtéri kazánokat, de ez már nyilvánvalóan előzőek értelmében ki is esik, mivel megegyeztünk abban, hogy ez a verzió nem jöhet számításba.

*(Bebesi István képviselő, Surányi Pál képviselő, Tránszky László képviselő visszajött, a létszám: 20 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megint a több éves tárgyalássorozatra utalnék vissza, van nem egy, nem kettő cég, aki szeretne részt venni a kivitelezésben és hajlandó letenni az ilyen jellegű számításokat. Én azt mondom, hogy nem lefixált, nem eldöntött végcélokra megint újabb alternatívát kérni több százezer forintért, megfontolandónak tartom. A következő testületi ülésig megkapom a KÖGÁZ-tól, azt, amit az új tulajdonosok elé letesznek, amivel be akarnak lépni társként, tőkéstársként ebbe a vállalkozásba. Ha ez koncepciójában olyan számsorokat ad, ami alapvetően billent a jelenlegi patthelyzeten, akkor további adatokat fogok még kérni.

T ó t h Kálmán:

Én magam már javasoltam több Képviselő Úrnak, hogy a téli hőmunkatervvel ismerkedjenek meg, feladatomból tüzttem ki, hogy a munkatervet a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak átadom, hogy beszéljük meg. Szeretném figyelmeztetni arra, hogy a dolog nem olyan egyszerű, mert ha azt szeretném, hogy a Falussy Úr által is említett utcákban a második napon történjen meg a hóeltakarítás, az csak pénz kérdése.

B e b e s i István:

A közlekedés oldaláról szeretném elmondani a következőket: Várpalotán a többi városhoz képest jóval magasabb színvonalon és ütem szerint történik a hóeltakarítás, ezért szeretném a köszönetemet kifejezni a városlakók nevében is a Közüzemi Vállalatnak.

M o l n á r László:

Egy látszólag nem annyira fontos dolgot szeretnék megemlíteni, ami mégis igen nagy probléma: Pétfürdőn, a