

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, az információgyűjtés tapasztalatait megfogalmazás szerepeljen a határozati javaslatban.

Kérdés, vélemény, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, az előterjesztés szöveges indoklásában mit takarna az a kitétel, hogy az utóbbi időben jelentős érdeklődés tapasztalható a befektetők körében? A Testület még nem döntött arról, hogy milyen megoldást választ Várpalota város távfűtésére, illetve pályázati kiírás nem történt még.

(14,26 órakor Molnár László megérkezett, létszám: 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közvetve döntöttünk a gázprogramnál már a kérdésben, csak még a realizálásról nem született döntés. Mint kitűnik a sajtótájékoztató külön kiosztott anyagából, a két gázfűtőmű a gázprogramban benne van, továbbá kapcsolódik hozzá az egyedi fűtési rendszerek gázfűtésre való átállítása.

T r á n s z k y László:

Ez Pétre is igaz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Döntésünk el lett napolva és úgy van fenntartva műszakilag a döntésünk, hogy a nagyközépnymású vezeték 250-es átmérővel épül ki az S-I. telepig.

T ö r z s ö k Károly:

Készült egy tanulmányterv, Várpalota teljes környezetvédelmi rehabilitációs programjáról, ebben a programban szerepel a gázfűtőmű kiépítése is. Ez a program nyilvános, ezt a programot ismerik azok a potenciális befektetők, akik valamikor - ha ez megvalósul - szeretnének ebbe a programba bekapcsolódni. Ez egy érdeklődési szintet jelent a város irányába, erre való hivatkozás szerepel itt. Hangsúlyozom: nincs beruházási elhatározás, illetve testületi döntés arról, hogy megépüljön a fűtőmű. Egyetlen döntés van: 250-es átmérőjű cső épüljön meg Inotától Várpalotáig, hogy ne legyünk kiszolgáltatva egy energiaszolgáltatónak sem, bármikor legyen meg a lehetősége annak, hogy gázfűtőművet üzemeltessünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy négy éves folyamat, a megvalósíthatósági tanulmány a négy év alatt sok helyre elkerült, 1992-től folyamatos az érdeklődés. Nekünk arra lenne szükségünk, hogy a városnak legkisebb terhet jelentő megoldás hosszú távú biztonságot, garantált árral történő távhőszolgáltatást eredményezzen. Ehhez azonban nehéz partnert keresni, annak ellenére, hogy a kivitelezői, beruházói túlkínálat általános.

D o m o k o s István:

Kérdezem, ha Gebhardt Úr megbízást kap, hová fog elmenni, hol keresi majd a befektetőket? Pályázati kiírás nem történt, igazából nincs megfogalmazva, akarunk-e fűtőművet építeni és ha igen, milyen kondíciók mellett és milyen feltételekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A döntéshez összegyűjtött információkra van szükségünk. Pontosítanám a határozati javaslatot: az "előzetes tárgyalásokat" szöveg helyett "előzetes megbeszéléseket", a "tárgyalások tapasztalatait" szöveg helyett "az információk tapasztalatai alapján" szöveg szerepeljen. Alpolgármester Úr egyetért ezzel?

T ö r z s ö k Károly:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szövegpontosítást kérem előterjesztői módosításnak tekinteni. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

272/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Gebhardt Gyulát a Közüzemi Vállalat műszaki vezetőjét, hogy a Várpalota és Pétfürdő városrészek vonatkozásában esetlegesen létesítendő fűtőművek potenciális befektetőivel az előzetes megbeszéléseket folytassa le és egyben felkéri Gebhardt Gyulát, hogy az információk tapasztalatai alapján az egyes ajánlatoknak a városra nézve előnyös, illetve hátrányos részleteit összegezze és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Gebhardt Gyula, a Közüzemi Vállalat műszaki vezetője

Határidő: az 1995. októberi képviselő-testületi ülés

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hangsúlyozom, nem beruházási döntést hoztunk, egy műszaki vezetőnek adtunk feladatot, hogy információkat gyűjtsön egy koncepció előkészítéséhez.

(14,32 órakor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett, létszám: 20 fő)

8/9. Beszámoló az önkormányzat által biztosított pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1995. II. negyedévi és I. félévi adatairól (239.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

M o l n á r László:

A Péti Részönkormányzat megtárgyalta az anyagot, de mivel nem minden kültag kapott belőle, így érdemi döntés nem született.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

S u r á n y i Pál:

Összesítésben 58,5%-os a felhasználás. Kérdezem, van-e elképzelés arra vonatkozóan, mi lesz a helyzet ha év végére elfogy a pénz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendszeresen megállapított segélyeket fizetni kell. Az Önkormányzat köteles a törvény szerinti szociális ellátásokat biztosítani, függetlenül attól, hogy arra van-e éppen akkor fedezet vagy nincs.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az augusztus 31-i teljesítést megnéztem, aszerint 64%-on áll a teljesítés. A növekedés nem olyan ütemű, mint az I. félévben - konkrét adatokat természetesen nem tudok most mondani - itt már érződik a szigorítás hatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a beszámolót elfogadásra javasolja, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

273/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat által biztosított pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1995. II. negyedévi és I. félévi adatairól szóló beszámolót elfogadta.

8/10. Tájékoztató a Jó Szerencsét Művelődési Központ
tevékenységéről (240.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság az anyagot nem tárgyalta. Elnézést kérek Petrovics László Igazgató Úrtól, hogy ígéretünk ellenére nem tudtuk napirendi tűzni a beszámolót: határozatképtelenné vált az ülés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

S u r á n y i Pál:

Az anyag kapcsán szóba került a tulajdonlás kérdése. Igaz, nem ennek az ülésnek a programja, hogy ezt a témát megvitassuk, de a közeljövőben erről tárgyalnunk kell.

P e t r o v i c s László:

Megköszönöm, hogy a Képviselő-testület napirendre tűzte a témát.

J á m b o r Attila:

Áttanulmányoztam az anyagot és nagyon jó tájékoztatónak tartom, az egy másik dolog, hogy megítélésem szerint belekerülhetett volna az a műszaki állapot, amely pillanatnyilag fennáll. Igaz, nem mi vagyunk a tulajdonosok, de de attól tartok, hogy ebben a kérdésben egy nagyobb társadalmi összefogásra való mozgósítás mindenképpen szükséges lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A saját források alakulását külön kiemelném, a szakértői bizottságnak figyelmébe ajánlom - amikor nézegettük az intézményi átvilágítás során a kiadási-bevételi rész arányát - a Művelődési Központ tevékenysége példaértékű lehet. Azt, hogy ez mögött milyen nagy munka van, a jelenlévők döntő hányada ismeri, külön köszönet jár ezért Petrovics László Igazgató Úr és az általa vezetett stáb részére.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság örömmel vette, hogy sok Képviselő-társam nagyon pozitív véleményt mondott a Művelődési Központ munkájáról, ezzel én is egyetértek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

274/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Jó Szerencsét Művelődési Központ Igazgatójának tevékenységi tájékoztatóját elfogadja. Együttal elismeri és megköszöni a művelődési ház vezetőjének, Petrovics Lászlónak és munkatársainak a város közművelődése érdekében kifejtett sokoldalú munkáját.

Felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az intézmény vezetője és dolgozói tudomására.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Dr. Baricza Sarolta megérkezett, létszám: 21 fő)

8/11. Tájékoztató a "VÁRPALOTA TŰZVÉDELMEÉRT 05" alapítványról (241.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Molnár László:

A Pétfürdői Részönkormányzat 6 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja.

Bátor Antal:

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel a tájékoztatóval kapcsolatban?

Aki a tájékoztatót elfogadásra javasolja, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

275/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "VÁRPALOTA TŰZVÉDELMEÉRT 05" alapítvány létrehozásáról adott tájékoztatót tudomásul vette.

8/12. Tájékoztató Várpalota város önkormányzati bérlakásainak elidegenítéséről (243.)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

T ó t h Kálmán:

Tekintettel arra, hogy a tájékoztatót szeptember 4-én zártuk, mai nappal a következő adatokat tudom közölni: az önkormányzati lakások száma 3164, vételi szándékát bejelentette 2512 fő, ez kb. 80%. Jelenleg eladásra került 1081 db lakás, társasházban van már 1622 lakás, ezen belül magántulajdonba került 1081 lakás, ez kb. 67 %-ot tesz ki, önkormányzati tulajdonban maradt 33%. 1622 társasházi lakásnál vételre jelentkezett 1348 bérlő, ez 84 %. Vételt halasztott 227 bérlő. Az 1995. évi XIX. törvény a vételi jog gyakorlásának határidejét 1995. november 30-ra módosította, eddig az időpontig lehet - írásos bejelentés alapján - élni a vételi joggal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

M o l n á r László:

A Pétfürdői Részönkormányzat a tájékoztatót szavazás nélkül tudomásul vette.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése a tájékoztatóval kapcsolatban?

B e b e s i István:

Érdeklődöm, mi a szándék az 57,7 millió forintos készpénz bevétellel?

T ó t h Kálmán:

Mint ahogy a beszámolóban leírtuk, a rendelet pontosan meghatározza, hogy ezt az összeget milyen célra lehet fordítani: lakásépítésre, komfortfokozat növelésre, lakásfelújításra. Pillanatnyilag ez az összeg bankban van és a legnagyobb kamaton kamatozik.

M o l n á r László:

Kérdezem, történt-e épülettömbön belüli egyedi eladás, tehát megkerülve azt az utat, ami az arányosság alapján besorolta az épületeket az eladásra?

T ó t h Kálmán:

Volt olyan eset, amikor valaki külföldre ment, egyéb családi probléma volt, akkor elővételi szerződést kötöttünk az illetővel, hogy meg tudja vásárolni a lakást, de direkt adás-vétel nem történt. Elővételi szerződést kötöttünk azzal, aki kérelmét benyújtotta és megindokolta, hogy milyen egyedi oka van annak, hogy vele külön foglalkozzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

B e b e s i István:

Kérdésemet azért tettem fel az előbb, mert ne ringassuk magunkat abban a hiú reményben, hogy akár a legnagyobb kamattal kamatozó pénz is - ha parkolópályán van - versenyezni tud az inflációval. Úgy érzem, előbb-utóbb a Képviselő-testületnek foglalkoznia kell azzal, hogy milyen koncepcionális rendszert kíván felépíteni a rendelet szerint ennek a pénzeszköznek a felhasználására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel, aki a tájékoztatót elfogadásra javasolja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

276/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közülemi Vállalat Igazgatója által Várpalota város önkormányzati bérlakásainak elidegenítéséről adott tájékoztatóját tudomásul vette.

(Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, létszám: 22 fő)

Kérdések, bejelentések

1.):

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy meghívót szeretnék ismertetni: Várpalota Város Önkormányzata tisztelettel meghívja az érdeklődőket 1995. október elsején 15 órára az Idősek Napja alkalmából rendezett városi ünnepségre. Az időseket műsorral köszöntik a 9. sz. Általános Iskola tanulói, Népdalkör a Citerazenekar kíséretével és a Jó Szerencsét Művelődési Központ Nyugdíjas Dalköre, illetve nyugdíjas versmondók fognak fellépni. Minden érdeklődőt szeretettel várnak a szervezők.

2.):

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság felhatalmazása alapján a következőkről szeretném tájékoztatni T. Képviselő-testületet: a legutóbbi bizottsági ülésen, amikor a mai testületi ülés anyagát tárgyaltuk, megtárgyaltunk egy beadványt is, melynek lényege: Inotán, a Készenléti lakótelepen, a Kápolna mellett létesült egy játszótér, a park 1/3-ának felhasználásával. Ennek a parknak a kialakításához a Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület annak idején a Környezetvédelmi Alapból kb. 180 eFt-tal járult hozzá. Ezért 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az alábbi kérdéseket fogalmaztuk meg a

Hatósági Iroda felé: - a játszótér építése építési engedély köteles-e,

- történt-e építési engedély kérés,
- az ott létrehozott játszótéri objektumok biztonságtechnikai szempontból elfogadhatók-e?

Fel szeretném hívni rá a figyelmet, hogy a tulajdonost terheli a felelősség az ott bekövetkező balesetért, a tulajdonos pedig az Önkormányzat. Ez is indokolja kérdésünket.

Dr. Cz e i d l i István:

A játszótér építéséhez építési engedély szükséges. Tudomásom szerint építési engedély iránti kérelmet a létesítés során nem nyújtottak be. Miután ez elmaradt, használatbavételi engedély kiadására van szükség, ebben az esetben azonban az építtetőnek, illetve a működtetőnek kötelessége megfelelő tanusítványokkal igazolni, hogy azok a játszóegységek, amelyek önmagukban külön-külön nem építési engedély kötelesek, megfelelnek-e a biztonságtechnikai előírásoknak. Tisztázandó, hogy a működtető milyen beruházásokkal összefüggésben, szabályszerűen, a szükséges eljárást lefolytatva átvette-e üzemeltetésre ezt a játszótérrel, ennek értelmében kell a használatbavételi engedély kiadása során a hatóságnak döntenie. Az építkezést jogellenes magatartásnak kell nyilvánítani, tekintettel arra, hogy engedélyezési eljárás lefolytatására nem került sor.

3.):

F a l u s s y Sándor:

Szeretném tájékoztatni T. Képviselő-testületet, hogy tegnapi napon a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívüli ülésén egy jogi természetű állásfoglalást hozott. Az előző ciklusban a Képviselő-testület döntött a Büdös-tői telkek eladásáról 1993. februárjában, majd mivel egyetlen telek sem kelt el, 1994. áprilisában úgy módosította az akkori határozatát, hogy igény esetén a vételár részletekben is fizethető, legalábbis a fele és idézem: "Ezen ingatlanok a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásaként egyedi döntéssel, Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Lakásügyi Bizottsága döntése alapján odaítélhetőek." Ez a határozat nem került visszavonásra, ám időközben a Képviselő-testület hatályon kívül helyezte a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló önkormányzati rendeletet. A Hivatal Népjóléti Irodáján érdeklődők nem kaptak pontos választ arra vonatkozóan, hogy a rendelet hatályon kívül helyezésének hatására hatályban maradhatónak értelmezhető-e ez a határozat, s így módon alkalmazható-e. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal olyan állásfoglalást hozott, hogy a 103/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozattal módosított 35/1994. (II.26.) számú határozat függetlenül a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésétől érvényben van és a még önkormányzati tulajdonban lévő telkek a határozat szerint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egyedi döntése alapján odaítélhetőek.

Jegyző Úr ezen állásfoglalásunkat jogszerűségét tekintve utólagosan megerősítette.

4.):

F a l u s s y Sándor:

Egy kéréssem lenne, a Népjóléti Szociális Iroda vizsgálja felül az eddig elutasított kérelmeket és értesítse ki azokat az ügyfeleket, akiknek a régi kérelméből világosan látszik, hogy a mostani jogszabályok szerint a kérelmük teljesíthető.

5.):

F a l u s s y Sándor:

Lakossági bejelentés alapján kérdezem, hogy ki, milyen módon, milyen munka keretében végzi a pétfürdői temető kerítésénél tevékenységét, illetve kérdezem, hogy tud-e arról a Hivatal, hogy pétfürdői temető kerítésének elbontása, illetve az ottani 2 m szélességű fasor kivágása folyamatban van?

V i r á g Sándor:

Vállalkozóval a szerződéskötés folyamatban van, árajánlatában kikötötte, hogy 400.000,-Ft-ért a teljes temető bekerítését elvégzi, betonba ágyazott oszlopok között tuskésdrót kihúzásával és vállalta, hogy kívül-belül, a kerítés nyomvonalában az ott lévő növényzetet kiírtja, megfelelően rendezett területet hagy hátra, a felszabaduló drótot, csöveket elszállítja a helyszínről.

6.):

Dr. N a g y László:

A városi Kórház-Rendelőintézet műszerfejlesztésével kapcsolatosan lenne kérdésem Polgármester Úrhoz. Mindenki számára ismert, hogy költségvetési rendeletünk előkészítése során az intézmény mintegy 22,5 millió forintos előirányzat igényvel állt elő és a költségvetési tárgyalásban hosszas vita után ez az összeg 8 millió forint körül állt meg, ami bekerült a költségvetési rendeletbe is. A pótköltségvetésünkben is ez a 8 millió forint változatlanul szerepelt.

Polgármester Úrral többszöri személyes tárgyalásokat folytattunk, hogy ennek az összegnek a realizálása mikor és hogyan történhetne meg. Abban megegyeztünk annak idején, hogy az I. félév pozíciói miatt erre semmiképpen nem kerülhet sor. Jó másfél hónappal ezelőtt Polgármester Úr azt a választ adta, hogy szeptember végén térjünk vissza a kérdésre. Mai napon ismételten kérdeztem mi a helyzet, sajnos nagyon elkészerítő választ kaptam: jelenleg erre mód nincs.

A következő problémáink vannak: időközben a megfelelő versenytárgyalásokat lefolytattuk, az árajánlatok beérkeztek, tárgyalásokat folytattunk a szállító cégekkel, s kiderült, hogy 2-3 hónap átfutási ideje van a dolgoknak. Tehát ha október 15-e környékén nem realizáljuk az ügyeket, akkor a jelenlegi árakon már beszerezhetetlen lesz a csomag, ez költségnövekedést is jelenthet. Kérdésem, van-e realitása annak, hogy a költségvetési rendeletünkben szereplő 8 millió forint ebben az évben még elérhetővé válik, illetve amennyiben úgy látja Polgármester Úr, hogy ennek nincs realitása, akkor viszont fel kell tennem a kérdést, hogy a pótköltségvetésünket módosítani kellene.