

kapcsolatok első francia bekezdésének utolsó mondata a gazdasági Programból kimarad.

Aki egyetért a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával, mely szerint a III. Gazdasági kapcsolatok első francia bekezdésének módosításával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, mely szerint a III. Gazdasági kapcsolatok első francia bekezdése a következőképpen módosul:

"- az érdekegyeztetés hatékonyabb módszerének és rendszerének kialakítása érdekében széleskörű együttműködési kapcsolatokra törekszik illetékességi területén kívül is a Várpalotán érdekelt gazdálkodó szervezetekkel, vállalkozókkal, valamint a szakmai vagy a lakossági érdekképviselői szervekkel. Az érdekegyeztetést kiterjeszti a Várpalotán érdekelt vállalkozókra is."

Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a IV. Együttműködés a Megyei Önkormányzattal 2.) pontjának utolsó francia bekezdésébe kerüljön be a következő: "- a regionális oktatási intézmények épületeinek probléma megoldása" kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal 20 tartózkodás mellett elvetette azon javaslatot, hogy a IV. Együttműködés a Megyei Önkormányzattal 2.) pontjának utolsó francia bekezdésébe kerüljön be:

"- a regionális oktatási intézmények épületeinek probléma megoldása."

Aki egyetért egyetért Vámosi Tibor képviselő javaslatával, mely szerint a Gazdasági Program záró rendelkezése a következő legyen: "A gazdasági program összeállítása az igények alapján került elfogadásra, megvalósítása az anyagiak rendelkezésre állásának függvényében történik." - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett Vámosi Tibor képviselő javaslatával, mely szerint a Gazdasági Program záró rendelkezése a következő:

"Záró rendelkezés

A gazdasági program összeállítása az igények alapján került elfogadásra, megvalósítása az anyagiak rendelkezésre állásának függvényében történik."

Az elfogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a Gazdasági Program egészét, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

60/1995. (III. 30.) sz. képviselős-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának 1995-1998. évi Gazdasági Programját az 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdése alapján meghatározza, az elfogadott módosításokkal és kiegészítésekkel elfogadja.

Egyidejűleg elhatározza, hogy a gazdasági programot évenként, a költségvetés készítésekor felülvizsgálja.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Czeidlí István jegyző

Határidő: folyamatos

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szünet után átadom az ülés vezetését Törzsök Károly alpolgármester úrnak.

S z ü n e t 13.10-től 14.00-ig.

Leszkovszki Tibor és Dr. Nagy László nem érkezett vissza, létszám: 19 fő

Az ülés vezetését, az elnöki feladatok ellátását Törzsök Károly alpolgármester átvette.

10.) Beszámoló a közrend, közbiztonság helyzetéről (38.)

T a k á c s András

Tisztelt Képviselő-testület !

A közrend és közbiztonság 1994. évi helyzetének értékelésekor igyekeztem kitérni a társadalmi átalakulás problémakörére, a jogbizonytalanság következményeire, a gazdasági környezet és közmorál romlására - mint a bűnözésre ható tényezőkre, az egyes osztályok által végzett feladatokra, azok végrehajtására. A kapitányság elhelyezése továbbra is megoldásra vár. A táblázatokból kitűnnek a bűncselekményekre, büntetőeljárások lefolytatására vonatkozó adatok.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottsági, részönkormányzati véleményeket:

A n g y a l Péterné

3 igen 3 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett a Pétfürdői Városrész Önkormányzata nem döntött a beszámoló elfogadásáról.

Péten hiányoljuk a rendőrök jelenlétét. Volt olyan képviselőtársunk, aki felháborodott a szegénység és a bűnözés összekapcsolásán. De volt olyan képviselőtársunk is, aki a Rendőrkapitányság mellett szólt, a létszám-hiányt hangsúlyozva.

F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a Várpalotai Rendőrkapitányságnak a közrend és közbiztonság helyzetéről szóló beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

Felhívom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét: a beszámolási időszak miatt nem szerepelhetett az az eredmény a beszámolóban, hogy a megalakult két polgárőrség, és az egyik már bírósági bejegyzést is nyert.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a kérdéseket, észrevételeket.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Milyen a biztosítók és a rendőrség kapcsolata?

Leszkovszki Tibor megérkezett, létszám 20 fő.

V á m o s i Tibor:

A 4. oldal 2. bekezdésével kapcsolatban kérdezem: miért jó, ha a csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma?

A 8. sz. főúton milyen súlyos balesetek voltak a beszámolás időszakában?

A n g y a l Péterné:

Mi az oka annak, hogy sok dícséret kiosztására került sor, ugyanakkor sok dolgozót el is kellett bocsátani?

F a l u s s y Sándor

A 4. oldal 4. bekezdésével kapcsolatosan: remélem, nem úgy gondolják, hogy a munkanélküli egyenlő a bűnözővel? Remélem, valami félreértésről van szó?!

A kapitányság elhelyezésével kapcsolatosan milyen fejlemények vannak?

T r á n s z k y László

A Polgárőrség tevékenységére mennyire lehet építeni, hasznosak-e ezek a szerveződések?

L e s z k o v s z k i Tibor

Igaz-e, hogy a város területén több holttesteket találtak? Ha igaz, és ha nem igaz - miért nincs a lakosság megfelelően tájékoztatva?

Dr. B a r i c z a Sarolta

A disco-baleseteket mi kórházi orvosok is észleljük, hiszen ezek többnyire 8 napon túl gyógyuló sérülések. Nem lehetne valami perspektívát felvillantani az elkövetkezendő időre ezekkel kapcsolatosan?

T a k á c s András

A biztosítók és a rendőrség kapcsolata jónak mondható, az ügyek intézésében nincs fennakadás. Négy évvel ezelőtt volt olyan javaslatunk, hogy a biztosítók hozzanak létre olyan részleget, amely csak a káresetekkel foglalkozna.

Természetesen a munkanélkülit semmiképpen sem azonosítjuk a bűnözőkkel, csak a munkanélküliek számának növelését kívántam érzékeltetni a "szintentartás" vonatkozásában.

A kapitányság elhelyezésével kapcsolatosan: előfordulhat, hogy a 3 garázs lebontásával, emeletráépítéssel oldják meg a problémát. Valószínű, hogy területet kell kérni az Önkormányzattól, hogy a parkoló felé tudjunk terjeszkedni.

A kapitányság 62 fős hivatásos állománnyal rendelkezik, de ennek 60 %-a áll rendelkezésre, különböző okok, pl. továbbtanulás miatt. Tessék végiggondolni, hogy ez pl. egy termelő egységnél is mekkora gondot okozna. Ami jó hírek számít, hogy sikerült egy rendőrházaspárnak Várpalotán lakást biztosítani, így velük nőtt a hivatásos állományúak száma.

Belső átszervezést tervezek, ami valamennyit enyhítene a gondokon, de a rendőrség belső szabályzatai, utasításai ezt nagy mértékben behatárolják.

A dícséreték és elbocsátások kérdésére válaszolva: a dícséreték kiosztására például országos akciók, jelentős nyomozási eredmények, szemlék után kerül sor. Tény, hogy előfordult: arról a kollégáról, aki dícséretben részesült, nem sokkal később kiderült, hogy jelentős fegyelemsértést követett el.

A 8-as számú főúton évenként 2-3 halálos baleset van.

Az a kérésem a városlakók felé, hogy ne zaklassák a nyomozókat, mert naponta több telefon érkezik a Polgármester Úr által felvetett ügyben, nevezetesen, hogy a város területén több holttestet találtak. A hír nem igaz, csak annyi az alapja, hogy egy kihülés miatt meghalt embert találtak egy szalmakazalnál.

Baricza főorvosasszonyhoz lenne viszontkéresem: egy-két esetben érzékelttem olyan problémát, hogy - főként amikor

súlyos sérülésről van szó - a szülő nem jelenti a rendőrségen az esetet. A kórháznak kötelessége a baleseteket bejelenteni.

F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Mélyfúrók vagy a TSz épületében kerül esetlegesen elhelyezésre a Rendőrkapitányság. Nem tudom elképzelni, hogy az emeletráépítés megoldást jelentene. Nem valószínű meg a fogdaépület kialakítása?

Meg kellene azt a szemléletet változtatni, hogy a rendőr csak az autóban rendőr. Jó lenne őket gyalogosan is látni a város területén. A 8-as út mellett sokszor hármásával állnak vagy ülnek a gépkocsiban a rendőrök. Jó lenne a szemléleten változtatni.

Leszkovszki Tibor távozik, létszám 19 fő

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van további kérdése, észrevétele?

D o m o k o s István:

Elhangzott többektől, hogy elég szerencsétlen megfogalmazású az a mondat, mely szerint a szegénységgel együtt nő a bűnözés.

A szegények azonban csak kis tételeket lopnak, míg vannak olyan gazdagok, akik nincsenek megbüntetve, pedig nagyobb kárt okoznak (pl. olajszökítés).

Kapitány úr említette, hogy a munkaidők száma a rendőrségen hogyan alakul. Sajnos a gépkocsik valóban majdnem helybenállásra vannak kárhozottatva. A lakosság ugyanakkor hiányolja a gyalogos rendőrök jelenlétét, ezért amennyiben nincs kocsi, akkor tegyenek pár kört a városban. Szeretnénk minél többet találkozni rendőreinkkel az utcákon.

Amennyiben valóban átcsoportosítás történik a városon belül, akkor szeretnénk, ha a hét végi diszkókra koncentrálnának jobban. Ebben az esetben könnyen meg lehetne fogni akár helyben is a tettéseket.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem kapitány urat, hogy amennyiben a székházbővítéssel kapcsolatban hozzáfűznivalója, illetve az elhangzott kérdésekre válasza van, úgy tegye meg.

T a k á c s András:

Igyekszem minden tőlem telhetőt megtenni azért, hogy minden a lehető legjobban, leggyorsabban rendeződjön. Rövid időn

belül Baky úrral, Polgármester úrral, Jegyző úrral leülhetnének e téma egyeztetése céljából.

Falussy úrnak és Domokos úrnak szeretnék válaszolni.

Ha visszaemlékeznek a Tisztelt Képviselők, akik tavaly is végighallgattak, én már akkor jeleztem a létszámhiányunkkal kapcsolatos problémákat. Akkor Bátor Antal és Csővári János képviselő urak felvetették, hogy létszámunk azért is kevés, mert nem tudunk lakást biztosítani dolgozóinknak. Amennyiben tavaly lett volna lakás, úgy három nyomozót is ide tudtunk volna hozni a városba.

Ami fejlődést említhetek: egy fő járőr kutyavezető-képzőn tanul, ő az iskola elvégzése után egyedül is teljesíthet járőr-szolgálatot. A motorkerékpárt alapítványi pénzből vettük a körzeti megbízottnak. Mint köztudott, a rendőrség munkája megsokszorozódott, ezért képtelenek vagyunk gyalogos rendőrt kiállítani ilyen létszám mellett. Az, hogy busszal járjanak, nem megoldható, mivel kevesen vagyunk, s egy sürgős esethez azonnal helyszínre kell mennünk.

A mi véleményünk az, hogy a rendőrnek ne az legyen a fő dolga, hogy az igazolványokat ellenőrizze, hanem az egyéb beavatkozást igénylő esetekben legyen mindig a helyszínen. Mi polgárbarát rendőrök akarunk lenni, s ezért nem a bírságolást tartjuk elsődleges feladatunknak. Amennyiben Pétfürdőn kérik, úgy az elkövetkező időben gyakrabban megyünk, s a rossz helyen parkírozó autókat bírságolni fogjuk.

Sajnos a társadalmi helyzet romlása, illetve nálunk a létszámhiány miatt a bűnözők elszemtelenednek. Félreértés ne essék: nem kapcsolom össze a szegénységet, munkanélküliséget a bűnözéssel. Ha ez így volt érthető a beszámolóban, azért elnézést kérek.

Azonban egyfelől mindenképpen tény, hogy a bűnözés társadalmi termék. A bűnözéshez vezető okokat nem tudjuk megszüntetni, nekünk a bűnüldözés a feladatunk.

Másfelől azonban jelezném, hogy nagy mértékben megnőtt az élelmiszer-lopások száma. A lopás gyakran szabálysértés, de több elkövetési körülmény: pl. behatolás, dolog elleni erőszak, érték, stb. ezt a szabálysértési tényállást bűncselekménnyé változtatja.

Az igaz, hogy beosztottaim közül is sokan úgy érzik, hogy csak akkor rendőrök, ha az autóban ülhetnek, de amikor elkötelezték magukat e szakma mellett, akkor tudták, hogy a gyalogos feladatokat is el kell látniuk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az elhangzottak alapján a Várpalota városi Rendőrkapitányság tevékenységéről, a közrend, közbiztonság helyzetéről szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalota városi Rendőrkapitányság tevékenységéről, a közrend, közbiztonság helyzetéről szóló beszámolót elfogadta.

Határidő: határozat megküldésére: 1995. április 30.

Felélős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

15.15 órakor Leszkovszki Tibor polgármester visszajött.
Létszám: 20 fő

11.) Közterület-felügyelet 1994. évi beszámolója (52)

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem Benedek Attilát, a Közterület-felügyelet vezetőjét, van-e kiegészíteni valója?

B e n e d e k Attila:

Köszönöm szépen nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e hozzátenni valója az anyaghoz a Közüzeti Vállalatnak?

T ó t h Kálmán:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottságok véleményét.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

Bizottságunk javasolja, hogy ez évben még egy beszámolót adjon a Közterület-felügyelet, melyben bizonyíthatják, hogy a bizottsági üléseken elhangzott problémák figyelembe vételével hatékonyabban dolgoznak.

Eléggé megosztott volt a vélemény munkájuk hatékonyságával kapcsolatban, de mivel most először vannak számon kérve, ezért a hiányosságokra a figyelmüket most tudtuk felhívni. Adjunk nekik időt a bizonyításra.

A hivatal is teremtse meg munkájukhoz a jobb feltételeket akár bérezésükkel, akár létszámuk bővítésével. A túlmunka végzéssel nem lehet őket büntetnünk.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata azt a következtetést vonta le, hogy Pétfürdő vonatkozásában nincs javulás a Közterület-felügyelet működésével sem.

Falussy úr elmondta már a rendőrséggel kapcsolatban véleményünket, s ugyanez a vélemény alakult ki a Közterület-felügyelettel kapcsolatban is: azaz hogy Pétfürdőre már nincs energiájuk.

Nagyobb létszámmal, hatáskörrel talán több eredményt tudtak volna elérni.

A szabálytalan parkolások esetében nem történik felelősségrevonás, büntetés.

A részönkormányzat 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a beszámolót nem fogadta el.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az anyagot.

Sok kérdés merült fel a bizottsági ülésen, melyekre Benedek Attila úr megfelelő választ adott.

Amit nem sikerül megoldani a Közüzemi Vállalattal, azt a helyi iskolákkal javasoljuk mi is elvégeztetni.

Dr. C z e i d l i István:

Meg kell jegyezni, hogy a hivatalnak nincs módja arra, hogy bármit is változtasson a Közterület-felügyelet helyzetén. Ők intézményi rendszerben működnek, ugyanúgy, mint a többi költségvetési intézmény.

A Képviselő-testületnek van lehetősége arra, hogy ezen a helyzetükön változtasson.

T r á n s z k y László:

Tisztázni szeretném azt, hogy a közterület-felügyeletnél a munka hatékonyságát nem tartotta bizottságunk megfelelőnek - ismerve állapotukat - mert az arányok nem olyanok voltak, mint ami elvárható lenne. Az erkölcsi alapjuk hiányzott az intézkedéshez.

Nem lehet elmarasztalni őket akkor, amikor segíteni nem tudunk. Egyetértek Jegyző úr véleményével, hogy nem a hivatal, hanem az Önkormányzat Képviselő-testülete az, amely segítséget kell hogy adjon számukra. Ha a feltételeket megteremtettük nekik, akkor kérjük újra számon tőlük végzett munkájukat.

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megkérdezni Benedek Attila úrtól, hogy amikor meg lett kérdezve tőle, hogy kíván-e kiegészítést tenni, akkor azt mondta, hogy nem. Miért?

Az is elhangzott, hogy az anyaghoz be van csatolva egy ellenvélemény. Erről gondolom Benedek úr is tud. Nekünk ezeknek az anyagoknak az ismeretében kell döntenünk a beszámolójukról.

B e n e d e k Attila:

Az ellenvéleményről valóban tudunk. Bizottsági üléseken sok minden tisztázódott. Az ott elhangzottak szerint megegyeztünk, hogy felvesszük a kapcsolatot a Közüzemi Vállalattal, áttekintjük az elmúlt három évet, illetve az elhangzott véleményeket megpróbáljuk beépíteni munkánkba. Ennek azonban anyagi vonzata van, mely - ismerve a vállalat anyagi helyzetét - jelentősen fogja érinteni a Közüzemi Vállalatot is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék reagálni Tránszky úr felvetésére.

Kötelezettségünk felülbírálni a Közterület-felügyelet munkáját. Eredetileg 4 fővel indultak, majd 6 főre bővült létszámuk.

Amikor megkapták a hivatal gépkocsiját, úgy nyilatkoztak, hogy feladatuk ellátásához elegendő az 5 fő, és egyébként is ez a munka nem nőnek való. Ezt követően került át a hivatalba női munkatársunk (bérrel és járulékával a polgármesteri hivatal állományába a felügyelet vezetőjének hozzájárulásával).

A jelenlegi elhelyezésüket - irodájukat - kicsinek tartják. Ha azonban a szabadban kint dolgoznak, akkor ez a helyiség a pillanatnyi létszámukhoz elegendő. A számítástechnika biztosítását számukra jogosnak tartom. Egyre több az adat, melyet gyűjteniük kell, s így az adminisztrációjuk ezzel csökkenhet.

Három év tapasztalata alapján - Benedek Attila kezdeményezésére is - soron kívül meg lehet vizsgálni, hogy megfelelő-e a működési rendjük, illetve a rendeletet lehet módosítani.

Az év végi beszámoltatással kapcsolatban adjon véleményt, illetve szempontot a Képviselő-testület.

A szabadidő biztosításával kapcsolatban: Benedek Attila irányítja a 4 fő munkáját, így munkaidejüket is ő osztja be. Mi nem avatkozunk bele, hogy a havi kötelező 40 órát mikor dolgoztatja le kollégáival.

A n g y a l Péterné:

Azért a munkájukkal kapcsolatban meg kell említenem, hogy a lakossági bejelentésekre történtek részükről intézkedések, tehát látható eredménye is van munkájuknak.

Pétfürdőn minden második ház előtt eltűnt az építőanyag, a hulladék. Mint beszámolójukból kiderül, mintegy 1 millió Ft bírságot szabtak ki az elmúlt 3 év alatt, mely szintén jelzi munkájuk eredményességét.

Ahhoz, hogy ennél nagyobb eredményt érjenek el, nagyobb létszámmal kellene működniük, vagy a rendőrséggel kellene szorosabb kapcsolatot kialakítaniuk. A város tisztántartása nem az ő feladatuk.

Meg kell vizsgálni, hogy a személyi és tárgyi feltételekre mit tudunk fordítani.

F a l u s s y Sándor:

Nem tudom, hogy nekünk van-e erkölcsi jogunk felülbírálni a közterület-felügyeletet. Feladataik rendelet alapján meg vannak határozva. Ezt a működési feltételt 3 éve elfogadták. Péten - miközben ostromoztam tevékenységüket - megígértem, hogy teszek lépést annak érdekében, hogy a hétvégi munkavégzésükkel kapcsolatban intézkedés történjen.

Benedek Attila szerint ugyanis ehhez sem a létszám, sem pedig a pénz nincs meg. Erre pedig érdemes lenne pénzt is áldozni.

Véleményem szerint 3 év alatt el kell jutni oda, hogy a figyelmeztetésen kívül bírságolás is történjen. Mint olvasható, 8.724 figyelmeztetést küldtek ki - melyeket a postaköltség megtakarítása miatt maguk hordtak ki. Ehhez képest a 245 helyszíni bírságot nagyon kevésnek tartom.

A felügyelet működtetésére nagy összegeket fordítunk. A szemlélet-változtatásra lenne szükség.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdőn - mint már említettem - 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással - megoszlottak a vélemények.

Saját véleményemet mondanám el. Megalakulásuk óta nyomon követtem munkájukat. Mint Polgármester úr is említette, ennek eredménye érzékelhető. Egyedüli "bűnük", hogy nagyon humánusan járnak el.

Én azzal egyetértek, hogy először adjunk figyelmeztetést, de a nótórius visszaesőkre szabjunk ki büntetést.

Vannak olyan területek, melyek kritikus pontjai Pétfürdőnek: pl. Horizont előtti terület, ahol a szabálytalan parkolások rendszeresek. Ezen a részen rendet kell tenni!

Amit jelenlegi létszámukkal eddig végzett a Közterület-felügyelet, az elfogadható - ekkora létszámtól csodát várni nem lehet.