

A csúszott statisztikára annyit tudok mondani, hogy befejeztünk 53 ügyet december 10-én. 1993. januárjában nekünk olyan ismertté vált bűncselekmény számunk volt, mint a három kapitányságnak (Ajkának, Pápának, Sümegnek) összesen. Azért említettem a megcsúszást, mert ha ez nincs, akkor nincs emelkedés sem. 1992. december 31-én 176 folyamatos ügygel fordultunk, és most 1994-ben nem volt csúszás, ezt az mutatja, hogy 116 folyamatos ügygel fordultunk. Ami fontos volt, igyekeztünk év végére elvégezni.

Egyéb szervek, akik ajándékoztak az alapítványnak. 1991-ben az Erőműtől kaptuk a számítógépet, de még nem alapítványon keresztül. Megkerestem pesti cégeket, boltokat. Vettünk tőlük is 400 ezer forintért számítógépet, adtak hozzá 100-150 ezer forintot érő anyagot. A pénz onnan is gyarapodott, hogy az Alumíniumkohó adott nekünk 14 tonnás gépdarabokat, ezeket a mélyfúró vállalat elszállította, és a szállítási költségeket is az alapítványba fizették be. 1992-ben az Alukohóból 490 ezer forintot tudtunk így hulladékanyagként begyűjteni, tavaly közel 750 ezret tudtunk hulladékként összeszedni. Az önkormányzati támogatást a polgárőrsegekre fordítottuk. Amit a rendőrség kapott technikai eszközöket, felszereléseket, az minden egyéb pénzből folyott be.

Roppant sajnálom, hogy ebben az évben nem kaptuk meg az alapítványi támogatást. 11 hónapig foglalkoztattunk adminisztrátort alapítványból, most újra alapítványból foglalkoztatjuk, ehhez kell a pénz, mert létszámot nem kapunk, ezt viszont meg kell oldani. Ott tartunk, hogy 550 ezer forint készpénzünk van, 500 ezer forintnak április 19-én jár le a lekötése, ebből 100 ezer forintot le kell kötni egy évre tartósan úgy, hogy az alaptőke, 200 ezer forintot ki kell fizetni a harmadik kismotorra és marad 200 ezer forint 6 hónapos lekötésre. Ebből kell finanszírozni az alapítványból foglalkoztatott adminisztrátort.

A temetőrongálással kapcsolatos levelet nem kaptam meg. Feltehetően nem én szignáltam, de ez ritkán szokott előfordulni. Utána fogok nézni a levélnek és válaszolni fogunk.

M i s k o l c z i Ferenc:

Kérdésem a polgárőrséghez kapcsolódik. Kapitány úr a beszámoló-jában a 12. oldalon két rövid bekezdésben foglalkozik a polgárőrséggel. A polgárőrség tevékenységét hogyan ítéli meg, mennyire van erre szükség egyáltalán, segít-e, kimutatható-e valami javulás?

T a k á c s András:

Jogos az észrevétel, többet kellett volna foglalkozni a polgárőrség értékelésével. Több ezer óra szolgálatot teljesítettek. Azon a területen ahol éppen szolgálatban vannak,

abban az időszakban nincs probléma. Nyilván jogos az aggodalom, hogy anyagi eszközök híján ezek a szervezetek elsorvadnak, hiszen a kezdeti akarás csökken. A polgárőrségre óriási szükség van, tulajdonképpen az egyetlen olyan társadalmi bázis háttér a rendőrségnek, akik aktívan tudnak segíteni. Azt hiszem 1992-ben volt egy olyan felvetésem, hogy több önkormányzatnál közbiztonsági feladatokkal bíznak meg képviselőt, vagy pedig ilyen munkacsoport jön létre. Várpalotán nincs ilyen. Miután ez önszerveződő társadalmi önvédelmi szervezet, nekik is lényeges lehet, hogy ne csak a rendőrség, ne csak a rendőrkapitány legyen az, aki szóbaáll velük, hanem ezt megkapják másik oldalról is. Fontos, hogy hogyan ismerik el az ő munkájukat. Alkalmasint elnézést fogok kérni a péti polgárőrségtől, hogy csak pár sorban emlékeztem meg róluk.

B á t o r Antal:

Ha a Rendőrségen múltna, milyen épületet választana a városban, amely megfelelné a Rendőrség feladatainak ellátására, és ha lakás lenne, milyen szakembert hozna?

T a k á c s András:

Mindenképp nyomozót szeretnénk felvenni, ugyanis a közrendvédelmi bevetés megoldott, sőt az utánpótlás is. Viszont most érnek be főiskolára fiatalok, akik akkor végeznek, amikor közrendvédelmi osztályon az ötven év körüli vezetők nyugdíjba mennek. Mindenképp bűnügyi területre hoznék egyetemet, főiskolát végzett fiatalot, ugyanis a bűnüldözői munkában, különösen az új jogszabályokra tekintettel, ezekben a bűncselekményekben a bűnüldözői munkában igen felkészült, főiskolát, de inkább egyetemet végzettekre lenne szükség.

Az épületen gondolkodtam, tegnap beszéltem is a Főkapitány úrral. Én szívem szerint a tsz-irodaházat választanám. Eléggé központi helyen van, és nagyon minimális munkákat kellene rajta csinálni. A bányorvosi rendelő, és a bányamentő állomásnak az a belső raktár része megoldaná az elhelyezési gondjainkat, viszont egy kis hibája van, mégpedig az, hogy kiesik a forgalomból. De elfogadom, korábban én szerettem volna a mélyfúró vállalatnak az irodaházát ezelőtt két évvel. A tsz jelenlegi vezetésével nem sikerült még beszélnem. Megnézzük, hogy milyen nyilvántartási értéken vannak az épület, milyen forgalmi értéket képviselnek.

Másik kérdésre válaszolva, minimum két főt kellene alkalmaznunk, akiknek lakás is szükséges.

C s i s z á r Ernő:

Foglalkoznak-e palotaiak kiképzésével, beiskolázásával rendőrtisztai főiskolára?

T a k á c s András:

Igen. Benne van az anyagban, hogy amikor ide kerültem 1991-ben Palotára, a közlekedési alosztályon egyetlen főnök volt zászlós végzője. Most kivétel nélkül mindnekinek magasabb végzettsége van, mint az alapfokú, mindnekinek zászlós képzője van, egy főnök van járőrvezetői iskolája. Ez nem kampányjelleggel megy, hanem nagy erőfeszítéssel.

Pályakezdő beiskolázással kapcsolatban főiskolára mi nem tudunk mit lépni, ez a főiskola szuverén joga, hogy kiket vesz fel. Tudomásom szerint egy első éves fiatalember van Palotáról a főiskolán.

M i s k o l c z i Ferenc:

Gyakori panasz van a lakosság részéről az éjszakai zenei szórakozóhelyek környékén tapasztalható zajra. Megfogalmazódott egy olyan igény, hogy sokkal gyakrabban kellene a rendőrségnek ezeket ellenőrizni, sőt olyan szélsőséges vélemények is elhangzanak, hogy állandó járőrszolgálat kellene ezeknek környékén.

T a k á c s András:

Korlátozni kell a nyilvántartási időt, amennyiben lehetséges be kell tartatni az előírásokat. Meg van határozva, hogy iskolától, kórháztól milyen távolságra működtethető italbolt. Van két-három állampolgári panasz ilyen ügyben és ez alapján szervezzük a hétvégi razziáinkat és igyekszünk kiszűrni itt ezt a 30-40 fős randalírozó ifjúságot. Mivel ez a közterületi rend éve, amúgy is kiemelt feladatunk. Ezen dolgozunk is. A diszkóba vonulás, jövés-menés mindig probléma volt és lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendőrkapitány úrnak további jó munkát kívánok!
Szavazásra teszem fel a beszámolót, aki elfogadásra javasolja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

82/1994. (III. 31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Takács András kapitányság-vezető által készített a közrend és közbiztonság helyzete tárgyú beszámolót elfogadta.

Határidő a határozat megküldésére: 1994. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S Z Ű N E T

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy létszámunk 18 fő.

7./7 . A várpalotai 3223/9 hrsz-ú és a 3223/133 és 3224
hrsz-ú ingatlanon lévő garázshelyek értékesítése
(Várpalota, Hétvezér úti garázshelyek) (65)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e az anyaggal kapcsolatban szóbeli kiegészítés?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérném.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a tervezet elfogadását.

S a j t o s János:

Inota Részönkormányzata 4 igen szavazattal egyetért az előterjesztéssel.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 7 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési Bizottság, az Inotai és a Pétfürdői Részönkormányzat egyhangú támogatása mellett szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

83./1994.(III.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80.§ /1/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a várpalotai

15.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3223/9 hrsz-ú, 959 m² területű, "gazdasági épület és udvar" megnevezésű,

15.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3223/1 hrsz-ú, 1.1954 m² területű, "közterület" megnevezésű ingatlanból az ingatlannyilvántartásban még át nem vezetett 165-8100-570/1991. számú megosztási vázrajzzal kialakított 3223/133 hrsz-ú, 396 m² területű "közterület" megnevezésű,

15.sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3224 hrsz-ú, 301 m² területű, "gazdasági épület és udvar" megnevezésű,

az ingatlannyilvántartás szerint Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanokon létesített garázsok tulajdoni és használati jogának rendezése érdekében a székesfehérvári GEOPLAN Mérnöki Iroda 125/1993. és 158/1993. számú megosztási vázrajza szerinti 41 db garázshely értékesítését elhatározza.

A vételárat az ingyenesen használatba adott garázshelyeken épített felépítmények tulajdonosai részére - méltányossági alapon - a jelenlegi forgalmi érték 10 %-ában: 1.000,-Ft, azaz Egyezer 00/100 forintban állapítja meg.

Az 5.000,-Ft egyszeri használatbavételi díjat fizetett felépítmény-tulajdonosok esetében ezen 5.000,-Ft-os összeget fogadja el vételárként.

Megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az értékesítések - a telekalakítás hatósági jóváhagyását követő - lebonyolításával. Az adás-vételi szerződések megkötésére a Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról szóló 51/1992.(XII.29.) számú önkormányzati rendelet 4.§ /6/ bekezdése értelmében a polgármester jogosult.

A bonyolítás és a műszaki megosztás költségei a garázstulajdonosokat terhelik.

Határidő: a telekalakítás hatósági jóváhagyását követő három hónap

Felelős: Várpalota Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

7/8 . Várpalota város, Inota városrész és Pétfürdő városrész
szennyvízcsatorna hálózat, Pétfürdő városrész szenny-
víztisztító telep beruházásának finanszírozása

(67)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e az anyaghoz kiegészítés?

S z a t h m á r y Kálmán:

Tegnap érkezett meg a TÁKISZ-tól a pályázati felhívás a Vízügyi Alapra. A pályázat beadási határideje április 14, ezért kellett a mai testületi ülésre behozni ezt az anyagot. Az e pályázaton elnyerhető összeg része a japán hitelhez szükséges 40 %-os saját résznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag szintén javasolja a tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal egyhangúlag javasolja elfogadását.

S a j t o s János:

Inota Városrész szintén egyhangúlag javasolja a tervezet elfogadását.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok egyhangú támogatása mellett szavazásra teszem fel az előterjesztést.
Aki a határozat-tervezet elfogadását javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

84./1994. (III.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Várpalota város, Inota városrész és Pétfürdő városrész szennyvízcsatornázásának, valamint Pétfürdő városrész szennyvíztisztító telepének építési munkáit.
A beruházást 1995-97. évi megvalósítással 1.097.727 eFt + 274.432 eFt 25 % ÁFA, összesen 1.372.159 eFt összeggel elfogadja. Ehhez igényli a Vízügyi Alap támogatást 1995. évre 57.800 eFt összeggel.

A Képviselő-testület a megvalósításhoz szükséges saját forrást biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat ügyében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felhívja a Jegyzőt, hogy az 1995. évi költségvetés előkészítése során a saját forrás tervezéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat benyújtására: 1994. április 14.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: Saját forrás tervezésére: 1995. évi költségvetés elkészítésének időpontja

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

7/9 . Dr. Fülöp Nándor kezességvállalási kérelme (66)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy eddig még elő nem fordult témáról van szó. Dr. Fülöp Nándor rendelőjében nem csupán magánrendelés történne, hanem a város fogászati szakellátásának egy részét is megoldaná. Ezt próbálja az előterjesztés is érzékelteni. Kinek van ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye?

M i s k o l c z i Ferenc:

Van valamilyen garancia arra, hogy a rendelő elkészülte után városi rendelés is fog itt folyni, vagy előfordulhat, hogy a doktor úr úgy fog majd nyilatkozni, hogy csak a vendégeit hajlandó itt kezelni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez szerződésben kiköthető. Ha javaslod a határozatba foglalni, akkor kérem a szövegszerű javaslatot.

L a n c z m a n n József:

Tekintettel arra, hogy általában mindig előbbre jár a hír, mint a valóság, az a javaslatom, hogy mivel most kaptuk meg az anyagot, kicsit bővebben tájékoztasson bennünket és a lakosságot Polgármester úr, mivel ezt az adást a televízió is közvetíti.

Dr. S z a b ó Gyula:

Én is ma láttam először az anyagot. Azt hiszem, hogy túl nagy kockázatot nem vállalunk azzal, ha megadjuk a kért 2 millió Ft-os garanciát, mert a doktor úrnak is létérdeke lesz, hogy fogadják a betegeket - hasonlóan a házi orvosokhoz, mivel a betegek a fogorvosok közül is választhatnak majd maguknak kezelő-orvost. Nem félek attól, hogy azt mondja majd, hogy nem fogadja a betegeket.

Véleményem szerint nyugodtan támogathatjuk.

D o m o k o s István:

Én is azt javaslom, hogy támogassuk, mivel ez a város lakóinak érdekeit, tehát a helyi érdekeket is szolgálja. Nyilván a fogorvosi ellátás is javulni fog, valamint új munkahelyeket is jelent az új rendelő.

Magam részéről - bár újnak hat a kérés - támogatom annak teljesítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Míg tárgyaltunk, Jegyző úr megfogalmazta Miskolczi úr felvesztésének határozati szövegjavaslatát:

"Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megfelelő garanciákat tartalmazó szerződést a hitelt felvevővel kösse meg."

T ö r z s ö k Károly:

Az a létesítmény elég szép és nagy, tehát a garancia megvan rá, hogy megtérüljön a kezesség.

M i s k o l c z i Ferenc:

Köszönöm , hogy Jegyző úr megfogalmazta helyettem felvetésemet, így én nem élek más módosító javaslattal.

Dr. C z e i d l i István:

A szerződésben megfelelő zálogot kérünk, záloghitelezőként lépünk fel, így próbáljuk meg biztosítani a garanciát.

V á m o s i Tibor:

Hasonlóképpen gondolom, mint Törzsök úr mondta: nem kell félnünk, hogy nem kapjuk vissza pénzünket - elég garancia lesz az épület. Egyébként nem ez az első eset, hiszen házépítéshez vállaltunk már kezességet egy Romániából menekült magyar családnak.

C s ő v á r i János:

Itt nem kölcsönről van szó, hanem kezességről. A fogorvosoknál rossz a technikai ellátottság. Amikor megláttam az anyagot, örültem, hogy ilyen dologban az önkormányzat partner, mert a fogorvosoknál is a hitelek felvételénél nagy gond lesz a kezesség kérdése. Ezért az önkormányzati kezesség az egészségügyi dolgozóknál rendkívüli jelentőségű, s ezt én is szorgalmazom.

Dr. C z e i d l i István:

Annyit említenék csak az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy az önkormányzat gazdasági programja, mint lehetőséget, tartalmazza a vállalkozás élénkítés támogatási formájaként a hitelgaranciát. A vállalkozásokat kezességgel támogatni egyik célkitűzése volt ebben a programban a képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az anyagot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

85./1994.(III.31.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt dr. Fülöp Nándor fogorvos 2.000.000,-Ft, azaz kettő millió forint hiteléhez önkormányzati kezességvállalásra a mindenkori költségvetés tartaléka terhére. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a megfelelő fedezeti biztosíték- és ellátási garanciákat tartalmazó szerződést a hitel-felvevővel kösse meg.

Határidő: 1994. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

B E J E L E N T É S E K

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy tájékoztatást szeretnék adni az ebéd előtti témával kapcsolatban.

A vitában elhangzott, hogy megkötött az ipari szektorral a szerződés.

Meglepett engem is az a képviselői tájékoztatás, hogy az ő ügyük sinen van.

Gondoltam magamban, hogy akkor engem rosszul informáltak.

Teljesen más konstrukcióról van szó az ipari szektornál a japán hitelt illetően, mint az önkormányzati szektornál.

Náluk ilyen, hogy kormánygarancia nincs.

Az általuk megvalósított programrészekhez a kormány egy fillér támogatást sem ad.

A következő kormánydöntés született: az MNB-t felhatalmazza arra, hogy a jegybanktól az érintett iparvállalatok és vállalkozások által kért hitelt felveheti és kereskedelmi bankon keresztül - amennyiben megfelelő garanciát kap a hitelt felvevőt illetően - átadhatja a japán kedvezményes hitelt.

Minden cég saját kockázatára veszi fel a hitelt, minden egyéb kormánytámogatás és garancia nélkül.

Egy lehetőséget kapott az ipari szektor, hogy a japán fél által az MNB-nek adott kölcsönből hozzájuthasson a pénzhez és a környezetvédelmi programját végrehajthassa. Itt a kormány döntése sokkal egyszerűbb volt, mint a mi vonatkozásunkban. Az MNB-t arra kötelezte, hogy a garanciát ő szerezzék be az ipari szektor cégeitől, s ha ez biztosított, akkor akár holnap is adhatja a pénzt. Ez pedig azt hiszem lényegi különbség.

Éppen ezért a Jager Brikett még tavaly visszalépett, valamint átmenetileg a Kohó is, mely azonban most a másodikként mint kérelmező még ott van.

Ezek után kérem, hogy akinek bejelentése, hozzászólása van, tegye meg.

1.) (Szűr Gézáné levele az F kategóriába sorolás ügyében)

C s ő v á r i János:

A költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület az intézmény-vezetők "F" kategóriába sorolása mellett foglalt állást.

Szeretném ismertetni Szűr Gézáné levelét, melyben 3 vezető óvónő átsorolását kezdeményezi, akiknek képzettsége az "F" kategóriába történő besorolás előírásainak ugyan nem felel meg, de már nagyon sokat dolgoztak ebben a szakmában. (Levél jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ketté kell választani a döntést.

Mint munkáltatói joggyakorlónak, döntenünk kell abban, hogy a 12 eFt-os fizetésemelést megszavazza-e a testület az érintetteknek. Ha részben, vagy egészben megszavazásra kerül, akkor döntenünk kell annak forrásáról. Javaslom, hogy az emelést az intézményi költségvetés terhére hajtsák végre, s amennyiben emiatt túllépésük lesz év végén, akkor ezt vállalja fel és finanszírozza a képviselő-testület.

A költségvetési hiányra tekintettel most más átcsoportosításról szó sem lehet. Mint köztudott, jutalom nem fizethető, csak a 13. havi bér, ezért valószínűleg marad ott pénz. Amennyiben ez nem fedezi a kiadást, akkor ennek finanszírozását a Képviselő-testület biztosítja.

Kinek van ezzel kapcsolatban kérdése?

C s ő v á r i János:

Azért szerepel az anyagban csupán 490 ezer Ft és nem több fedezet-igényként, mivel egy fő részére 6.950,-Ft, míg két főnek 12.000 Ft-ot kér 11 hónapra .

A Kulturális Bizottság azt javasolja, hogy központi pénzből találjunk megoldást a bér kompenzálására, ugyanis biztos takarékossgot jelent az, ha utólag rendeznénk nekik a túllépést, de a többi intézménynél is központi keretből történik ennek kifizetése.