

Dr. Baricza Sarolta: igen  
 Bátor Antal: igen  
 Csövári János: igen  
 Dr. Dancsó Mária Éva: igen  
 Domokos István: igen  
 Fakász Tamás: igen  
 Fazekas István: igen  
 Jámbor Attila: igen  
 Katona Csaba: igen  
 Lassu Tamás: igen  
 Leszkovszki Tibor: igen  
 Sajtos János: igen  
 Surányi Pál: igen  
 Dr. Szabó Gyula: igen  
 Dr. Szőke László: igen  
 Törzsök Károly: igen  
 Vámosi Tibor: igen  
 Völgyi Árpád: igen

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**20/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Pénzügyminisztériumának a japán hitel visszafizetésére vonatkozó ajánlatai közül a 3. számú javaslatot a 2001. évi költségvetésébe beépíti, de a szerződésmódosítás aláírására a polgármester részére nem ad felhatalmazást, a további tárgyalások lehetőségét fenntartja.

**Határidő:** a határozat megküldésére: azonnal

**Felelős :** Leszkovszki Tibor polgármester

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

13,30-ig ebédszünetet rendelék el.

(12,30-13,30-ig s z ü n e t )

*(Szünet után Völgyi Árpád nem jött vissza, a létszám: 17 fő)*

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

17 fővel határozatképesek vagyunk. Törzsök úrnak megadom a szót.

**T ö r z s ö k Károly:**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ebédszünet előtti utolsó szavazásnál úgy gondolom, hogy eléggé kardinális döntést hoztunk. Nem a harmadik variáció szerinti 51 millió forintra gondolok, hanem arra, hogy a tárgyalásokat tovább kell folytatni és a tárgyalásoknak az

alapidokumentuma a mostani költségvetési rendelet, amit a Testület ma vagy elfogad vagy nem. Az ún. kiegészítő javaslatban az a szakértői csapat, akik az egész költségvetési rendelet-tervezet összeállításában részt vettek olyan jellegű javaslatot hozott be, amely javaslathoz nem fűződik jogszabály által elrendelt kifizetés, vagy nem fűződik hozzá a szerződéses kötelezettség, ami bekövetkezhet a költségvetési rendelet következő módosításáig. A javaslat döntő többsége beruházási célú kiadásoknak az elhagyását javasolja átmenetileg, a kisebbik összeg, 130 millió forint értékben pedig a működési célú kiadások csökkentését célozza meg. Úgy gondolom, hogy a tárgyaló delegációnak a másik tárgyaló féllel való tárgyalásban akkor van esélye, ha azt tudja bizonyítani, hogy a város működési kiadásai is forráshiányosak. Ugyanis a másik oldal azt mondja, hogy egy beruházását akkor kell megcsinálni, ha van rá fedezet, egy beruházás elhagyható, a város működtetési pedig kötelezettség, tehát ehhez a kiadásokat hozzá kell rendelni. Azt javaslom, hogy ebben a kiegészítő javaslatban, ami kiosztásra került csak olyanok kerültek leminuszolásra, amihez nem fűződik bevételi forrás (pályázati lehetőséget nem tartalmaz), illetőleg átmenetileg halasztható, vagy a legközelebbi döntés alapján véglegesen elhagyható. Ennek tükrében javaslom ennek a kiegészítő javaslatnak az elfogadását a mai ülésen, hogy minél hamarabb tudjanak tárgyalni.

*(Völgyi Árpád 13,39 órakor megérkezett, a létszám 18 fő)*

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előbbieken jogértelmezés volt abban a vonatkozásban, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak mit kell tárgyalnia. Az önkormányzati törvény kimondja, ami végülis a Szervezeti és Működési Szabályzatba is beépült, hogy a pénzügyi bizottság az önkormányzatnál és az intézményeinél véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteit. Itt olyan vonatkozásban az eddigi gyakorlat sem az volt, hogy minden egyes módosító indítványt véleményezett. Az én megítélésem szerint, volt egy költségvetési javaslat, amit véleményezett a bizottság, természetesen nem azt mondom, hogy ismételten nem véleményezheti, de ez nem akadálya a mai döntésnek, tehát arra vonatkozóan mondom, hogy nem akadályozza meg. Csak párhuzamként szeretném felhozni (benne van az SZMSZ-be), hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság köteles megtárgyalni az önkormányzat költségvetési rendelet-tervezeteit, de minden egyes módosítási javaslatot nem tárgyal meg, mert előző nap délig még lehet a rendelet-tervezetekhez módosító javaslatokat adni a Polgármester úrnak, s azért még sohasem ült össze a Jogi és Ügyrendi Bizottság, hogy ezeket a javaslatokat tételesen megtárgyalja. Van az SzMSZ-ünknek 33. §-ában egy olyan rendelkezés, hogy egyébként is az előterjesztő bármikor az előterjesztést visszavonhatja, azt kiegészítheti vagy módosíthatja. Így szól a 33. § (4) bekezdés: "Ha az előterjesztő a javaslatát megváltoztatja vagy a (3) bekezdés szerint nyilatkozik, - ez a harmadik bekezdés arra vonatkozik, ha más módosító indítvány van és azt előterjesztőként befogadja - avagy a képviselő a módosító javaslatát megváltoztatja, az elnök azt újabb javaslatként véleményezésre bizottságnak kiadhatja. A kijelölt bizottság elnökének javaslatára a képviselő-testület az újabb véleményezéstől eltekinthet." Ezt azért kívántam ismertetni -

már a szünet előtt kikészítettem, csak akkor erre nem került sor- végülis nem sért törvényt a testület, ha dönt, természetesen mindenki a legjobb belátása szerint dönt.

T ö r z s ö k Károly:

Egy mondatot kiegészítésként hadd tegyek még hozzá. Felhívnam a figyelmet, hogy a módosító kiegészítő javaslatnak a megfelelő mérlegtábla szerint a működési hiány 136.104 Ft, amire mondtam, hogy lehet hivatkozni.

B á t o r Antal:

Amit Péterné elmondott, úgy igaz, én messzemenőleg osztom. S akkor párhuzamba állítom Polgármester úr kedvenc szavajárását, hogy a város költségvetéséért a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság felelős. Ebben az esetben mégsem felelős, csak véleményezési joga van, s akkor nem teljesen értek dolgokat, hogy véleményezése vagy felelőssége, a kettő nem azonos. Mindemellett azt mondom, hogy tegyünk egy próbaszavazást, amit Surányi úr felvetett, mégpedig van-e értelme vagy nincs a további vitának, ez ügyrendi javaslat, feleslegesen ne húzzuk az időt, ha a képviselők több mint fele úgy dönt, hogy nem tudja ilyen formában elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Tőlem Ön a 10-11 éves közös együttműködésünk alapján soha nem hallhatta, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot tartom felelősnek a költségvetésért. Azt mondtam, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az önkormányzati törvény alapján köteles véleményezni, a mindenkori Képviselő-testület a felelős érte. Ha visszagondolok rá, körülbelül 8 évet töltött el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökeként, alelnökeként, s ha ezzel én újat mondtam, akkor sajnálom.

Az elhangzott vitában érdemi módosító indítvány egyetlen egy képviselő szájából el nem hangzott, beleértve magamat is. A költségvetési rendelet elfogadása érdekében érdemi módosító indítvány itt most el nem hangzott. Én nagy képességűnek tartom a Képviselőtársaimat, a külső szakértőket, de megkérdezem azt, ha a költségvetési koncepció kialakításának egy hónapjában, az elmúlt két hét alatt, amióta a költségvetési rendelet-tervezet kezünkben van, erre jutottunk, akkor az elkövetkezendő három nap termékeny időszakának eredményeként hétfőn a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság meg tudja alkotni azt, amit megalkothat, ha ez a döntés születik, az SZMSZ-ben biztosított jogkörömnél fogva március 5-én 15,00 órára hívom össze a testületi ülést, hamarabb nem tudom egyéb elfoglaltságaink és hivatali kötelezettségeink miatt, amire majd a nap folyamán visszatérek. Ez viszont annyit jelent, hogy egy normális felkészülésre lehetőség lesz, valamennyi bizottsági elnök, részönkormányzati elnök legjobb belátása szerint saját bizottságával újból tárgyalhatja az anyagot. Szeretném elmondani, hogy a kiegészítést fenntartom e pillanattól kezdve kiegészítésnek, s mint előterjesztő, az előterjesztési kiegészítéshez jogom van, testületnek jog van elfogadni vagy nem elfogadni. A szavazás menetrendje: ha a többség amellet dönt, hogy ma a lehetőségek alakulása közepette, ami elfogadható törvényesen, kezelhető költségvetési rendeletet el kívánjuk fogadni, akkor a kiegészítésről is szavaznánk és a bizottsági módosító indítványokat ezzel tükörbe hoznánk, összevetnénk, s ami ebből kilóg vagy több, arról

szavaznánk. Egyébként szeretném elmondani még összefoglalóként, hogy az áprilisi zárszámadáshoz felkészülten a legjobb tudásunk alapján sorba állíthatjuk prioritás alapján, hogy mi az amit fel tudunk vállalni és mi az, amit nem. A zárszámadás elfogadásakor a felszabaduló általános tartalékról dönthetünk, hogy mit teszünk, mit fogadunk be, akkor lesz teljes a költségvetési rendeletünk. Addig ragozhatjuk, de teljes nem lesz. Nem lehet teljes ebben a hónapban, sem márciusban, csak április végén. Hogy mennyire teljesen? Ahogyan Csövári úr fogalmazott, ameddig a takarónk ér. Most van benne egy olyan dolog, hogy közel 300 millió forint a hitel. Nem emlékszem olyan évre, hogy hitel nélkül fogadtunk volna el költségvetési rendeletet (nem emlékszem 10 évre visszamenőleg). Hitelt a japán hitelen túlemlően egyetlen egyszer vettünk igénybe, amikor a kjt. táblázatok beálltak, és a központi költségvetés felvállalta a kamat terhetit, nekünk a tőkét vissza kellett fizetni és ismételtelen elő kellett teremteni minden évben mindaddig, míg le nem ment. Mit akarok ebből kihozni? Azt, Tisztelt Képviselőtársaim, hogy nem a működtetésre, hanem az elképzelt beruházásokra, s a hitel csökkentésére nekünk úgy kell gazdálkodnunk, amiből tisztességgel le lehet gyalulni a 300 millió forintos megálmódott hitelt. Nagyon rosszul érezném magam év végén, ha a ténylegesen felvett hitel a 150 millió forintot meghaladná. Közös munkánk alapján állítom és optimista vagyok, hogy nem kell felvennünk többet, s meg tudjuk az alapvető dolgainkat tenni, de ehhez az kell, hogy nagyon megfontoltan gazdálkodjunk, s nem hiszem, hogy minden alkalommal lesz 8-10 óránk azért, hogy egymással vitatkozva meggyőzzük egymást arról, hogy mindenki egyről beszélt, a bevételek fokozásáról, a kiadások csökkentéséről. Ma előbbre eddig a pillanatig nem léptünk. Surányi úré a szó.

Surányi Pál:

A halasztás mellett vagyok, s aki ezen a véleményen van, nem azért, mert nem akar tárgyalni a napirendről, hanem egy alaposabb tárgyalást szeretne.

Leszkovszki Tibor:

Konkrétan kérem a jegyzőkönyv és a szavazás számára megfogalmazni az ügyrendi indítványát, amit név szerinti szavazásra teszek fel.

Surányi Pál:

Arról mondjon véleményt minden képviselő, hogy a mai napon óhajt-e a 42. számú anyagról szavazni vagy pedig egy későbbi időpontban, március 5-én.

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazást elrendelem. Tehát a mai nappal döntsünk-e a költségvetési rendeletről?

Dr. Baricza Sarolta: igen  
 Bátor Antal: nem  
 Csövári János: nem  
 Dr. Dancsó Mária Éva: nem  
 Domokos István: nem  
 Fakász Tamás: nem  
 Fazekas István: igen  
 Jámbor Attila: igen  
 Katona Csaba: nem

Lassu Tamás: nem  
 Leszkovszki Tibor: igen  
 Sajtos János: nem  
 Surányi Pál: nem  
 Dr. Szabó Gyula: igen  
 Dr. Szőke László: nem  
 Törzsök Károly: igen  
 Vámosi Tibor: igen  
 Völgyi Árpád: nem

*A Képviselő-testület 7 igen, 11 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:*

**21/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete név szerinti szavazással úgy határozott, hogy Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetről a mai ülésen nem, hanem egy későbbi időpontban, rendkívüli ülésen dönt.

**Leszkovszki Tibor:**

Azt kérdezem tisztelettel a Képviselő-testülettől, ha én nem hívom össze a Képviselő-testületet, melyik bizottság, melyik 5 képviselő hívja össze? Én március 5-ére tudom összehívni délután 15,00 órára a rendkívüli ülést. Valamennyi bizottsági elnöknek a gondjaira bízom, hogy a saját hatáskörébe a bizottságaival tárgyaljanak, amit kívánnak a költségvetéssel kapcsolatban. Én nem nevezek meg egyetlen bizottságot sem, hogy tárgyalja újból. Bizottsági elnöki felelősség, hogy ezek után ki akarja ismételtten a bizottságával tárgyalni.

**Sajtos János:**

A Részönkormányzat tárgyalta a költségvetést, s ha Inota így szerepelt volna, ennyi minusszal, akkor lehet, hogy másképp gondolkodunk, másképp döntünk a 42. számú anyaggal kapcsolatban, mert akkor azt mondtuk volna, legalábbis nekem lett volna rá ötletem, hogy a lakótelepi fűtés megoldás maradjon benn a 20 millió forinttal és vegyük akkor el a légkondicionáló berendezésnek az építését. Én emiatt nem támogattam.

**Törzsök Károly:**

Ahogy ismerem a folyamatokat és a tárgyalási eredményt, egy fillért nem kell inotai távfűtésre félretenni.

**Sajtos János:**

Akkor ezt tessék elmondani, rögzíteni és akkor tudjuk, hogyan álljunk a dologhoz.

**Leszkovszki Tibor:**

Kijelölöm a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot az ismételt tárgyalásra, a Pénzügyi Bizottságnak kötelező a tárgyalás.

**4.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/2993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása** **(44)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somgyiné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A rendelet-tervezet 2. oldán a 3. § (5) bekezdésnél a harmadik sorban szerepel a sor elején, hogy bérbeadásra, ehelyett "bérbevételére" szót kell bírni.

A harmadik oldalon az (5) bekezdés végén: "e rendelet 26. § /1/ bekezdésében meghatározott összegű támogatásra jogosult" helyett: meghatározott *összegre* jogosult.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet módosítást a következő módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- "3.§. (5) bekezdés: Az a személy, aki önkormányzati bérlakását e rendeletben foglalt kedvezményekkel megvásárolta, szociális helyzet alapján történő lakás bérbeadásra újabb ajánlatot, az adás-vételi szerződés megkötésétől számított 10 év eltelte után nyújthat be."

- A bizottság a rendelet módosítás 5.§. B.) változatát 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

- A bizottság a rendelet módosítás 34/B.§. (1) bekezdését 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"(1) Ha egy társasházon belül az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások száma a három lakást nem haladja meg, a lakás bérlőjének (továbbiakban: bérlő) a forgalmi érték 50%-áért vételre fel kell ajánlani az önkormányzati bérlakást.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal az egész rendelet módosítást a fenti módosításokkal együtt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a rendelet-módosítás 3. §-ában 5 év helyett 10 évet javasol. 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással a rendelet-módosítás 5. §-ban a B. változatot javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással a 8. § /1/ bekezdésében 50 %-ot javasol, a /6/ bekezdésben pedig az 50 % helyett 100 %-ot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság fenti módosításokkal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást, valamint 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, vélemény, észrevétel nincs, szavazzunk.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5. § /1/ B változatot javasolja elfogadásra, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a rendelet-tervezet 5. § (1) bekezdés "B" változatát fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet 8. §-ban a 34/B.§. /1/ bekezdésében az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 50 %-ot javasol, az Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén 50 %-ot javasol, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a rendelet-tervezet 8. §-ában a 34/B § (1) bekezdését az alábbiak szerint fogadta el: "(1) Ha a .... 50 %-áért..."*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 34/B.§. /6/ bekezdésében a Jogi és Ügyrendi Bizottság 50 % helyett 100 %-ot javasol, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 8. §-ában a 34/B § (6) bekezdését az alábbiak szerint fogadta el: "(6) Az önkormányzati bérlakás ... forgalmi érték 100 %-át meghaladó ..."*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**2/2001. (II.27.) számú önkormányzati**

**r e n d e l e t e**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet**

**m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

22/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete felkéri a Városgondnokot - mint bérbeadót - , hogy az önkormányzati bérlakásban élőket /bérlők, lakáshasználók/ hívja fel az alábbiakra:

1./ 2001. március 31-éig nyilatkozzanak arról, hogy szándékukban áll-e megvásárolni jelenleg lakott önkormányzati bérlakásukat a jelenleg hatályos rendeletben biztosított kedvezmények igénybevételével.

2./ Azokat a bérlőket, lakáshasználókat, akiknek lakását értékesítésre már kijelölte a Képviselő-testület, de még nem kötötték meg az adásvételi szerződést, arra kell felhívni, hogy ezt 2001. április 30-áig tegyék meg, ellenkező esetben a kijelölés hatályát veszti.

A felhívás tartalmazzon tájékoztatást arról, hogy a lakásértékesítés jelen formájában 2001. július 1-je után már nem lehetséges.

Határidő:

- a felhívás kiküldésére: 2001. február 28.
- az értékesítésre kijelölésről szóló előterjesztés előterjesztésére: 2001. áprilisi testületi ülés
- a kijelölés alapján az adás-vételi szerződések megkötésére: 2001. május 31.

Felelős: Nagy Ottó Városgondnokság vezető - mint bérbeadó

**5.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása** **(26)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előkészítőt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése? Amennyiben nincs, a bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja rendelet-módosítást.



Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
3/2001. (II.27.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról  
szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**6.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítása** **(28)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
4/2001. (II.27.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**7.) A távhőszolgáltató legmagasabb hatósági díjairól és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (41)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Péter Istvánnénak a szót.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fogyasztóvédelmi Felügyelőségnek megérkezett az egyetértő nyilatkozata, mivel ez egy átvezetési ár, így ő egyetértett a rendelet-tervezetben meghatározott mértékkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tisztelt tévénezőknek és a jelenlévő sajtó képviselőinek mondom, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. és az Inotai Erőmű Kft. távhőszolgáltatási díjai a várpalotai Készenléti lakótelepi témáról tárgyalunk. Kérem a részönkormányzat és a bizottságok állásfoglalását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendeletmódosítást 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Ez az összeg ugye nem most kerül bevezetésre, hanem már ezzel az árral fizetik a lakók a távfűtés díját?

P é t e r Istvánné:

Igen.

D o m o k o s István:

Megvizsgáltuk az értékeket, 7,4 %-ról emelkedett az ár 8 %-ra, ezt a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség is jóváhagyta.

*A Képviselő-testület 18 szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
5/2001. (II.27.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás  
feltételeiről szóló 40/19921. (IX.1.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

*(Surányi Pál 14,09 órakor kiment, a létszám 17 fő)*

<p><b>8.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2001. (...) sz. rendelete a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről</b></p>	<p><b>(43)</b></p>
---	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Első olvasatként került ez az anyag a Képviselő-testület elé.

Egy nagyon rövid felvezetést kérek Vámosi Tibortól, hogy miért került ide az előterjesztés, mi a cél vele?

V á m o s i Tibor:

2003 júniusáig el kell érni bizonyos hőmennyiségi szabályozási feltételeket a távhő szolgáltatásnál. Ezelőtt két évvel megjelent egy új távhő törvény, ami előírja, hogy az önkormányzatnak milyenek a feladatai. Az önkormányzat feladatai egységesen össze lettek szedve. Eddig három rendeletünk volt a távhő törvénnyel kapcsolatosan, most azokat egy rendeletbe igyekeztünk előkészíteni, illetve javasolni a Tisztelt Képviselő-testületnek. A távhődíjak kifizetésével voltak gondok régen és most is. Ez jelenleg megközelítőleg 30 millió forint. A szolgáltató jogosult bemenni a szolgáltatott helyiségbe és jogosult ellenőrizni, hogy szabályos vételezés van-e. Ha nem, akkor intézkedési lehetőségei legyenek. Ez sem volt benne eddig ebbe a távhőrendeletbe. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy minél több közös képviselővel beszéljék meg, s a következő alkalommal, amikor elfogadásra kerül a távhő rendeletünk, addigra egyértelmű legyen, s ne maradjon benne olyan pont, amit a lakosság esetleg nem tud elfogadni. A távhő törvényből és a kormányrendeletből lettek kivéve a legkülönbözőbb rendeletek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-tervezetet első olvasatra elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet első olvasatra elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Jól értettem, ebben a rendeletben biztosítva lesz, hogy a szolgáltató (Távhő Kft.), bemehet a lakásba és esetleg lekötheti a fűtést ha valamelyik lakónak hátraléka van?

Vámosi Tibor:

Szabályos vagy szabálytalan vételezés esetén.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki a rendelet-tervezetet első olvasatnak elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelet-tervezetét első olvasatként elfogadta.*

<p><b>9.) Várpalota város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosítása</b> <span style="float: right;"><b>(38)</b></span></p>
---

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság kérésére 38/1. számon jelzett térkép-vázlat kiosztásra került. Kérdezem Tavasziné Engi Mariann, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Tavasziné Engi Marianna:

Köszönöm, kiegészítést nem kívánok tenni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-módosítás 1. §-át 12 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás 2. §-át elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testületére a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást azzal a kitételrel, hogy a testületi ülésen térkép is legyen mellékelve az anyaghoz.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben, kérdés, vélemény nincs, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
6/2001. (II.27.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997.  
(VI.9.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<b>10.) A várpalotai derítő tó helyi védelem alá helyezése</b>	<b>(39)</b>
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

Első olvasatnak kérem tekinteni az előterjesztést. A kötelmek, a kötelezettségek számomra nem megnyugtatóan tisztázottak. A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 12 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet mellékletének II. fejezetében szereplő 4. pontban a következő módosítást javasolja:

"...nem szabad egyenes csatornákon..." helyett: "... nem szabad közvetlen csatornákon.

A bizottság a fenti módosítással első olvasatnak elfogadásra javasolja az anyagot.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén merült fel az, hogy szép lenne, ha védetté nyilvánítanánk, de nem ismerjük, milyen kötelmekkel fog járni a későbbiek folyamán. Ezért is javasoltuk első olvasatra. Tisztázni kell a kötelezettségeket.

Csővári János:

Javasolnám a Polgármester úrnak, hogy hallgassuk meg a jelenlévő vendégeinket néhány mondat erejéig.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Önöket, megadom a szót!

M e g y e r i Csaba:

A Balatonfelvidéki Nemzeti Parkot képviselem. Szorosan együttműködünk a Madártani Egyesülettel, illetve ott is tag vagyok.

A szóban forgó terület viszonylag kicsi, nem egészen 50 ha. Magától a Nemzeti Park tömbjétől távolabb esik. Mivel az európai uniós csatlakozáshoz közeledve elég erős igény van felénk és affelé, ha lehet, a kiterjedésre kisebb területeket védelemhez juttassuk, az önkormányzat és a tájvédelmi szervezet együttműködésével. Az országban a Madártani Egyesület közel 10000 ha területet kezel, ez részben saját tulajdona, másrészt az itt elképzeltéhez hasonlóan a tulajdonossal közös együttműködéssel. Miért a helyi védelem merült fel? A helyi védelemnél az önkormányzat szabja meg a korlátozásokat és az önkormányzat rendelkezik. Azok a paragrafusok vonatkoznak rá, amelyek itt is szerepelnek a tervezetben. Ugyanakkor egy országos védelemnél egyéb olyan korlát bejön, amit a természetvédelmi törvény előír. Itt a természetvédelmi törvénynek azok a paragrafusai érvényesülnek, amelyek a fajok védelmére vonatkoznak. Itt ilyen szempontból nincs felsőbb hatóság. Ha helyi védelmet hirdetnek ki, a döntéshozó is az önkormányzat és nincs felettes hatósága olyan szempontból, hogy az önkormányzat döntését felülvizsgálhatná bármilyen szempontból. Ha valamelyik törvényi paragrafussal ütközik, arra hívhatjuk fel esetleg a figyelmet. Egyébként a természeti értékekben sajnos bizonyos csökkenés mutatkozik, tehát bizonyos fajoknak a száma csökkent, vagy bizonyos fajok eltűntek, ezért, amiért mi forszíroznánk azt, hogy kapjon valamifajta hivatalos védelmet ez a terület.

*(Bátor Antal kiment 14,20 órakor, a létszám 16 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Provokatív a kérdésem, ha nem tesszük meg, Önök mikor teszik meg.

M e g y e r Csaba:

Azért nagy kérdés, mert nem tudom, Önök tudják-e, hogy mit jelent köztisztviselővel egy területet gondozni. 50 ha-ra egy köztisztviselőt beállítani aránytalanul nagy költség. Mi ezt egy tihanyi kollégánkkal tudnánk megoldani de azt hiszem, eléggé egyértelmű, milyen gondokat vet fel a távolság. A Madártani Egyesületnek sokkal könnyebb a helyzete, hiszen korábban foglalkoztatott polgári szolgálatost csak erre a területre. Akkor ugye döntés nem született, ilyen formában ez nem vált hivatalossá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha mi nem tesszük meg, akkor megteheti a Nemzeti Park, de akkor a kötelmek az övék. Ezt akartam így tudatosítani. Köszönöm szépen. Javaslatom, hogy fogadjuk el első olvasatnak, tisztázandók a kötelmek és kötések előzetes megállapodás a Madártani Egyesülettel, hogy azoknak a kötelmeknek ők maradéktalanul eleget tesznek, magyarul a végrehajtást magukra vállalják.

Aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

23/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai derítő tó helyi védelem alá helyezése előtt kéri tisztázni, hogy milyen kötelezettségeket ró az önkormányzatra a védelem alá helyezés és a Madártani és Természetvédelmi Egyesület milyen garanciát vállal az önkormányzati kötelezettségek teljesítése vonatkozásában.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

*(Jámbor Attila 14,23 órakor kiment, a létszám 15 fő)*

<b>12.) A költségvetési intézmények 2001. évi ellenőrzési programja</b>	<b>(10)</b>
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

L a s s u Tamás:

A bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki elfogadásra javasolja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

24/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

Magnevezés:	Ellenőrzés időpontja:	Ellenőrzés jellege:
1.) Normatív állami támogatások vizsg.	január	átfogó
2.) 9. sz. Általános Iskola	február-március	átfogó
3.) Bán Aladár Általános Iskola	április-május	átfogó
4.) KUHSEI	május-június	átfogó
5.) Zrínyi Ilona Általános Iskola	szeptember-október	átfogó

Feladatául szabja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Határidő: 2002. január 31.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

A módosított önkormányzati törvény 92. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat Képviselő-testülete és az 1991. évi XX. tv. 140. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jegyző az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal közreműködésével látja el.

**13.) A várpalotai művészeti iskola megalapításának feltételei**

**(17)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

A művészeti alapiskola létesítési szándékokról kapott tájékoztatások alapján (Magániskola, Kühlné Szili Gabriella) a Bizottság a következő módosító javaslatot fogadta el 7 igen szavazattal (1 tag nem szavazott): Deák Istvánné és Sárvári Miklósné igazgatók a képviselő-testületi ülés márciusi időpontjára dolgozzanak ki javaslatot a művészeti alapiskola fenntartói társulásban való működtetésére, vagy keressenek ésszerű javaslatot a működtetés más formájára.

L a s s u Tamás:

A bizottság 9 igen szavazattal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a "C" határozat-tervezetet javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Meg kell keresnünk azt a módot, hogy létesüljön a városban egy ilyen iskola, hiszen szükség van rá, de a városnak ez ne kerüljön pénzébe. Biztosak vagyunk abban, hogy meg lehet találni azt a formát, ami ennek a létesítését lehetővé teszi.

*(Surányi Pál 14,27 órakor visszajött, a létszám 16 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én meglátásom az, ha ezt a formát megtalálják, akkor nem kell hozzá önkormányzati állásfoglalás.

Ha a "C" javaslatot fogadjuk el, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatott, akkor játszunk tiszta, őszinte játékot, nem hitegetjük őket, mert ha elfogadjuk, akkor március 8-án le kell tenniük az anyagot, hogy a március 29-i testületi ülésre bekerüljön, s akkor elmondjuk majd nekik, hogy április végén a költségvetési rendelet végleges formába hozásakor tudunk anyagiakról nyilatkozni, s akkor kifutnak a határidőből, mert az intézmény alapítási



feltételrendszerét nem tudják megteremteni. Tisztességesebbnek tartom, ha most az ideai anyagi helyzetünkre való tekintettel a "C" variáció mellett döntünk.

Domokos István:

Igen, de ez nem zárja ki, hogy gondolkodjunk rajta, a táncművészeti oktatás 100 %-ban le van finanszírozva, legalábbis az előterjesztésben ez szerepel. Ha ez így igaz, akkor megtehetik, ez nem kerül az önkormányzatnak külön kiadásába.

Leszkovszki Tibor:

Tovább folytatva. Ha ehhez kell a mozgásstúdió, 100 %-ban le van finanszírozva, fűtéssel, világítással, festéssel, takarítónővel, mindennel együtt.

A "C" variációt teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**25/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete anyagi fedezet hiányában az alapfokú művészetoktatás feladatainak bővítését a 2001. költségvetési évben nem tudja biztosítani.

**14.) A Várpalota Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák nyitvatartása (37.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozati javaslatot az 1/A. pont tartalmával vita nélkül 7 igen szavazattal a 2001. évre javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, felhívva a figyelmet arra, hogy az elkövetkezendő években gondoskodni kell a városközpont óvodáinak arányos ügyeleti beosztásáról.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A. pontját 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

*(14.30 órakor Jámbor Attila visszajött, a létszám: 17 fő).*

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat A.) pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem szavazzon!