

Sajtos János:

Egy tanulmány tervbe valaki pénzt fektet be, akkor úgy gondolom, hogy jogot formál arra, hogy az Önkormányzat engedélyt is ad rá. A másik, a munkahely teremtést zsarolásnak tartom.

Leszkovszki Tibor:

A következő határozati javaslatot olvasnám fel: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. Inotai erőmű területén, a nagy szilárdanyag tartalmú anaerob komposztálási eljárás alkalmazását a telephelyre részletes kidolgozza."

Készítenek egy tanulmánytervet erről van szó, és nem másról. Az érintett urakkal kimennénk Inotára, ott meg lehet vitatni, hogy ez az elképzelés megvalósítható-e Inotán vagy nem.

Domokos István:

Kaptunk egy levelet, és akitől megkaptuk az az ülésen nem jelent meg, pedig egy-két kérdést szerettem volna felé feltenni. A másik, a határozati javaslattal sem értek egyet. A levélben az szerepel, hogy hozzájárulásunkkal készítsenek el egy tanulmány tervet. Én azt mondom, nem, mert egy ilyen levél alapján nem lehet tanulmányt elkészíteni. Ha megnézzük a harmadik és a negyedik bekezdés arról szól, hogy az összes környező településről a szemetet ideszállítják és itt válogatják szét, ami azt jelenti, hogy Inotán lesz egy új szeméttelep.

Surányi Pál:

Az elhangzott vélemények alapján ügyrendi javaslatom lenne, hogy szavazzunk az anyagról.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete módosító indítványát teszem fel szavazásra, miszerint addig ebben ne döntsünk, amíg Inota Készenléti lakótelepen fórumot nem tartunk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett Inota Városrész Önkormányzó Testülete módosító indítványával nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, miszerint a megvalósíthatósági tanulmányt megcsinálhatják. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

(Sajtos János nem vett részt a szavazásban).

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

162/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. Inotai Erőmű területén a nagy szilárdanyag tartalmú anaerob komposztálási eljárás alkalmazását a telephelyre részletesen kidolgozzák.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>23.) Palota-Vidék Szövetkezet Inota-I. dolomit-murwabánya termelés bővítés előzetes környezeti hatástanulmánya (154.)</p>

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következő észrevételekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- a szállítás csak a helyszínrajz szerinti 3 vagy 4 számú útvonalon történhet,
- a KDT Környezetvédelmi Felügyelőség vegye figyelembe várpalota Város Általános Rendezési Terve szerinti lakóövezet kialakítását Inota városrészben a Gorkij, a Tompa és a Baglyasi út melletti területen.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot az alábbi észrevételekkel elfogadásra javasolja:

Az elterelő útvonal portalánítása a szállítás megkezdése előtt történjen meg, valamint a Készenléti lakótelepnél biztosítsák a balesetmentes kihajtás lehetőségét.

Szeretném azt elmondani, hogy a murwabánya bővítésével kapcsolatban a Bizottság észrevételt, kifogást nem tett, viszont lent a Hidegvölgyben működő erőműves murwabányával kapcsolatban az észrevételeinket megtettük. 1995-96. tájékan az Erőmű bővítéséhez elvi hozzájárulásunkat adtuk azzal a kikötéssel, hogy végig a garázssoron és a forgalmas útra rácsatlakozó mellékútvonalnál az utat kibővítik és ez nem történt meg.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Domokos István:

Szeretném megkérdezni, hogy változott-e a szeizmikus biztonsági távolság, ami a térképen be van rajzolva?

O s z v a l d Emil:

Tisztelt Képviselő-testület!

A szeizmikus rezgések egyáltalán nem zavarják az építményeket, jelenleg a bányaművelés 250 méter távolságra folyik. Viszont egy megjegyzésem lenne. A 100 ezer tonna arra az esetre vonatkozik, ha itt esetleg elkerülő útépitésre kerülne sor. Azt is kérem figyelembe venni, hogy a jelenlegi környezetvédelmi engedély 35 ezer tonnára szól, és az elkövetkező időszakban a lakossági igény is ennyi lesz mindig. Ha esetleg az útépités megvalósul, akkor szeretnénk egy nagyobb szállítást is megvalósítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság tett észrevételét, miszerint a szállítás csak a helyszínrajz szerinti 3. vagy 4. számú útvonalon történhet, azon túlmenően, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség vegye figyelembe az ÁRT-t, mely szerint most nem kerül kialakításra, de az ÁRT-be benne van, hogy hosszabb távon az családi házas beépítésű övezet. Tehát a 2. ponthoz így kerül be a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata alapján ez a két észrevétel. Ezzel elfogadjuk és nem emelünk kifogást a bánya bővítése ellen.

Felteszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

163/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Palota-vidék Szövetkezet (Várpalota, Veszprémi u. 7.) Inotai I. dolomit-murvabánya előzetes környezeti hatástanulmányát a termelés bővítéséhez elfogadja az alábbi észrevételekkel együtt:

1. A szállítás csak a helyszínrajz szerinti 3. vagy 4. számú útvonalon történhet.
2. A KDT. Környezetvédelmi Felügyelőség vegye figyelembe Várpalota Város Általános Rendezési Terve szerinti lakóövezet kialakítását Inota városrészben a Gorkij, a Tompa és a Baglyasi út melletti területen.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 22.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

24.) JOTOKO BT. munkahelyteremtő beruházása

(155.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

164/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a JOTOKO Bt. (Várpalota, Kastélydomb u. 8.) nyílászáró gyártási beruházási elképzeléseit és biztosítja részére a hatályos önkormányzati rendeletekben szabályozott kedvezményeket.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

25.) Tájékoztató a Cseri-parkerdő hasznosításáról	(157.)
---	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem született döntés a határozati javaslattal kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel?

Felteszem szavazásra. Az itt leírt tájékoztatót elfogadja-e a Testület?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

165/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Cseri parkerdő hasznosításával kapcsolatban adott tájékoztatást

j ó v á h a g y j a.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy erről a tulajdonosokat is tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

26.) Közhasznú társaság alapítása	(158.)
--	---------------

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Csövári János urat, hogy az anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Csövári János:

Bizonyára a Képviselő-testület tagjai is emlékeznek rá, hogy ez az anyag másodszor került elénk. Egy időben meglehetősen sok előkészítő munka után lekerült a napirendről.

Ezzel a mostani előterjesztéssel, ha a Képviselő-testület is el tudná fogadni, elindulhatna egy olyan közhasznú társaság, amely még pénzt sem kapott. Arra gondoltunk, hogy a következő időszaknak lenne az a feladata, hogy ez a pénz, amelyet a Fakász úr költségvetés-tervezet címén benyújtott, ez valóban jó. Mi egy elvi dolgot "dobtunk fel", amiben olyan értelemben hiszünk, hogy jobban megindulhatna a városban az a tevékenység, amit a Kht. célkitűzésként megfogalmazhatna. Elvként érdemes lenne ezzel a témával foglalkozni.

Fakász Tamás:

Szeretném elmondani, hogy 1 évvel ezelőtt ezt az anyagot már tárgyalta a Testület. Előterjesztő társammal úgy gondoltuk, hogy ennek van aktualitása és mi bízunk abban, hogy ez a társaság eredményesen tud dolgozni a város érdekében. Egy évvel ezelőtt még nem léteztek bizonyos feladatkörök az Önkormányzatnál, amelyek azóta keletkeztek. E miatt az alapító okiratban előterjesztőként néhány módosító javaslatot kell, hogy tegyék, azért mert erre többen is felhívták a figyelmünket.

Előterjesztőként azt a módosító javaslatot teszem, hogy a Közhasznú Társaság célja rovatban "Várpalota Város 1999-2002. évekre szóló, majd ezt követően folyamatos gazdasági programjának, valamint a várpalotai térségfejlesztési program keretében feltárt megvalósítható és finanszírozható, - és itt lenne a módosítás - projektekhez kapcsolódóan." így szólna a mondat.

"Ezen belül (kiemelten)" fejezetben

- a város idegenforgalmi stratégiájának kialakítása, menedzselés, sor elmarad, mert a hivatal egy városmarketing menedzsert foglalkoztat, a testületi döntés alapján,

- város kulturális külkapcsolatainak szervezése, sor szintén elmarad, hasonló okból, mert a Hivatalnak van egy külkapcsolatok szakreferense,

- Várpalota kistérségi központtá fejlesztésének előmozdítása és a régiófejlesztési programhoz való csatlakozás elősegítése, sor szintén törlésre kerül."

A Közhasznú Társaság Törzstőkéje rovatban, amely az V. fejezet. Az előterjesztéshez képest a Kht. törzstőkéje: 3 millió forint, a 3. pontban az alapító 2000. évre 3 millió forint működési költséget biztosít.

A Közhasznú Társaság Felügyelő Bizottsága rovatban, amely a IX. fejezet. A Kht-nál az 5 helyett 3 tagú felügyelő bizottság működne, itt elírás történt.

A Záró Rendelkezések résznél: A tag Önkormányzati Képviselő-testülete a Kht. alapításáról a .../2000. () számú határozatával döntött. Itt a dátumnál elírás történt.

Kezemben van az alapító okiratban megjelölt ügyvezető igazgató és a könyvvizsgálónak a nyilatkozata, amelyben kijelentik, hogy amennyiben megalakul ez a társaság, akkor vállalják ezeknek a teendőknek az ellátását és a nyilvános tárgyalást.

Ennyit szerettem volna elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén 4 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem született döntés a határozati javaslattal kapcsolatban: (Fakász Tamás nem szavazott).

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a Közhasznú társaság alapításával egyetért.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Fakász Tamás előterjesztő a polgármester úrral történt egyeztetés után módosította az alapító okiratot az alábbiak szerint:

III. Közhasznú Társaság célja

Első francia bekezdésből törölve: "gazdasági"

3.4.6. francia bekezdés törölve.

V. fejezet. A közhasznú társaság törzstőkéje: 1.) 2.) 3.) pontoknál 3 millió forint.

A Közhasznú Társaság Felügyelő Bizottsága 3 tagú.

Záró rendelkezések 1.) pont "a Kht. alapításáról a/2000. számú"

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot /az alapító okiratot a fenti módosítással/ 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Szindbád Közhasznú Társaságot alapítson.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Tisztázni kellene ezeket a pontokat, mert a törvény szerint ezek határozzák meg, hogy közhasznú társaság alapítható-e vagy sem. Mert ha nincs közöttük olyan kötelező feladat, amelyik önkormányzati vagy állami feladatokat tartalmaz, akkor felesleges vele foglalkozni. Én a bizottsági ülésen elmondtam, hogy lehet Kht-t létrehozni egy másfajta formában, például gondolok a Városgondnokság létrehozására. Kérdezem a jegyző urat és az előterjesztőt, hogy mi az a kötelező feladat, amit állami vagy önkormányzati feladat helyett vállalhat a Kht?

Dr. Fekete Antal János:

A Közhasznú társaság alapítását és annak feltételeit, szabályait a Polgári Törvénykönyv szabályozza. A másik, amely úgy gondolom, hogy fogalomzavar lehet ez a közhasznú szervezetekről szóló törvény. A közhasznú szervezetekről szóló törvény, hogy mi lehet közhasznú szervezet abban nevesíti a közhasznú társaságot is. Tehát ez két különböző fogalomkör. Az előterjesztésben benne van, hogy kiemelten közhasznú szervezetként akar működni, és itt van a probléma, ugyanis nem lehet kiemelten közhasznú szervezet, mert akkor kötelező önkormányzati feladatra lehetne csak létrehozni.

Fakász Tamás:

Szeretném azt elmondani, lehet, hogy mi nem tudunk minden jogi utat felderíteni, nem volt nekünk apparátusunk arra, hogy ezt megtegyük. Én szeretném, ha a képviselőtársaim úgy kezelnék ezt az előterjesztést, hogy amennyiben van egy ilyen szándék, akkor ez jöjjön létre. Én minden olyan javaslatot elfogadok, amely ezt a jogi helyzetet tisztázza, és nem sérül a szándék sem.

A másik, szeretném a határozati javaslatot is módosítani, annak értelmében, ahogy azt az alapító okiratban is megtettem.

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Közhasznú Társaság alapító okiratát elfogadja.

Elhatározza, hogy 2000. augusztus 1-jétől kizárólagos tagként, a Thuri vár hasznosítására, Várpalota város 1999-2002. évekre szóló, majd ezt követően folyamatos gazdasági programjának, valamint a várpalotai térségfejlesztési program keretében feltárt megvalósítható és finanszírozható projektekhez kapcsolódó tevékenységgel - közhasznú társaságot alapít." Ennyi lenne a módosítás. Kérem, hogy az alapítói szándékot figyeljük most és ne azt, hogy esetleg valamilyen "hiba" került ebbe az alapító okiratba.

J á m b o r Attila:

A határozati javaslatban szerepel, "Elhatározza, hogy Várpalota város gazdasági programját szervezi ez a társaság". Én pontosan szeretném tudni, hogy mit ért azon, hogy a város gazdasági programját akarja szervezni?

A másik, amennyiben nem kiemelten közhasznú szervezetként kíván működni abban esetben, mi indokolja azt, hogy ebben a város, az önkormányzat beszálljon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közhasznú Társaság célja III. fejezetben, a "város gazdasági, kulturális fejlődése..." résznél a gazdasági szó nem került törlésre. Ezért jött a kérdés, amire nem kaptak választ, és a jegyző úr is erre kérdezett rá.

F a k á s z Tamás:

Köszönöm az észrevételt, és szeretném elmondani, hogy a III. fejezetben a "város gazdasági, kulturális fejlődése..." résznél a gazdasági szó törlésre kerül.

J á m b o r Attila:

A 3. pont bevezető mondatában, "Várpalota város gazdasági programjának..." résznél, a gazdasági szó bent maradt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A város stratégiai terve a négy éves gazdasági cselekvési program. Minden településnek törvényből adódó kötelezettsége, hogy ezt csinálja meg. Azért van úgy befejezve, hogy ehhez kapcsolódóan a kulturális területen a francia bekezdésekben megfogalmazottakat látná el.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdésem lenne. Történt-e valamilyen egyeztetés az alapító okiratban kapcsolatosan a vár részére vonatkozó elképzelésekben, ami ebben az alapító okiratban benne van?

F a k á s z Tamás:

Nem történt ilyen egyeztetés.

J á m b o r Attila:

Az imént említett második kérdésemre szeretnék választ kapni. Tehát miért kell az önkormányzatot is bevonni.

F a k á s z Tamás:

Én mint önkormányzati képviselő, önkormányzati képviselőként adhatók ilyen javaslatot. Nem értem a kérdést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Hány alkalmazottja lesz a közhasznú társaságnak?

C s ő v á r i János:

Még nem tudjuk, hogy hány alkalmazottja lesz a Kht-nek. Megítélésünk szerint az SZMSZ-ben meg kell határozni, hogy hány alkalmazott kell. Nekünk van egy elgondolásunk, amit ki kell dolgozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egész évre 3 millió forint kellett volna. Most viszont a négy hónapra csak a működtetésre kell 3 millió forint. Ha egy alkalmazottat kell fizetni - 280 e forintos havi fizetéssel plusz bérjárulékaival -, akkor lenne a kérdésem, ha a jövőre számolok, jogosan számolhatok úgy, hogy ez kb. 12 millió forintos működtetésű költség?

C s ő v á r i János:

Nem, mert mi úgy gondoltuk, hogy a pályáztatásban nagyon sok olyan pénz rejlik, amelyet a Közhasznú társaságba be lehet forgatni. Mi a tevékenységet próbáljuk felfokozni.

K a t o n a Csaba:

Azzal a dologgal szeretném kezdeni, amelyek a tevékenységi körre vonatkoznak. Ezáltal, hogy ezeket a dolgokat kihúzzuk belőle, nagymértékben "megnyírbáljuk" a tevékenységi körét.

Feltennék egy kérdést. Utalunk arra, hogy van városmarketing menedzser, illetve külkapcsolatok szakreferense. Szervezéssel vagy végrehajtással foglalkozik? Véleményem szerint a városmenedzser fogalmába nemcsak a kultúra tartozik bele, hanem bármilyen tevékenységi kör is. Ez egy olyan tevékenységi kör, ami nem biztos, hogy egy ember erejét nem haladja meg. Ha nem is úgy fogalmazzuk meg, hogy ez dolgozza ki a stratégiáját, de a végrehajtásban maradjon bent ez az intézmény. Egy vállalkozás lenne, amelyiknek létkérdése lenne - egy idő után -, hogy önfenntartóvá tud-e válni vagy sem.

Ugyanez vonatkozik a város kistérségi és kulturális központtá fejlesztésére is. Én nem látom a kistérségek közötti kapcsolat rendszert.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tiltott senkinek, hogy az itt készült szakmai anyagokat elolvassa. A kistérségi SAPARD program a tegnapi nappal le lett adva. A helyzetértékelés decemberben elkészült, a kistérségi fejlesztési stratégiai terv pedig az elmúlt évben készült el, az összes térség szakembereinek, képviselőinek bevonásával. A Hivatal részéről Tulipánt László és Pál Károly voltak azok, akik az utolsó időszakban is benne voltak.

Körülbelül nyolc hónap múlva kiírandó első SAPARD csomag pénz, ami térségfejlesztési és az EU-ba a kistérség az alapegység. Annak az alapját megteremtették a szakembereink és a térségi települések szakemberei, hogy a pályázati feltétel rendszerhez az alapot leraktuk, pályázhatunk, építhetünk rá.

K a t o n a Csaba:

Én most láttam először ilyen tájékoztatót. Nem tudhatom hogy milyen tevékenység zajlik a Hivatalban, amikor soha nem kapunk tájékoztatót.

C s ö v á r i János:

Mi egy kísérletet tennénk a vonatkozásban, hogy az országban más tőkét pályázatok útján megszerezzünk.

B á t o r Antal:

Részleteiben a Kht. alapítását nem tudom elfogadni, de az elvet tudom támogatni. Katona Csaba azt mondta, hogy nincs tevékenység. Van tevékenység, de nem látványos. Aki ezt végzi, az a sok munkája mellett még ezt is csinálja, nem tud ezzel hatékonyan foglalkozni, mert esetleg nincsen rá ideje.

J á m b o r Attila:

Azzal szeretném kezdeni, hogy Bátor úr azt mondja, hogy nem látványos ez a munka, amit a kistérségek fejlesztésére a polgármester úr által elmondott szakemberek elvégeztek. Olyan emberekről mond elmarasztaló véleményt, akik nemcsak mondtak, hanem tettek is valamit.

A másik dolog. Az itt lévő költségtervet végignézve, ha összeadjuk, 3 millió forintra jön ki. A gondom az, hogy arról senki nem beszél, hogy az iroda berendezése mennyibe fog kerülni, hol lesz az iroda, kell-e egyéb költség stb. Végignéztem a 2000. évi költségvetési tervünket, hogy vajon a Testület hol különített el ennek a célnak a megvalósítására összeget. Elmondanám, hogy erre a célra nem különített el összeget az Önkormányzat. Tehát az ez évi tervben ilyen költségvetésünk nem lévén nem tudom, hogy milyen fedezeti oldalt tudunk találni ennek a létrehozására. A múlt évben előtérbe került ennek a létrehozása, valamiért nem került elfogadásra, de tény, hogy a gondolatiság megmaradt és az az átalakító munka, amelyet az irodai átalakítás folyamán ebben az épületben elvégeztünk, aminek folyamán eredményesnek mondható pályáztatások útján létszámmal feltöltöttünk, az úgy néz ki, hogy működik. Ezért bennem felmerül az a dolog, hogy egyáltalán szükség van-e ennek a létrehozására. Itt most elhangzott az, hogy ez lesz a leghatékonyabb dolog, az összes többi az valahol nem olyan hatékonyan működik. Nekem az a véleményem, hogy egy újonnan felállt iroda és az ott lévő dolgozók munkájára én nem engedném meg ezt a vélemény kinyilvánítást.

A másik a vezetői megbízás. Én úgy gondolom, hogy legalább pályáztatni kellett volna, hogy megismerjük a jelentkezőket, ki tudjuk választani azt, akit mi erre az ügyre alkalmasnak találunk.

Nekem az a véleményem, hogy ennek a Kht-nek a létrehozása egy embernek az egzisztenciális létének biztosítását, megalapozását célozza meg a háttérben. Én nem tartom célszerűnek ennek a szervezetnek a létrehozását.

B á t o r Antal:

Én nem a dolgozók munkájának a minőségét kifogásoltam. Azt mondtam, hogy a sok munkájuk mellett ez is egy munkapont, amit végre kell hajtani, és ezért nem szerencsés, ha nem fogjuk össze egy kézbe, ahol ez a fő munkaprogram. Én azt javasolnám, hogy fogadjuk el a Kht. alapítását.

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni, hogy a helyiség bérleti díja, már egy meglévő helyiségre vonatkozik vagy csak egy becsült összeg?