

1996. május 19. (vasárnap) legyen - teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata módosító indítványát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A módosítással együtt az egész határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 24/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet 4. paragrafus a., b.) pontjai és 8. paragrafus (2) bekezdése alapján - állampolgári kezdeményezésre - helyi népszavazást tűz ki Inota városrészben, a következő kérdésben:

"Kívánja-e, hogy
- Inotát (a falut és a Készenléti lakótelepet együtt) a továbbiakban önálló településsé nyilvánítsák?
(Inota saját, független képviselő-testülettel rendelkezzen?)"

A népszavazás időpontja: 1996. május 19-e (vasárnap).

A Képviselő-testület a népszavazással kapcsolatos eljárás határidőit, határnapjait a következők szerint állapítja meg:

A választók nyilvántartásának összeállítása:
1996. április 12-ig.

A választók nyilvántartásának közszemlére tétele, a nyilvántartásba való felvétel vagy a nyilvántartásból való kihagyás miatti kifogás bejelentésére:
1996. április 15-25-ig.

Választópolgárok részére értesítés kiküldése:
1996. április 17-ig.

Szavazatszámoló bizottságok megalakítása:
1996. május 6-ig.
(12,15 - 13,00 szünet)»

Törzsök Károly:

Folytatjuk ülésünket, megállapítom, hogy a jelenlévők száma 13, így ülésünk határozatképes.

Szünet után nem érkeztek vissza: Falussy Sándor, Surányi Pál, Völgyi Árpád, Dr. Bakonyi Csilla, Miskolczi Ferenc, Eszes Zoltán, Dr. Dancsó Éva, Leszkovszki Tibor

Beszámoló az 1995. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (44)

T ö r z s ö k Károly:

Előkészítő iroda részéről van-e kiegészítés?

G r a t z l Tamás:

Nincs kiegészítés.

T ó t h István:

Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási Bizottság a beszámolót 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

13 óra 25 perckor Völgyi Árpád megérkezett. Létszám: 14 fő.

Dr. S z a b ó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a beszámolót 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

Pénzügyi Bizottság az anyagot áttanulmányozva azt állapította meg, hogy ilyen távoli időpontra nem szabad beszámolót hagyni. 93-as 94-es anyagok 95 évben történő ellenőrzése és 96 évben történő beszámolása viszonylag elfedi a problémákat.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság módosító javaslata:

Az 1996. évben az intézményekről elkészült jegyzőkönyv 30 napon belül kerüljön a bizottság elé tájékoztatásul, és azt a következő ülésen tárgyalja meg.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az előző módosítással - a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. C z e i d l i István:

Az ellenőrzésnek közösnek kellene lenni és együtt kellene már az ellenőrzések lefolytatásában is működni. A törvény kötelezővé teszi a Pénzügyi Bizottság számára a költségvetési intézmények vizsgálatát.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés? Vélemény?

B á t o r Antal:

Javasoljuk, hogy kapjunk meghívót, mert 95-ben nem volt meghívónk a vizsgálatokról.

G r a t z l Tamás:

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak küldtünk meghívót 1995. október 25-i dátummal, hogy a városi Népjóléti Gondozási Központnál végzendő vizsgálatban segítsenek. Itt van nálam a másolata.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb észrevétel?

"Az 1996. évben az intézményekről elkészült jegyzőkönyv 30 napon belül kerüljön a bizottság elé tájékoztatásul, és azt a következő ülésen tárgyalja meg." Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a módosítással együtt elfogadja a határozat-tervezetet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

59/1996. (III. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta az 1995. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól készített beszámolót.

Kéri, hogy az 1996. évben az intézményekről elkészült jegyzőkönyv 30 napon belül kerüljön a Pénzügyi Bizottság elé tájékoztatásul, amit a következő ülésen megtárgyal.

Határidő: határozat megküldésére: 1996. április 30.

Felelős: Polgármester

A költségvetési intézmények 1996. évi ellenőrzési programja (45)
--

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kiegészítés?

G r a t z l Tamás:

Nincs.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdés van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Vélemény?
Vita nélkül szavazásra teszem, aki az előterjesztést támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

60/1996. (III. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a jegyző által összeállított "Ellenőrzési munkatervet" jóváhagyva 1996. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

<u>Intézmény megnevezése</u>	<u>ellenőrzés</u>	
	<u>időpontja</u>	<u>jellege</u>
1. Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház	április	átfogó
2. Bán Aladás Általános Iskola	május	átfogó
3. 3. Sz. Általános Iskola	szeptember	átfogó
4. 9. Sz. Általános Iskola	november	átfogó
5. Célvizsgálat (az állami normatív támogatás felülvizsgálata az intézmények statisztikai adatlapjának alapján)		

Feladatul szabja meg a Pénzügyi Ellenőrzés Vagyongazdálkodási és Ellátási Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Dr. Czeidlí István jegyző

Pénzügyi Ellenőrzési Vagyongazdálkodási és Ellátási Bizottság elnöke

13 óra 31 perckor Falussy Sándor és Surányi Pál megérkezett.
Létszám: 16 fő.

Javaslat a Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház vállalkozási tevékenysége engedélyezésére (46)

T ö r z s ö k Károly:
Van-e kiegészítés az előterjesztéshez?

M a d a r a s Annamária:
Nincs.

T ó t h István:
Pétfürdő Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:
Inota Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az iskola vállalkozását 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:
Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:
Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e? Vélemény?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/1996. (III. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

A.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház otthoni szociális gondozó-ápoló, szakápoló, gyermekfelügyelő munkaközvetítés vállalkozási tevékenységet folytasson 1996. április 1-jétől.

B.) A Képviselő-testület egyttal a Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház {115/1992. (VI. 30.), 302/1992. (XII. 18.), 16/1994. (I. 31.) és 93/1995. (IV. 27.) számú képviselő-testületi határozatokkal többszörösen felülvizsgált és módosított} alapító okiratát jelen határozata mellékleteként, a határozat döntésének megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a jegyzőt, hogy az alapító okirat kiadásáról a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint gondoskodjanak.

Határidő: 1996. április 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és Dr. Czeidli István jegyző

Pályázati felhívás önkormányzati időszakos lap alapításának előkészítésére és kiadására (48)
--

T ö r z s ö k Károly:
Van-e kiegészítése az anyag előterjesztőjének?

B a k o n y i István:
Nincs.

T ó t h István:
Pétfürdő Városrész Önkormányzata a helyi lap ilyen módon történő pályázatának kiírását 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat összességében 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést, azonban támogatja az alábbi javaslatokat:

- Nem önkormányzati lapot, hanem Palotai Lapot kellene indítani, melyhez anyagilag hozzájárulnának a vállalkozók is.

- A vállalkozók egyesületével fel kellene venni a kapcsolatot, amennyiben a testület úgy dönt, hogy már egy működő laphoz betársul.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

A pályázat meghirdetésének megjelentetésére országos lapban ne kerüljön sor, elegendő megyei lapban, legalább havonkénti megjelentetéssel, már működő helyi lapban, valamint a helyi TV-ben.

A bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezetet és mellékleteit a módosítással együtt elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A pályázati feltételekben 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem foglalt állást.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság első szavazatként 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a pályázati kiírásból kerüljön ki az országos napilapban történő közzététel.

4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a pályázat kiírását nem támogatja.

D o m o k o s István:

Beruházási Bizottságnak több módosító javaslata van.

8 igen szavazattal javasolja, hogy az újság havonta legalább egyszer jelenjen meg.

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a pályázati feltételek 1/4 pontjában a "jelentős" szó kerüljön törlésre, s a következőképpen módosuljon:

"A lap célja, hogy tájékoztatást adjon a város életéről,..."

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a II/2. pont a következőkkel egészüljön ki:

"A lapban az I. pontban foglalt célok megvalósítására legalább 6 oldalt kell biztosítani".

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a II/2. pont második mondata kerüljön törlésre.

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy az I/3. pont két francia bekezdése kerüljön elhagyásra.

Ehhez kapcsolódóan 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a II/3. pont szintén kerüljön elhagyásra.

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a III/2. pont "2. Terjedelem" pontja kerüljön törlésre.

A bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a határozati javaslat "PÁLYÁZATI FELHÍVÁS" szövege a következők szerint módosuljon:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot hirdet legalább havonként megjelenő helyi önkormányzati lap alapításának előkészítésére és kiadására, vagy helyi önkormányzati és közéleti írásművek rendszeres megjelentetésére."

A bizottság 8 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a határozati javaslatot, s az előterjesztést elfogadásra javasolja.

13 óra 40 perckor Dr. Bakonyi Csilla és Miskolczi Ferenc megérkezett. Létszám: 18 fő

Dr. Szabó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a pályázati felhívást 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

A pályázat meghirdetésének megjelentetésére országos lapban ne kerüljön sor, elegendő lenne a megyei lapban (Fejér, Veszprém megye), valamint a helyi tv-ben és helyi lapokban közzé tenni.

A Beruházási Bizottság kezdeményezésére:

a határozati javaslat 1. pontjában szereplő pályázati felhívás szövegének módosítását a bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következők szerint javasolja:

"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot hirdet legalább havonként megjelenő helyi önkormányzati lap alapításának előkészítésére és kiadására, vagy önkormányzati és közéleti írásművek már működő helyi lapban történő rendszeres megjelentetésére".

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Pályázati feltételek II/2. pont második mondatának módosítását javasolja a következők szerint:

"II/2. ...

A hirdetés, reklám és a közlemény a lapszám terjedelmének 25%-át, ezen belül a hirdetés, reklám a lapszám terjedelmének 20%-át nem haladhatja meg."

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítással együtt a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Van-e kérdés, vélemény?

F a l u s s y Sándor:

Több bizottságtól hallom, hogy országos napilapban történő megjelenést nem javasolják. Nem egészen értem én ezt a dolgot, ugyanis azt mondják, hogy nincs értelme. Ha egyáltalán meghirdetjük és azt képzeljük, hogy Veszprém megye területére szól, akkor tudomásul kell venni, hogy megyei lap azért nyilvánvalóan nem fedi le Veszprém megye egész területét. Célszerűnek látom, hogy ha hirdetünk, akkor igenis jelenjen meg a legnagyobb országos napilapban. Nem kell azt hinnni, hogy 200 km-ről ne érkezhessen egy számunkra jobb ajánlat, mint amit itt a környékünkön kitalálnak.

A 10 %-ot azért javasolta a Bizottság 20 %-ra felemelni, mert egy ilyen újságban nincs mindig olyan terjedelemre közleményre igény, ami mellé ne lehetne annyi reklámot betenni, ha van rá hirdető. Erre azt lehetne mondani, hogy prioritást kap a közlemény. Azt tudni kell, hogy ez önkormányzati finanszírozásból megy, és nem mindegy, hogy az éves szinten milliós nagyságrendből esetleg mennyi pörög vissza.

B á t o r Antal:

Képviselőtársaim döntése előtt azért figyelembe kell venni az újság megjelentetésének költségvonzatát. Ha az újság havonta jelenik meg, akkor nagyon kevés reklámot lehet beletenni, ha kéthetente jelenik meg, akkor valamivel többet, ha viszont hetente, akkor nem tartanám helyesnek a korlátozást. A terjedelem x része lehetne csak reklámfelület, ha viszont van reklámra igény, akkor éljünk vele. Nem szabad kikötni, hogy mennyi legyen, inkább csak azt, hogy minimum x oldalszámú írás lenne. Kéthetente megjelenés egy 6 oldalas szöveggel tökéletesen tájékoztatást tudna adni a városnak, anyagilag sem okoz nagy megterhelést, ha ehhez körülbelül ennyi vagy valamivel kevesebb hirdetés társulhat. Ebben az esetben az újság nem reklámújság, hanem a város szószólója, amelyben reklámok is vannak. Meg lehet oldani reklám melléklettel, amely melléklete az újságnak. Nem szabad megkötést tenni, az ajánlatok beérkezése után kell a lehető legjobbat kiválasztani a legjobb feltételekkel. Amennyiben itt az Önkormányzat lesz a finanszírozó, akkor úgy is ő diktálja a feltételeket, és a pályázatot lehet ilyen formán alakítgatni, de hogy kikötjük, hogy 20 %, akkor az Önkormányzatnak keményen a zsebébe kell nyúlni. Ha ezt profi újságírók csinálják, akkor lehet hogy duplán számolnak.

T ö r z s ö k Károly:

80 ezer forintnak mik a költségelemei.

B á t o r Antal:

80 %-a az újságpapír, nyomdai, terjesztési költség, a 20 % pedig ilyen-olyan rárakódott költség.

T ö r z s ö k Károly:

Nem véletlenül kérdeztem ezt, mert ebben a szerkesztő bizottságnak a javadalmazása nincs benn. Tehát úgy tessék ezt az árat tájékoztató jelleggel venni.

B á t o r Antal:

A vállalkozók egyesülete szívesen veszi egy esetleges közös lap indítását, amelyben az önkormányzat részéről, s a

vállalkozók részéről egy szerkesztő bizottság alakul, de ez már a pályázat feltétele. Talán ilyen formában találkozik a Képviselő-testület és a vállalkozók egyesületének az elképzelése.

D o m o k o s István:

Mindnyájan tudjuk, hogy azok a napilapok tudnak igazából rentábilisak lenni, megélni, akiknek van hirdetése. Tehát amelyik lapnak nincsen, az sajnos csődhelyzet szélén áll. Nem véletlenül javasolta a bizottság, hogy ne szabályozzuk azt, hogy mennyi legyen a lapnak a hirdetése, inkább azt szabályozzuk, hogy a városnak legyen biztosítva x oldal. Mi azt mondtuk, hogy legyen 6 oldal. Ezen kívül még lehet a hirdetés 6-10 oldal is.

Dr. Baricza Sarolta és Eszes Zoltán 13 óra 52 perckor megérkeztek. Létszám: 20 fő.

F a l u s s y Sándor:

Egy második Szuperinfót nem tudunk elindítani a városban. Azt hiszem pénzkidobás egy ilyen bejáratott lappal versenyezni.

B á t o r Antal:

Nem értek egyet Falussy képviselőtársammal, ugyanis a reklám bevételt hoz. Ezt meg lehet úgy szerkeszteni, hogy melléklet legyen, az újságnak akkor is tartozéka, másrészt ezzel jelentősen lehet csökkenteni a költségeket. Lehet ezt reklám nélkül is, tiszta időszakos lapként terjeszteni, de akkor fel kell vállalni a költségvonzatát. Abból kell kiindulni, hogy mit akar a Testület, sok pénzt elkölteni, vagy lehetőleg minél kevesebbet. Fontos, hogy minél több reklám legyen, de ettől még az újság nem Szuperinfó.

M o l n á r László:

Véleményem szerint a városnak egy olyan újság kell, ami a legkevesebbe kerül, ugyanis erre 1 millió van a költségvetésben. Tehát amelyik pártsemleges, semmilyen érdek nem nyomja rá a bélyegét, sem a Polgármesteri Hivatal, sem a Képviselő-testület, sem a vállalkozók pártja. Egy pártoktól, lobbiktól mentes szerkesztőbizottsággal, egy x mennyiségű lapterjedelem foglalkozzon a közélettel, az önkormányzati élettel, a kulturával, és hogy mennyi legyen a reklám, azt a lap gazdasági helyzete döntse el. Azt gondolom, hogy a Szuperinfóval nem kell versenyezni, mert ha egy nagyon jól szerkesztett, nagyon jó lap jön létre, akkor a köztes szöveg olvasása közben többen nézik meg a reklámot is, mint akik a Szuperinfót egyből a kukába dobják.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy az országos napilap kerüljön ki a pályázati körből, az szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az országos napilapban a pályázat közzététele nem történik meg.