

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 5 igen és 1 nem, valamint 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy Sólyom László egyéni vállalkozó legyen megbízva.

L u k á t s András

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolja Sólyom László pályázatának elfogadását.

S z a t h m á r y Kálmán

Gyakorlatilag rendkívül szigorú szabványelőírás van. A lőtér tulajdon-határvonalát figyelembe kellett venni ugyanúgy, mint a rákhegyi védővonalat. A 3. kritérium az volt, hogy ennek a veremnek 1 km-rel távolabb kellett esnie a lakott területtől a fertőzésveszély miatt. Az ÁNTSZ, a Környezetvédelmi Felügyelőség, valamint a Vízügyi Igazgatóság előírása szerint olyan talajnak kell lennie a döngkút alatt, ami esetleges szivárgás esetén nem fertőz be semmit.

V á m o s i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai 4 igen szavazattal, Sólyom László egyéni vállalkozó pályázatát támogatta.

B á t o r Antal

A pályázatban a hatástanulmány ér 500 Eft-ot ?

S z a t h m á r y Kálmán

Gyakorlatilag a pályázat hatástanulmány nélkül használhatatlan.

A n g y a l Péterné

Megnéztük a pályázatokat, és Sólyom László pályázata tűnt a legkorrektebbnek.

L e n g y e l Csaba

Mi az a hatástanulmány?

S z a t h m á r y Kálmán

A döngkút létesítése a környezetre milyen hatással van, ez van benne szakhatóság által lefektetve. Az ÁNTSZ-nek, a Környezetvédelmi Felügyelőségnek, valamint a Vízügyi Igazgatóságnak ezt jóvá kell hagynia, akinek a birtokában vannak ezek az adatok.

L a n c z m a n n József

Mivel ezt az anyagot szakhatóság felülvizsgálta, ezért mi is fogadjuk el a pályázatot.

B á t o r Antal

Elfogadjuk, de előtte tisztázni kellett a dolgokat.

L e s z k o v s z k i Tibor

A vitát lezártam, szavazásra teszem fel a pályázatot. Aki egyetért azzal, hogy Sólyom Lászlót bízzuk meg a kivitelezéssel, kérem most szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

168/1994. (VIII.26.) sz. Képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az álahulla és állati eredetű hulladék-emésztő verem (döngkút) létesítésére beérkezett pályázatokat megtárgyalta, azok közül Sólyom László egyéni vállalkozó pályázatát fogadja el. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy

- a pályázatot elnyert kivitelezővel az 1994. éves költségvetésben biztosított 1.000 Eft terhére a kiviteli tervet készítesse el, a vállalkozási szerződést kösse meg,
- az 1995. évi költségvetésben biztosítsa a befejezéshez szükséges összeget,
- a földalapok cseréjével önkormányzati tulajdonba került 0150 helyrajzi számú ingatlanrészt a pályázó által megjelölt létesítmény helyének megfelelően műszakilag osztassa meg, a területet bocsássa a kivitelező rendelkezésére.

Határidő:

a szerződés megkötésére: 1994. szeptember 20.

a terület biztosítására: 1994. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/7. Bánta-pusztai 5 db vízkiadó kút átvétele

143.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Testületnek a kutak átvételét.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata is megtárgyalta ezt az anyagot, és úgy döntött, hogy amennyiben a szakemberek véleménye az, hogy szükség van erre az öt db vízkiadó kútra, akkor természetesen vegyük át. Ez a döntésünk 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett született.

L u k á t s András:

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vámosi úr négy képviselőtársad nevében kívánsz-e véleményt mondani?

V á m o s i Tibor:

Szakmai szempontok merültek fel a Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Komoly igényeket támasztottunk az iránt, hogy ha ezeket a vízkatákat átvesszük, akkor gazdaságilag hasznot hoznak-e az önkormányzatnak vagy később problémát. Két olyan kút van, amit az önkormányzat később ivóvíznek tud használni. Három olyan kút van, amit valószínűleg nem lesz érdemes, illetve ennek a költségei valószínű olyan magasak lesznek, hogy nem érdemes ivóvíznek használni. Ellenben mindenféle formában célszerű és ésszerű átvenni mind a két kutat, illetve a három helyet, hogy le tudjuk zárni és a vízbázis megóvása érdekében a mi területünk legyen és ne legyen megfertőzve a közelben lévő többi városi kút is. A Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolják, hogy vegyük át ezeket a kutakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szolgalmi terület kialakítását kire bizzuk, milyen egységárral és ÁFÁ-val?

A határozat-tervezetet vita nélkül szavazásra teszem úgy, hogy a kipontozott részre javasolom elfogadni a GEOPLAN Mérnökirodát

2000 Ft/kút + 25 %-os ÁFÁ-val a szolgalmi terület kijelölését, kialakítását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

169/1994. (VIII. 26.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalota, Bánta pusztai Bányaüzem felszámolása során az Észak-Dunántúli Bányavagyonhasznosító részvénytársaság által megszüntetni tervezett 5 db vízkiadó fúrást átveszi térítésmentesen.

Felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztéshez mellékelt megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület a szolgalmi terv elkészítésével a GEOPLAN Mérnöki Irodát bízta meg, 2000 Ft/kút + 25 %-os ÁFA összegben.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az 1995. évi költségvetés előkészítése során a kutak átvételéhez szükséges pénzügyi fedezetre tegyen javaslatot.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/8. Veszprém megyei Gyógyszertári Központ önkormányzati tulajdonba vételéről szóló vagyonmegosztási megállapodás 149.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy "Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a Veszprém megyei Vagyonátadó Bizottsághoz megküldendő aktualizált szándéknyilatkozat megállapodásnak megfelelő tartalmú aláírásával" 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A n g y a l Péterné:

149/a anyagot mi is megkaptuk, ennek a határozat-tervezetét javasoljuk elfogadásra 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

L u k á t s András:

Az Egészségügyi Bizottság dr. Nagy László javaslatára úgy foglalt állást, hogy a megyei visszatartás nélkül a felosztási arányokkal egyetért 5 igennel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

170/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém megyei Önkormányzat által megküldött - a megyei gyógyszerári központ vagyonmegosztásáról szóló - megállapodás-tervezetet megtárgyalta, annak aláírására a Polgármestert felhatalmazza.
Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a Veszprém megyei Vagyonátadó Bizottsághoz megküldendő aktualizált Szándéknyilatkozat megállapodásnak megfelelő tartalmú aláírására.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/9. A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező 698/14 hrsz-ú

ingatlan értékesítése

130.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ingatlan-eladási témában a Közüzemi Vállalat itt lévő két dolgozóját, Igaz Antalt és Ferenczi Attilát tisztelettel köszöntöm. Kérdezem tőlük, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

F e r e n c z i Attila:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek a Városrendezési Bizottságtól!

L a n c z m a n n József:

A Bizottság ilyen értelemben nem javasolja a határozat-tervezetnek az elfogadását. Felhívja a Testület figyelmét, hogy a régebbi gyakorlatoknak megfelelően és egy bizonyos

következetességet tartva az építmény alatti területre, amely 119 m²-re 2200 Ft/m² árat javasol. A többi szabad területre javasolja az 550 Ft/m²-es árat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A különbség mennyi?

S z a t h m á r y Kálmán:

1031 m.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Irodavezető úr szerint mennyi a kialakult házhely négyzetméterár a Kismezőn, és miért javasoltak 200 Ft-tal többet a korábbi értékesítésnél.

L a n c z m a n n József:

A Bizottságnak is volt már hasonló javaslata a Testület előtt, és a Testületnek is volt már ilyen döntése, hogy nem azonos a négyzetméterár a beépített terület és az üres terület esetében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De volt már példa ilyen jellegű eladásra is?

L a n c z m a n n József:

Igen.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottságnál ugyanez pro és kontra elhangzott. Hosszas vita után alakult ki az, hogy 300 és 350 forint körüli áron értékesíthetők ezen a tájékon a házhelyek, és az állaga körülbelül olyan, mint amilyen itt a szakértői véleményben deklarálva van. A Pénzügyi Bizottság tulajdonképpen a szakértő által javasolt és a határozat-tervezetben feltüntetett összeget azért hagyta így jóvá. Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

F e r e n c z i Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Gyakorlatilag az adott ingatlanok az értékét a városban való elhelyezkedés és az infrastruktúrális elhelyezkedés határozza meg ténylegesen. Én Palotán csak másfél éve vagyok, de tudomásom olyan esetről nincs, hogy a terület alatti részeket drágábban adtuk volna el, mint a mellette lévő kerteket. Csak egyet említek, amin vita alakult ki, az pedig a Czitó-féle Lignit büfé, ahol a Testület végül úgy foglalt állást, hogy a 2700 forintos négyzetméter árát fogadja el. Ezt a területet megosztva semmire sem lehetne használni, a tulajdonviszonyokat pedig valahogy rendezni kell.

Ez az ár azért alakult így, mert a felső városrésznél a telekingatlanok így kelnek el. A Polgármester úr által mondott 300-400 Ft/m² árak valós adatok ténylegesen, de ebben az esetben eltekintünk a licittől, mert ugye licit esetén más árak is kialakulhatnak. Az 550 Ft itt azért indokolt, mert ez nem lakóegység, hanem ez egy olyan üzlet, aminek bevételei is vannak, és úgy érzem hogy ez a büfé ezt a területet másra is fogja alkalmazni, mint ahogy jelenleg is, kuglipálya is van a területen.

Tehát véleményem szerint indokolt az 550 Ft-os ár, a 2200-assal nem tudok egyetérteni szakértőként, mert ha a belvárosi területek 2200 forintot érnek, ahol közmű, csatorna van, akkor itt ennyit nem lehet kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm! Közben Lengyel Csaba kiszámolt néhány adatot, azt a variációt, ha az épület alatti 119 m² 2200 forinttal kerül eladásra és az ölelő telek 300-zal, vagy 350 m²-rel van számolva. Megkérem ezeket ismertesse!

L e n g y e l Csaba:

Ha a körülölelő telek 300-zal van számolva, akkor 571.100 Ft az egész telek. Ebben az esetben a 119 m²-nél 2200 Ft-tal számoltam. Ha 350 a körülölelő telek, akkor 622.650 jön ki. Hogy ha pedig az 550-nel és 2200-zal számolunk, akkor 828.850 az eredmény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 2200 épület alattival és 350 Ft/m² körülölelővel számolunk, még az az összeg sem éri el az itt javasolt 632.500 Ft-ot.

P a p p Gyula:

Van-e a mostani körülölelő telek használata és az annak idején eladott Lignit Büfé alatti terület között különbség használat szempontjából?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem tudom megmondani.

P a p p Gyula:

Ha ott azt a megoldást alkalmaztuk, 2200-ért adtuk azt a területet is, akkor nem tudom, hogyan fogjuk ezt a döntést megmagyarázni.

B á t o r Antal:

Ez nem olyan frekventált helyen van, mint a Lignit Büfé, ennek következtében az épület alatti terület forgalmi értéke is kevesebb kell, hogy legyen. Egy garázs és egy kereskedelmi, vagy vendéglátó hely területe nem azonos értéket kell, hogy képviseljen még egymás mellett sem. Én javasolom megbontani, tehát külön az épület adatait, mert körülbelül ez az összeg fog kijönni, amit Lengyel Csaba is kiszámolt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még módosító indítvány?

Lanczmann Józseftől kérdezem, hogy akkor a 2200 Ft-hoz 550 Ft-tal kívánjátok számíttatni a csatlakozó telket?

L a n c z m a n n József:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez összegszerűen 828.850,- Ft. Ez a módosító indítvány. Ezzel szemben van az értékbecslő által javasolt 632.500 Ft. Van-e még módosító indítvány?

T ö r z s ö k Károly:

Itt egy akkora területről van szó, ami házépítésre alkalmas, és a jövőben elképzelhető, hogy a tulajdonos ilyen célra fel is használja ezt. A beépítetlen része ennek körülbelül 1000 m², amiből nem tudom mennyit használ üzleti célra. Nem lehet

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Kolléganők szünetben utánanéznék.

dr. Buzási István kiment, 18 fő.

15 óra 54 perctől - 16 óra 14 percig SZÜNET
SZÜNET UTÁN Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

7/10. 3701 tulajdoni lap számú 3450 hrsz-ú ingatlan eladása

Urbán Györgyné (Várpalota, Arany J. u. 30.), Gál Zsigmond-

né sz: Urbán Margit, (Ajka, Ifjúság u. 4.) Monoki Klára

sz: Urbán Klára (1112 Budapest, Hegyalja u. 170.) tulajdo-

nosok részére

131.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közüzemi Vállalat képviselői szóbeli kiegészítést kívánnak-e
tenni?

F e r e n c z i Attila:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményt kérek!

L a n c z m a n n József:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal
javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L u k á t s András:

Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett
javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés van-e? Vélemény, észrevétel? Vita nélkül szavazásra
tehetem-e a határozat-tervezetet?

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a várpalotai 3701 hrsz-ú tulajdoni lapon nyilvántartott 3450 hrsz-ú, 1203 m² területű, "beépített terület" megnevezésű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő belterületi ingatlan értékesítését az ingatlanon lévő 3450/A hrsz-ú felépítmény tulajdonosai: Urbán Györgyné sz. Juhász Margit Várpalota, Arany J. u. 30., Gál Zsigmondné sz. Urbán Margit Ajka, Ifjúság u. 4. és Monoki Klára sz. Urbán Klára 1112 Budapest, Hegyalja u. 170. szám alatti lakosok részére.

Az ingatlan vételárát - a felépítményi tulajdonosok földhasználati szolgalmi jogára tekintettel - méltányosságból a forgalmi érték 10 %-ában: 36.090,- Ft, azaz Harmincezer-kilencven 00/100 forintban állapítja meg.

Az értékesítés lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízva és felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés megkötésére. Az értékesítés lebonyolításának költségei a vevőket terhelik.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Közüzemi Vállalat igazgatója

Dr. Buzási István megérkezett. Létszám: 19 fő.

7/11. A Várpalota 15. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3216/2. hrsz-ú Várpalota, Fehérvári úti Raktáráruház szélfogójának eladása a Velencei-tó Környéke ÁFÉSZ (Gárdony, Lévai u.2.) részére 132.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőknek van-e szóbeli kiegészítése?

F e r e n c z i Attila:

Nincs.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L u k á t s András:

Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag szintén elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel van-e?

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

173/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza az Önkormányzat tulajdonát képező Várpalota, Fehérvári úti raktáráruháza 3216/2 hrsz-on lévő 11,8 m² területű szélfogójának és a körülötte lévő 1,0 m széles területsáv - összesen 17 m² terület - eladását a Velencei-tó Környéke ÁFÉSZ részére.

Az értékesítés költségei (telekmegosztás, értékbecslés, ellenjegyzés költsége, illetékfizetési kötelezettség) a vevőt terheli.

Felhatalmazza Várpalota Polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására.

Megbízta az Önkormányzati Közütemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Közütemi Vállalat igazgatója

7/12. A Várpalota 1758 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 4168

hrs-ú ingatlan eladása Kővári József 8100 Várpalota,

Dankó u. 36. szám alatti lakos részére 133.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőknek van-e kiegészítenivalójuk?

F e r e n c z i Attila:

Nincs.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a határozat elfogadását.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vita nélkül szavazásra tehetem a határozat-tervezetet? Aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

174/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza az Önkormányzat tulajdonát képező 4168 hrsz-ú 383 m² területű beépítetlen ingatlan eladását Kővári József Várpalota, Dankó u. 36. szám alatti lakos részére összesen: 134.050,- Ft vételáron. Az ingatlan-értékesítés költségei (értékbecslés, bonyolítás, ellenjegyzés költségei, illetékfizetési kötelezettség) a vevőt terhelik.

Az értékesítés lebonyolításával megbízza az Önkormányzati Közülemi Vállalatot.

Az adásvételi szerződés aláírására felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Közülemi Vállalat igazgatója

7/13. A Várpalota, Posta u. 6. (168 hrsz.) magántulajdonú ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele csere útján 134.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztő nevében szeretnék kiegészítést tenni. A határozat-tervezet első bekezdése után kérem beírni, hogy