

Dr. Czeidl István:

Hogyha erre lehetőség volna, akkor erre a tárgyalásra nem lenne szükség. A megbízás csak innen eredhet.

Papp Gyula:

Van-e valamilyen határidő, aminek a túllépése esetén az iskola szakának a beindítása ősszel nem válik lehetőségessé?

Deák Ferencné:

Az Oktatási bizottsági ülésen abban egyeztünk meg, hogy az iskola a jelentkezését kiveszi ebből a jelentkezési rendszerből, aminek február 15 a határideje, de túl sokáig nem lehet húzni, mert április végére minden gyereknek meg kell kapnia azt, hogy felvették-e vagy nem valamilyen iskolába.

Törzsök Károly:

Április végéig, vagy közepéig dönt pl. a Thuri György Gimnázium, hogy felveszi-e az adott gyereket, de ha addig felvennék máshová, a tanuló dönthet, hogy hová megy.

Leszkovszki Tibor:

Lezárnám a vitát, és szavazásra teszem fel az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozata:

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a Várpalotai Magániskolai Oktatói Munkaközösség vendéglátó és idegenforgalmi szakközépiskolai képzési tervéről, illetve profilbővítés megkezdésének feltételiről haladéktalanul szerezzen be szakvéleményt, s azt terjessze be a Képviselő-testület elé.

Határidő: a szakvélemény megkérésére azonnal, a Képviselő-testület elé terjesztésre a szakvélemény megérkezését követő első ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4/7.) A Nitrogénművek Rt. ajánlata a Péti Községi Ház
és a Strand eladására

Angyal Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Patonai József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a részvény ellenében történő megvásárlást nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez a vélemény 3 támogató szavazatot kapott és 5-en tartózkodtak tőle, tehát nem a bizottság hivatalos többségi véleményének tekinthető, így kérem figyelembe venni!

Bátor Antal:

Ipari Bizottságban 4-en szavaztak amellett, hogy ne fogadjuk el, 3-an tartózkodtak. Olyan javaslat volt, hogy külön kellene vennünk a strandot és a művelődési házat. A strand megvételét egyhangúlag támogattuk.

Csővári János:

A Kulturális Bizottság úgy ítélte meg, hogy az eddigi legjobb feltételű ajánlat érkezett, miszerint konkrétan nagy pénzbe nem kerülne egyik létesítmény, illetve intézmény megvásárlása sem, hanem részesedés átengedésével kerülne az önkormányzat tulajdonába. Egyhangúlag támogatta a Bizottság az illetén történő megvételét.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom az előterjesztést.

Domokos István:

30 millió forint volt az első ajánlat, azt hiszem, hogy ha részvényekkel fizetnék ki a 12 milliót, az mindenképp megfontolandó lenne, és támogatni kellene.

Miskolczi Ferenc:

Csatlakoznék Domokos úr véleményéhez, szerintem ez nagyon kedvező ajánlat.

P a t o n a i József:

Ki és milyen formában fizeti az ÁFÁ-t, mert én úgy tudom, hogy az Adóhivatal nem szokott elfogadni tulajdonrészt ÁFA-törlesztés fejében. Ennek az ügyletnek az ÁFA-vonzat 2,5 millió forint. Ezt ki fizeti és miből?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kell fizetni ÁFÁ-t, de pillanatnyilag tisztázatlan.

P a t o n a i József:

Ettől az Adóhivatal nem fog eltekinteni, tehát ki fizeti?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat, vagyis aki vesz.

P a t o n a i József:

A bizottság nem foglalt állást, a személyes véleményem a következő lenne: A településen meghatározó olyan cég magatartásának megítélése fogalmazódott meg a bizottságunk bizonytalan szavazatában, amely gyakorlatilag mindenfajta szociális és kulturális területről kivonult az elmúlt időben, és nem rendelkezik még a kapitalizmusban is meglévő és egyre inkább fontos nagyvonalúsággal, hogy a volt és a jelenlégi dolgozóinak kulturális, szociális ellátásához valamilyen módon hozzájárul. Ez a vélemény fejeződik ki ebben, és ha egyszer már ilyen ez a magatartás, amivel a lakosságot képviselő önkormányzat nem érthet egyet, vagy legalábbis nem teheti meg, hogy ne fejezze ki a rosszallását ezzel kapcsolatban, akkor itt el kell fogadni ezt az ajánlatot.

Ezt zsarolásnak is nevezhetjük, kényszerhelyzetben elfogadjuk, hogy megvalósíthassuk azt a törekvésünket és azt a határozott szándékot, ami ebben a képviselő-testületben mindig megvolt, hogy Pétfürdő lakossága számára a kultúrálódás feltételeit nagyon nagy áldozatokkal, de biztosítsa, hiszen a költségvetésünkben szerepel ennek a művelődési háznak az üzemeltetési költsége, és ezek szerint még 3 millió forintos ÁFA-kötelezettség is hozzájárul ehhez.

Tehát ezzel együtt én képviselőként javasolom, hogy fogadjuk el ezt a diktátumot, de értékeljük annak és legyünk tisztába annak terheivel.

V á m o s i Tibor:

A legutóbbi testületi ülésen is az volt a javaslatom, hogy ne vegyük 30 millió forintért meg, mivel nincs rá pénzünk, de tegyük egy másik javaslatként 5 millió forintra, hogy azért ne mondjunk le róla.

Azt hiszem, hogy most jött egy kedvezőbb ajánlat, amit szerintem már nem szabad visszautasítanunk, mert ha meggondoljuk, hogy bérleteztetéskor mennyit kifizetünk, akkor rájövünk, hogy pár év alatt visszajön az ára. Javasolom, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel.

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság olyan információk birtokában döntött úgy, hogy támogatja ezt az előterjesztést, hogy nem tudott erről az ÁFA ügyről. Biztos vagyok benne, hogy ennek tudatában is támogatja a bizottság ezt a kérdést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetben és az előterjesztésben is benne van az ÁFA, tehát mindenképp tudhatott róla a bizottság, csak éppen nem volt róla külön szó.

D r . B u z á s i István:

Az volna a kérdésem, hogy ennek az abszolút pontos folyamatát, a vételár kifizetését az ÁFÁ-val együtt, a visszaigénylését, illetve az ÁFÁ-nak az adóhivatalt felé történő befizetését körbejártatok-e már?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyrészt nincs visszaigénylés, másrészt nem jártuk körbe. Ha ezt a lehetőséget megkapjuk, illetve ezt az előterjesztést és határozat-tervezetet elfogadja a képviselő-testület, akkor fogjuk körbejárni, és akkor fogunk a Harsányi úrral ismételtelen leülni, hogy a fizetés mikor, milyen feltételekkel történik. Az a kérésem, hogy ne most oldjuk meg!

D r . B u z á s i István:

Ha az előzetes megállapodás az volt, hogy részjegyben, vagy kötvényben fizetünk, akkor végsősoron a kapcsolat kettős. Mi előzetesen megállapodtunk abban, hogy kötvényben fizetünk, és mi ezt a megállapodott értéket kifizetjük, és ezzel részünkről az önkormányzat és a Nitorgénművek Rt. között lezáródhatna az adásvétel kötvényben. Az összes többi nem ránk tartozik. Pénz nem mozgott, csak kötvény.

D r . C z e i d l i István:

Ez legyen a tárgyalásnak egyik megoldási módja, tekintettel arra, hogy a részvények bonyolításának a kérdése is külön eljárást igényel. Mi mindenképpen a legkedvezőbb megoldási

módot próbáljuk megtalálni akkor, amikor a szerződéskötésre sor kerül. Kötvényben adót fizetni nem lehet.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Első variációs megoldásnak, tárgyalási alapnak nem rossz, de kivitelezhetetlen.

D o m o k o s I s t v á n :

Nem szeretnénk a tárgyalópartnert olyan helyzetbe hozni, hogy tudja, hogy mi mit akarunk lépni. Ezért kértük a felhatalmazást a további tárgyalásra.

L u k á t s A n d r á s :

Milyen elhatározás alapján döntött a Nitrogénművek Rt. szűk egy hónap leforgása alatt, hogy a kb. 30 millióból elengedett közel 20 milliót?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ez egy véletlen találkozás és egy üzleti tárgyaláson keresztül alakult ki.

A n g y a l P é t e r n é :

Való igaz, hogy erre a közösségi házra Pétfürdőnek szüksége van. Bizonyára jó döntés volt, amikor azt mondta a testület, hogy 30 millió forintért nem köt üzletet. Nemtudom, hogy lehet-e még ezt a 12 milliót lefelé kerékkíteni. Van olyan információm, hogy amennyiben nem születik megegyezés, eladásra meghirdeti az Rt. ezt a közösségi házat. Lehet, hogy nem igaz, de nagyon kellemetlen lenne, hogy mi, mint önkormányzat záránk be ezt a kultúrházat.

Egyébként szeretettel várunk mindenkit a legközelebbi nagyobb rendezvényre, a 12-i jótékonysági bálra, amire azt hiszem mindenki kapott meghívót.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha nem tudunk megegyezni vételben, akkor az ajánlat 3 millió forint bérleti díjra a háznak és a strandnak általunk tetszőlegesen arányban elosztva. Vagyis maradna a 10.000 forintos strandbérleti díj, és 2.990.000,- Ft pedig a Ház bérleti díja, ami nincs a költségvetésben finanszírozva.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Bizottság vezetőjeként a költségvetés egyensúlya

miatt kötelességem mondani, hogy az ÁFA sincs a költségvetésben benn, tehát, hogyha ez a döntés így születik meg, akkor a költségvetés első módosítási igénye is megszületik ezzel. Azt a 3 millió forintot elő kell teremteni. Bizonyára lettek volna pénz és adókímélő megoldások ennek az elintézésére, például egy Pétfürdő alapítvány javára történő felajánlás, amivel még adót is spórolhattak volna.

Leszkovszki Tibor:

A vitát lezárnám, módosító indítványként hangzott el, hogy ne fogadjuk el így az előterjesztést, tehát felteszem szavazásra, aki az Ipari Bizottság által elfogadott javaslatot támogatja, miszerint az ajánlatot ne vegyük figyelembe, ne vegyük meg 12 millió forint + ÁFA részvényért, a közösségi házat, a strandfürdőt pedig 1 millió forint értékű részvényért + ÁFÁ-ért, tehát a vásárlás ellen szavaz, kérem szavazzon!

Bátor Antal:

A bizottságunk ezt nem fogadta el, de nincs az ellen, hogy például maximum 1 millió forintért ne vegyük meg.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem az eredeti határozat-tervezetet szavazásra, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzata megvásárolja a Nitrogénművek Rt. tulajdonát képező 2385/15 helyrajzi számú ingatlanon álló Községi házat és a 2353/2 helyrajzi számú ingatlanon álló Strandfürdőt.

A Képviselő-testület a vételárat a Községi Ház esetében 12 MFT + ÁFA, a Strandfürdő esetében 1 MFT + ÁFA értékben határozza meg.

A vételárat az Önkormányzat az Északdunántúli Áramszolgáltató Rt.-nál lévő önkormányzati részvényeivel és a Bakony Erőmű Rt.-nél lévő részvényeivel egyenlíti ki.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a két intézmény vételére vonatkozó adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4/8.) Bagics Pál Várpalota, Bátorkő út 1. szám alatti lakos részére rendszeres szociális segély megállapítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bagics Pál kérte a zárt ülést, ennek megfelelően szünetel az adás. Somogyinének adnám át a szót.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Bagics Pál rendszeres szociális segély megállapítását kérte, ami képviselő-testületi hatáskörbe tartozik. Az anyaghoz kiegészítésül még annyit szeretnék mondani, hogy Bagics Pál jövedelme a felemelt összegű családi pótlék, ami 4.950,- Ft, azt egészítjük ki az 1.300,- Ft rendszeres szociális segéllyel, így az ő jövedelme 6.250,- Ft lesz havonta.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag támogatja a segély megállapítását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10/1993. (I.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete BAGICS PÁL (Veszprém, 1974.05.15. an.: Németh Ilona) Várpalota, Bátorkő út 1. szám alatti lakos részére 1993. 01. 01-től kezdődően részösszegű rendszeres szociális segély folyósítását rendeli el határozatlan időre.

A részösszegű segély összege: 1.300,- Ft, azaz: Egyezerháromszáz 00/100 forint.

Felkéri a Városi Önkormányzat Gondozási Központját, hogy a megállapított összeget havonta előre, a tárgyhónap 5. napjáig posta útján folyósítsa Bagics Pál részére az e célra biztosított előirányzat terhére.

Felhívja Bagics Pál figyelmét, hogy lakcímében, valamint szociális helyzetében bekövetkezett változást a Polgármesteri Hivatalnál bejelenteni köteles.

A határozat fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajtható.

E határozat ellen a fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprém Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor
polgármester

4/9.) A részarány-földtulajdonosok közgyűlése levezető elnökének kijelölése

Leszkovszki Tibor:

Megkérem Jegyző urat, hogy legyenszíves egy kis szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A várpalotai székhelyű volt termelőszövetkezet használatában lévő földterületeken a környező településen 1600 főt kitevő lakója érdekelt abban, hogy a földjét visszaigényelheti a szövetkezeti használatból. Erre vonatkozóan össze kell hívni a közgyűlést a szövetkezeti földek tekintetében részaránytulajdonnal rendelkezők köréből - mint ahogy az előbb említettem, kb. 1600 főt - Ősiből, Ősküről, Várpalotáról, Hajmáskérrel és Sólyból. A közgyűlésnek az a feladata, hogy megválassza a földkiadó bizottságot. Ennek a közgyűlésnek az összehívását a törvény a székhely szerinti jegyző kötelességévé tette. Egyrészt ebből adódóan terjeszték elő javaslatot, másrészt a törvény szerint a képviselő-testület jelöli ki a közgyűlést levezető elnököt. Minthogy Bátor Árpád úr ebben megfelelő tapasztalatokkal rendelkezik, egyebekben feltehetően ő a szövetkezet részéről a bizottságban is majdán részt fog venni, ezért javasoljuk úgy is, mint az önkormányzat egyik bizottságának tagját, éppen ezért a szakterületért felelős tagját, hogy a közgyűlés levezető elnökének kijelölni szíveskedjenek. Ez a közgyűlés választja majd meg a 17 tagú bizottságot.

A jövő szombatra hívtam össze a részaránytulajdonosok közgyűlését, de ebben az esetben várható az, hogy nem tud határozatképes számban összeülni, tehát utána még egyszer össze kell hívni és ebben az esetben már határozatképes lesz a részaránytulajdonosok közgyűlése és megválaszthatja a földkiadó bizottságot. A bizottságnak az lesz a feladata, hogy őrködjön azon, hogy a földkiadások a törvénynek megfelelően történjenek. Ezekben a kérdésekben első fokon a földkiadó bizottság dönt.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Bátor Árpádot a közgyűlés levezetésére kijelölni szíveskedjenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra tenném fel. Aki egyetért azzal, hogy a Földkiadó Bizottság megválasztása céljából összehívott részarány-földtulajdonosok közgyűlése levezető elnökének Bátor Árpád urat elfogadja az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11 /1993. (I.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Földkiadó bizottság megválasztása céljából összehívott részarány-földtulajdonosok közgyűlése levezető elnökének

B á t o r Á r p á d

urat, a Palota Vidék Szövetkezet ügyvezető igazgatóját bízta meg.

Határidő: a határidő kiküldésére: azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

4/10.) Csiszár Ernő képviselő interpellációjára adott válasz

L e s z k o v s z k i Tibor:

A december 29-i testületi ülésünkön Csiszár Ernő képviselőtársamnak az interpellációjára adott válaszmot kiosztottam. Csiszár Ernő képviselőtársamat kérdezném, hogy az írásban adott válaszmot elfogadod-e?

C s i s z á r Ernő:

Köszönöm az alapos és részletes választ, de az interpellá-

ciónak volt több közérdekű részeis, melyre nem kaptam választ. Szeretném, ha ezekre még valamikor visszatérnének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csiszár Ernő az interpellációra adott válaszat teljes terjedelmében nem fogadta el.

A képviselő-testületnek teszem fel szavazásra, hogy az interpellációja adott írásbeli válaszat elfogadják-e. Aki elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12 /1993. (I.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Csiszár Ernő képviselő 1992. december 9-én kelt 12 pontban összefoglalt interpellációjára adott választ elfogadta.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/11.) Jaskó László megválasztása a Jogi és Ügyrendi Bizottság külső tagjává

C z i f r a László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság pillanatnyilag 4 főből áll, szerencsére ritkán, de azért már előfordult, hogy akadályoztatás miatt határozatképtelenek voltunk. Ezért az lenne a javaslatunk, hogy a lehetőségek szerint legalább a kültagok számát 1-gyel szaporítsuk Jaskó László személyében, aki pétfürdői lakos, 35 éves, vegyésztechnikus végzettségű és a Nitroilban művezető beosztású. Jaskó László a jelölést elfogadta és elmondta, hogy szívesen venne részt a Jogi- és Ügyrendi Bizottság munkájában mint külső tag.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdés a bejelentéssel kapcsolatban?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Aki egyetért az-
zal, hogy Jaskó László a Jogi- és Ügyrendi Bizottság külső
tagja legyen, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot
hozta:

13 /1993. (I.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testülete Jaskó Lászlót, Várpalota, Liszt
Ferenc utca 52. szám alatti lakost a Jogi-
és Ügyrendi Bizottság tagjává megválasztotta.

Határidő: a határozat kiküldésére:
1993. február 28.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/12.) Szűr Gézáne megválasztása a Közoktatási és Kultúra-
lis Bizottság külső tagjává

C s ő v á r i János:

Koronaffy Károlyné a Közoktatási és Kultúrális Bizottság
tagja munkahelyi elfoglaltság miatt kérte a bizottsági mun-
ka alóli felmentését, melyet a bizottság tudomásul vett.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot
hozta:

14/1993. (I.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testülete Koronaffy Károlyné lemondását
tudomásul vette.

C s ő v á r i János:

Koronaffy Károlyné helyére Szűr Gézáné a Mártírok úti óvo-
da vezetőjét javasoljuk a bizottság tagjává megválasztani,
aki a jelölést elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdés a bejelentéssel kapcsolatban?
Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Aki egyetért az-
zal, hogy Szűr Gézáne a Közoktatási és Kultúrális Bizottság
tagja legyen, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot
hozta:

15 /1993. (I.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testülete Szűr Gézánet, Várpalota, Felső-
inkám u. 7. szám alatti lakost a Közokta-
tási és Kultúrális Bizottság tagjává meg-
választotta.

Határidő: a határozat kiküldésére: 1993. II. 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindkét megválasztott bizottsági tagnak eredményes jó mun-
kát kívánok a testület nevében.

4/13.) A képviselő-testület szóvivőjének a megválasztása a
tavaszi ülészsakra

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lanczmann Józsefnek volt még egy személyi javaslata, de
sajnos temetésre kellett elmennie, mégpedig, hogy az új
szezons testületi szóvivőjét válasszuk meg. Kérdezem, hogy
kinek van javaslata?

V e i s z h a u p t Sándor:

Én Papp Gyulát javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Papp Gyulát kérdezem, hogy elfogadod-e a jelölést?

P a p p Gyula:

Elfogadom.