

dr. Nagy László	tartózkodom
Sajtos János	igen
Surányi Pál	igen
dr. Szilágyi Tibor	igen
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet-tervezet 8. számú melléklete - Működési célú céltartalék - a Kórház-Rendelőintézet működési kiadásaira 22,2 Mft támogatást elfogadott

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő módosító indítványt Inota Városrész Önkormányzó Testülete tette. A városi kórház működésének tárgyi és személyi minimum feltételeit mindenképpen biztosítani kell.

D r. B a k o n y i Csilla:

Különböző összegek hangoztak el, javaslom, hogy vonjuk vissza, mert az előzőekből következik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem lehet visszavonni, ezért felteszem szavazásra.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyhangú javaslata a Közterület-felügyelet létszámának 1 fővel való csökkentése. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot

L e s z k o v s z k i Tibor:

Intézmények étkezési hozzájárulásának emelése 1.200 Ft-ról 1.400 Ft-ra. Ez a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata volt, a javaslat pénzügyi vonzata 835 eFt. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A városüzemeltetési költség Inota vonatkozásában 15 Mft legyen a 13.430 eFt-tal szemben. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 14 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a javaslatot..

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolta, hogy az inotai alkotótábor megrendezésére 100 eFt-ot különítsenek el a különböző szervezetek támogatására biztosított 6 milliós keretből.

Javaslom, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete a kéressel forduljon az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz.

A másik javaslat volt az, hogy az inotai strand működtetésének 2 millió Ft-os költsége Várpalota városrész városüzemeltetési költségei között szerepeljen. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 13 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

S a j t o s János:

A strand nem inotai, hanem várpalotai.

D r. B a k o n y i Csilla:

Már tavaly is elmondtuk, hogy nem fogadjuk el a lakosságárányos felosztást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasója: a Készenléti lakótelepen orvosi rendelő tervezési munkálataira 300 eFt, orvosi rendelő kivitelezésére 8 millió Ft, ezzel a 8,3 millió Ft-tal az ingatlanértékesítés bevétele emelendő. Szavazásra teszem fel a javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 10 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslata: Egyházaktól beérkező felújítási célú támogatási kérelmeket vagy a 43 Mft-os keret terhére (6.sz.melléklet), vagy azt kiegészítve fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamennyi bizottsági elnököt és Inota Városrész Önkormányzó Testülete elnökét kérdezem, hogy valamennyi javaslatot megtárgyaltuk-e?

S u r á n y i Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, hogy az egyházi felújítási kérelmeket a Városrendezési és Kommunális Bizottsághoz utaljuk át.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági szavazásokat egyeztettem, majd átnéztem a jegyzőkönyveket, melyben szavazás történt. Ebben a kérdésben nem történt szavazás.

Ismételten megfogalmazom és felteszem szavazásra, hogy az egyházaktól beérkező építészeti, fenntartási igényeket a 43 Mft-os felújítási keret terhére abban a rangsorban és sorrendben kielégíteni, melynek elkészítése a Városrendezési és Kommunális Bizottság feladata.

Aki így támogatni tudja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/1998.(II.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az egyházaktól beérkező, 1998. évre vonatkozó fenntartási és felújítási igények kielégítését a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata és rangsora alapján Várpalota Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetéséről szóló 2/1998.(II.17.) számú rendelet 6.számú mellékletében szereplő, 43 millió Ft-os felújítási keret terhére biztosítja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. március 10.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A költségvetési rendelet végrehajtásánál perdöntő, hogy a szövegszerű részben melyik rovat végrehajtásánál ki a felelős. Az 1/1998.(II.05.) számú felügyelő bizottsági határozatra választ kell adnunk. Az 1.) pontra a válasz egyértelmű, hogy a közhasznúakat tartalmazza a költségvetési rendelet.

Nem érzem a költségvetési rendelet részének a Bakonyi Erőmű Rt-vel a szerződés felmondását.

A költségvetésből hiányzik a Közüzemi Vállalat részére eszközpótlásra előirányzat, különös tekintettel a nonprofitoros tevékenységre. Ilyen kérelmet én nem láttam, indirekt módon egy új személygépjármű autó beszerzéséről tárgyaltunk, de ez nem nonprofitoros tevékenység. Konkrétan teszem fel szavazásra az intézmények felújítására elkülönített 43 Mft-os keret felhasználására az egész felújítási program lebonyolítására kapjon megbízást az Önkormányzati Közüzemi Vállalat. Részletezve: feladatcsomagra kiírja a pályázatot, szerződéseket köt, műszaki ellenőrzést végez.

Dr. Fekete Antal János:

Az önkormányzatnak van egy 20/1993.(VII.06.) számú rendelete, mely az önkormányzati intézmények felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról szól és a Városgazdálkodási Irodát nevesíti meg e feladatok ellátására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A felújításra szánt 43 Mft-hoz tartozó feladatok megoldásával a Közüezmi Vállalatot bízzuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az intézmények műszaki üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat adja át a Képviselő-testület a Közüezmi Vállalat számára. Aki ezzel ért egyet, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

Szavazni kell az én személyes módosító javaslatomról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítvány így szól: indítványozom, hogy a Várpalota Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetési javaslatának 7. számú melléklete egészüljön ki a következőkkel: a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola számítógépes fejlesztésére 4 Mft kerüljön biztosításra. Aki ezzel egyetér kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal és 16 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogy szerepel a táblázatokban a Kórház rovatsor bevétele és kiadása?

F ü r j e s Lászlóné:

A 22.2 Mft-ot céltartalékként javasolták, tehát az bekerül a 8.számú mellékletbe. A 8 Mft gépműszer beszerzésre, a 8/A mellékletbe kerül, mely a felhalmozási célú céltartalékot jelöli.

A 3. számú mellékletben van a bevétel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebédszünetet rendelek el 13.30 óráig.

s z ü n e t

(Szünet után dr. Bakonyi Csilla és dr.Baricza Sarolta nem érkezett meg, a létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kötelességem felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét,hogy a működésre nem lehet hitelt felvenni! Nem tudom elfogadni így a végső szavazáskor. Jelenleg

2.599.000 Ft hiány van a módosító indítványok elfogadása után. Van-e javaslatuk módosításra?

Falussy Sándor:

Kérdésem, hogy több bizottság törölni javasolta az 5. számú mellékletből az átadott pénzeszköznél Közüzemi Vállalat lakásgazdálkodás 11.090 Mft-os összeget. Erre azt a választ kaptuk Fürjes Lászlónétól, hogy a közhasznú munkásokra az 5 Mft benne van. Ezek szerint marad 6.090.000 Ft, kérdésem az, hogy mire? A lakásgazdálkodás megfoghatatlan dolog, ezért nevesíteni kell. De nem tudok javaslatot tenni.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként javasolom a 6.090.000 Ft-ot törölni az egyéb kiadások rovatából és a bevételi oldalt ennek megfelelően módosítani javasolom.

Fürjes Lászlóné:

A kiadási oldalról levonjuk, tehát az összes kiadás csökken. A működési bevételi hiány újra többlet lesz a kettő szaldójával.

Leszkovszki Tibor:

Van-e más hozzászólás a végszavazás előtt?

Sajtos János:

Tisztelt Képviselő-testület. A végszavazás előtt kérem a testületet, hogy a Készenléti lakótelepen az orvosi rendelő tervezését és kivitelezését 8 Mft helyett 5 Mft-tal fontolja meg.

Leszkovszki Tibor:

Nem tűzhetem újra napirendre.

Bátor Antal:

Ha a kórház hiánya nagyobb lesz, mint a betervezett összeg, akkor a fedezetére milyen biztosíték lesz?

Leszkovszki Tibor:

1998. december 31-ig bármikor módosíthatjuk a költségvetési rendeletet. Reménykedem abban, hogy a költségvetési bevétel javulni fog azáltal, hogy több finanszírozást kap.

Bátor Antal:

A decemberi testületi ülésen döntés született a negyedik negyedévi tiszteletdíj maradványról. Ez most nem szerepel sehol.

Leszkovszki Tibor:

A múlt évi pénzmaradványról az áprilisi testületi ülésen döntünk.

D e á k Istvánné:

Javaslatot szeretnék tenni szintén az inotai probléma megoldására. A 300 eFt-ról, mely a tervezésre vonatkozik, szavazzon újra a testület. Ha a tervezés elkészül és év közben pozitív eredmény látható a költségvetésben, akkor vállalhatunk kötelezettséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzem, hogy a testület nem vállalhat kötelezettséget idén az inotai rendelő megépítésére.

Végszavazásra teszem fel a költségvetési rendeletet, melynek bevételi főösszege 5.352.149 eFt, kiadási főösszege pedig 5.352.149 eFt. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

2/1998.(II.17.) számú rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának

1998. évi költségvetéséről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van még egy döntési kötelezettsége a Képviselő-testületnek. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslatait, melyeket a költségvetési rendelet nem tartalmaz el kell fogadni, illetve el lehet utasítani. Ezek az alábbiak:

- 1.) Az intézeti rendszer hatékonyságának felülvizsgálatát az 1998. április havi ülésre javasolja a bizottság.
- 2.) A polgármesteri hivatal átvilágítását - belső szakemberek által - a júniusi testületi ülésre javasolja a bizottság
- 3.) A kórház készítsen intézkedési tervet a problémák megoldására a március havi testületi ülésre.

Aki ezt a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13/1998.(II. 12.) számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza

a.) az intézeti rendszer hatékonyságának felülvizsgálatát,

Határidő: 1998. április havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

b.) a polgármesteri hivatal - belső szakemberek általi - átvilágítását,

Határidő: 1998. júniusi testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Városi Kórház-Rendelőintézet készítsen intézkedési tervet problémáinak megoldására.

Határidő: 1998. március havi testületi ülés

Felelős: dr. Nagy László igazgató

A Várpalotai Önkormányzati Közütemi Vállalat átfogó ellenőrzéséről készült felügyelő bizottsági jelentésre észrevétel (10.)

Leszkovszki Tibor:

Törzsök Károly alpolgármester úr előkészítővel a következőben egyeztünk meg: A bizottsági állásfoglalások és a most elhangzó vélemények összegzésével a végső döntést a február 26-i testületi ülésen állapítanánk meg.

Az anyag kiküldése után dr. Fehérvári László igazgató úr megkérdőjelezte a Felügyelő Bizottság működésének indokoltságát. Kérem a Képviselő-testület állásfoglalását erről a kérdéstről!

Először dr. Fehérvári László igazgató úrtól kérdezném, hogyan érti az 1997. szeptember 8-án a 3. pontban tett azon megállapítást, hogy "Vállalatunkra nem a gazdasági társaságokról szóló törvény vonatkozik, így nincs előírva sem a felügyelő bizottság létrehozása, sem állandó könyvvizsgáló alkalmazása."

Dr. Fehérvári László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amit leírtam, ezt tartalmazza szórol szóra az 1977. évi VI. törvény. A képviselő-testület bizottságot hozhat létre, és nem az van a törvényben, hogy köteles létrehozni. Erről a könyvvizsgálóval is vitatkoztam. Az egy más kérdés, hogy létrehozhatott, minthogy létre is hozta, tehát magyarul nem arról van szó, hogy megkérdőjelezem ennek a szükségességét, hanem a tárgyilagossághoz tartozik, hogy hozhat létre, de nem kötelező létrehozni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az előterjesztést első fordulónak tekinteni.

Dr. Fehérvári László, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója által küldött 1992-1996. évekre vonatkozó átfogó ellenőrzés megállapítására vonatkozó észrevételét a Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, de vissza kell térni rá.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az előterjesztés első francia bekezdését, miszerint *"a nem lakáscélú bérlemények után képződő bevétel fordítható-e közvetlenül a lakásgazdálkodás bevételi kiesésének, kintlévőségének finanszírozására"* nem fogadta el és nem is javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő szövegrészt: *"A felügyelő bizottsági jelentés is foglalkozik azzal, hogy több nem lakáscélú bérlemény évek óta bérlő nélkül üresen áll. Indokolt a Képviselő-testületnek foglalkozni azzal - amit a jelentés is megfogalmaz -, hogy ezek egy részét értékesítésre kijelöli."*

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem foglal állást a következő szövegrésszel kapcsolatban:

"Kifogásolja az észrevétel a városüzemeltetési feladatok keretében elvégzendő munkák közvetlen irányítását, felügyeletét. Az eljárás nem teszi lehetővé - az észrevétel készítője szerint - a meglévő gépek kapacitásának kihasználását. Ugyancsak kifogásolja, hogy a városüzemeltetés költségvetésben biztosított keretét nem kapja meg a Vállalat előlegként, amelyről negyedéves, féléves elszámolást készítene. Véleményem szerint a költségvetési gazdálkodás nem azt jelenti, hogy az egyes feladatokra előirányzott kereteket a kapacitások tervszerű kihasználása érdekében felhasználjuk, hanem azt, hogy a szükséges feladatokat megoldjuk. Indokolt, hogy a Testület a kérdésben állást foglaljon!"

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azt a módosító indítványt, mely szerint a júniusi képviselő-testületi ülésre kerüljön betervezésre a 12/1995. (IV.28.) számú, a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása. A módosítás arra irányuljon, hogy van-e pénzügyi lehetőség a támogatások növelésére, hogy a támogatások minél nagyobb mértékben a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat díjainak fedezésére szolgálhassanak közvetlenül a Vállalathoz utalva.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Felügyelő Bizottság továbbra is működjön.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a jelentést tudomásul vette.

(Falussy Sándor képviselő úr nem vett részt a szavazásban.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság jelenlévő tagjai az előterjesztést tudomásul vették, szavazás nem történt, mert határozatképtelenek voltak.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztő által felsorolt vizsgálandó felvetésekre a következőket javasolja:

- 6 igen szavazattal azt javasolja, hogy a nem lakáscélú bérlemények után képződő bevételt NE fordítsák közvetlenül a lakásgazdálkodás bevételi kiesésének, kintlévőségének finanszírozására
- 6 igen szavazattal indokoltnak tartja, hogy az évek óta bérlő nélkül üresen álló, nem lakáscélú bérlemények egy részét értékesítésre ki kell jelölni
- 6 igen szavazattal javasolja, hogy a kintlévőségek csökkentése érdekében a szociális támogatási rendszert felül kell vizsgálni
- 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) javasolja, hogy a lakásértékesítési bevételből adósságkonszolidációs alapot kell képezni

A Beruházási Bizottság a jelentésre tett észrevételt 5 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 3., 4., 5. pontot nem fogadta el, a többivel kapcsolatban nem nyilvánított véleményt.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

Az egyik bizottságban azért nem szavaztam a témában, mert hiába mondtam, hogy nem kell a jelentést tudomásul venni, mert ez nem jelentés, hanem egy észrevétel a jelentésre.

A következőket mondanám: A vitás kérdések egyik oka, hogy szét kellene választani a lakás- és helyiséggazdálkodás fogalmakat. Ezt ma már nem lehet összevontan kezelni.

Két megjegyzésem van: Nem szeretnék részletekbe belemenni, de a vita tárgya a belső ellenőr kérdése, mellyel majd foglalkoznunk kell, a Felügyelő Bizottságban is téma lesz. Belső ellenőr tekintetében a könyvvizsgáló ugye kifogásolta, hogy nincsen, az igazgató úr azt válaszolta, hogy nem kötelező, az én megítélésem szerint viszont igen a következő jogszabályi hely alapján: Az állami vállalatokról szóló 1977. évi VI. törvény 53. § (2) bekezdése felhatalmazza a Kormányt részletes szabályok megalkotására, amely meg is történt annak idején a 39/1978. (VII.18.) számú Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés c) pontjában, a 21-22. § pedig egyértelműen előírja belső ellenőr alkalmazását. Ez az én véleményem, ezeket a jogszabályhelyeket jelölném meg és további felhasználásra ajánlom.

Az adósságkonszolidációval kapcsolatban mondanám, hogy nem fordítható az eladott lakások után befolyt bevétel adósságkonszolidációra, csak az 1993. évi LXXVIII. törvény, az ún. lakástörvény 62. § (3) bekezdésben meghatározott célokra. A kérdés azt hiszem igazából fel sem merülhetne.

Somogyi J. Lászlóné:

Több bizottság javasolta a szociális támogatásokról szóló rendelet felülvizsgálatát. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 1997-ben lakás- és lakbértámogatás címén 12.196.404 Ft-ot utaltunk át a Közüzemi Vállalathoz közvetlenül, ezen kívül 1.145.900 Ft-ot a létfenntartási támogatásból, ami a júniusi rendeletmódosítás következménye volt, tehát összesen a szociális segélykeretből 13.342.304 Ft volt az az összeg, ami az Önkormányzati Közüzemi Vállalat felé a fizetési kötelezettséget, illetve a hiányt csökkentette.

Vámosi Tibor:

Én úgy érzem, hogy egyik bizottság sem adott választ minden kérdésre. Legfőbb kérdésnek tartom a következőt: "Véleményem szerint a költségvetési gazdálkodás nem azt jelenti, hogy az egyes feladatokra előirányzott kereteket a kapacitások tervszerű kihasználása érdekében felhasználjuk, hanem azt, hogy a szükséges feladatokat megoldjuk. Indokolt, hogy a Testület a kérdésben állást foglaljon!" Úgy érzem, hogy ebben a kérdésben nem foglaltunk állást, pedig ez egy nagyon lényeges dolog.

Leszkovszki Tibor:

Az én értelmezésemben a Képviselő-testület pontosan állást foglalt a költségvetési rendeletnél, amikor Falussy Sándor felügyelő bizottsági elnök által ismertetett határozat pontjairól szavaztunk. Amikor azt mondtuk, hogy nem adjuk át a 43 milliót, amikor azt mondtuk, hogy nem adjuk át az intézmények műszaki üzemeltetését. Tehát állást foglalt a testület.

Vámosi Tibor:

Azonban van az Önkormányzat, mint tulajdonos és a Közüzemi Vállalat között egy olyan gond, probléma, hogy a vállalatnál van egy adott kapacitás a különböző üzemágakban, és van egy létszám, amit akkor is fenn kell tartani, ha nincs megrendelés. Azt mindenképpen tisztázni szükséges, hogy milyen formában, milyen létszámmal kívánjuk a továbbiakban a vállalatot fenntartani. Erre vonatkozóan én úgy érzem, hogy egy konkrétan kidolgozott feladatterv kell és nem egy ilyen indirekt módon megadott válasz.

Falussy Sándor:

Vitát nem kívánok gerjeszteni, de szerintem Vámosi úr kérdése jogos volt és a válasz mintha nem egészen erre irányult volna. Az igazgató úrral a Felügyelő Bizottságban is átbeszéltük ezt személyesen is és nem egészen erről van itt szó. A városüzemeltetés egy csomó olyan feladat, ami a 10/1992-es rendeletben benne van, és hogyha megrendelésről beszélünk, itt jön a kettős értelmezés, hogy nem egészen teljesül a számlázás, mert hogyha nem végez egyes munkákat, mint pl. hóeltakarítás, akkor is vannak költségek. Ha a feladat oda van téve és azt neki el kell látni, ehhez elég nagy kapacitást fenn kell névleg tartani, de ha annak nincsen semmi dolga, költség akkor is van. Ezek azok a dolgok, amik megfontolandóak, hogy a rendelet szerint előírjuk a feladat elvégzését, de közben számlázás alapján működik. Ez már vita tárgya lehet, mert nem biztos, hogy a