

A lakásértékesítésből befolyt pénzből mennyit akarunk lakásfelújításra fordítani - ez volt az első kérdés. Ebben a konstrukcióban, ami le van írva: semmit.

A másik: mi a célja a Jóléti Szolgálati Alapítványnak, azaz mi ez a szervezet?

A finanszírozás önkormányzati oldaláról tekintve: az összközműves telek átadása a közhasznú építők számára, illetve az építőszövetkezetek számára opcióval, vagy különféle záradékkal (ha nem valósul meg, nem kerül tulajdonukba), illetve amit megcélzott a 150 ezer Ft a fiatalok első lakáshoz jutásának támogatása, ami lehetséges konstrukció, de jelenleg nincs ilyen támogatás rendszerünkben, azaz kedvezményes hitelnyújtás.

A Jóléti Szolgálati Alapítvány egy mozgalom, mely Várpalotán is már működött. Jelenleg 39 ilyen alapítványi konstrukció van az országban. 40 volt, egy megszűnt - ez a várpalotai. Egyébként Sümegen indult ez a lakásépítési program, tapasztalatcserét ott lehet ezzel kapcsolatban végezni.

F a l u s s y Sándor:

Tulajdonképpen melyik alapítvánnyal akarunk szerződést kötni a 39 közül?

T ö r z s ö k Károly:

A központival.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Központi támogatásra itt kell létrehozni.

S a j t o s János:

6 minisztérium van felsorolva. Ők csak a nevüket adják, vagy anyagi támogatást is az alapítványhoz?

T ö r z s ö k Károly:

Sajnos pénzt nem nagyon adnak, legfeljebb azoknak a köröknek tud adni a minisztérium, melyek bekapcsolódnak ebbe a körbe. A minisztérium a koordinációt végzi, az építőanyagvásárláshoz tud kedvezményt adni, illetve a Népjóléti Minisztérium esetleg a közhasznú munkások foglalkoztatását tudja még megoldani.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Kht-t ki hozná létre, ki finanszírozná?

T ö r z s ö k Károly:

Ez a Jóléti Szolgálati Alapítvány keretében már létrejött.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Köszönöm.

V á m o s i Tibor:

A lakásépítéssel kapcsolatban hasonló aggályom van, mint a bizottságnak és képviselő-társaimnak.

A határozat 4. pontjában a honvédség tulajdonában lévő 60 lakásról van szó - ez ma Várpalota város szegye. Ez lepusztulóban van, tudomásom szerint egynek a tetőszerkezete van jelenleg felújítás alatt.

Szeretném, ha ezek hogylétéről Polgármester úr adna valami tájékoztatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közös határozatunk alapján az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke kapott tárgyalásra felhatalmazást. Három alternatívás javaslatunkra, melyet az Önkormányzati Közüzemi Vállalat értékesítési csoportja tavaly eljuttatott szakértői véleménnyel alátámasztva az illetékesekhez, erre ezidáig nincs válasz.

Bízom abban, hogy annak ellenére, amit Víg Ferenc vezérőrnagy úr mondott - "sok az objektum, kevés a katona, pénz pedig egyáltalán nincs" - mégis fél éven belül meghallgatásra kerül javaslatunk, s valamit értékesítés területén tudunk tenni. Szabó Gyula úr mondta, hogy próbálják segíteni rajta, menjek el vele, mert zárt kapuk fogadják. Valami miatt nem érdekli őket az értékesítés. Sajnos ezt tapasztalom én is. Nem tartozik ehhez az alakulathoz, Fehérvárhoz tartozik, s így ebben csak a központ dönthet.

D e á k Istvänné:

A következő kiegészítést szeretném elmondani: mindkét bizottság, amelyikben részt vettem - Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság - abból a szempontból indult ki, hogy nincs lakásépítésre, vagy lakáshoz jutáshoz lehetőség. Ettől függetlenül elvetni nem szabadna ezt a lehetőséget, úgy kellene gondolkodni, mint amit a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javasol, hogy ismerkedjünk meg ezzel egy kicsit közelebbről.

Azt javaslom, hogy ne úgy döntsünk, hogy egyáltalán ne foglalkozzunk vele, hanem próbáljunk kicsit alaposabban utána nézni, mert a fiataloknak nagyon nehéz lakáshoz jutni, vagy építkezni, főleg a hátrányos helyzetűeknek. Nem véletlenül próbálkozik az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság valamilyen megoldással.

Ha megkapja Dr. Szabó Gyula elnök úr azt a támogatást, ami itt a határozatban szerepel, talán komolyabban lehet venni próbálkozásait a Néphadsereg részéről, mert megpróbáltak tárgyalni a honvédséggel, de ha a testület áll mögöttük, valószínű, hogy eredményesebb lesz a tárgyalás.

Az 1. pont csak arról szól, hogy keressük velük a kapcsolatot, informáljanak bennünket a 4. pont szerint, s akkor talán el lehet fogadni ezt a határozatot.

Dr. N a g y László:

Köszönöm szépen, tulajdonképpen Deák Istvänné elmondta, amit én is akartam. Ez lett volna a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata is.

Addig határidőkkel megtűzdelni akciót nem lehet, amíg ennek pénzügyi feltételeit nem ismerjük.

D o m o k o s István:

Javasolom az 1. pont mondatát bővítsük ki, vegyük fel a kapcsolatot novemberig a Házati Alapítvánnyal és a HABITÁT Alapítvánnyal is. Azt kériük ők, hogy telket biztosítsunk nekik kedvezményes hitelekkel, s kalács rendszerrel építenének lakásokat.

Egyetértek azzal, hogy addig ne hirdessünk meg semmit, míg nincs valamilyen konkrét eredmény.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Egyéb észrevétel?

M o l n á r László:

Maximálisan egyetértek azzal, hogy lépjen a város előbbre, hogy a feltételeket jobban megismerve tudjunk majd dönteni, megismerjük, hogy hogyan működnek a rendszerek. A jól működőket kell támogatni, s tiszta képet kapva tudom támogatni a letisztult előterjesztést, ha már több részletével is meg tudtunk ismerkedni az anyagban.

Egy megjegyzésem lenne - nem szeretnék egyetlen csoportot sem különösen támogatni, vagy hátrányos helyzetbe hozni, de túlzónak tartom az 1. oldalon a második francia bekezdést: " - nem tőkeerős fiatal családok, volt állami gondozottak, egészségkárosodottak, köztisztviselők és közalkalmazottak első lakáshoz jutásának, minőségi lakáscseréjének támogatása,"

Van még jó pár csoport, akik ide bekerülhettek volna. Nem szerencsés egy csoportot se kihagyni, mert a városban a nagyvállalatok sem nagyon adnak támogatást. A rászorultság lehetne az elsődleges cél.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Zárom a vitát.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a határozati javaslatot nem támogatta.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az 1.) pontból javasolja kihagyni: "illetve a Városi Televízió igazgatójával előzetesen egyeztetett időpontban meg kell szervezni egy olyan tájékoztató műsort, amelyből az érintettek közvetlenül tájékozódhatnak a programról.", valamint a 3.) és 5.) pontok törlését javasolja.

Ennek lényegét elmondta Deák Istvánné: ennek célja információgyűjtés lenne, s amikor tisztában vagyunk a lehetőséggel, akkor döntsünk - ezt a javaslatot tudom én is támogatni.

Aki a határozat-tervezetet a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata alapján elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

179/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete ismerve a városban kialakult lakáshelyzetet, a fiatalok nehéz anyagi körülményeit, feltétlenül indokoltnak tartja, hogy a város az alapítványi háttérű szociális lakásépítési programban részt vegyen, az ehhez szükséges segítséget az önkormányzat részéről megadja. Ennek érdekében:

1.) Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke vegye fel a kapcsolatot a Jóléti Szolgálati Alapítvány azon képviselőjével, aki a Jóléti Építők Program keretében a szociális lakásépítésekkel kapcsolatos teendőket végzi. Ezen kompetens személyt meg kell hívni a Képviselő-testület ülésére, hogy a testület tagjai közvetlenül szerezhessenek információt.

Határidő: 1996. II. félév első ülésnapja

Felelős: Dr. Szabó Gyula Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

2.) Fel kell mérni, hogy a városban hol van és hány olyan telek van, amely összközművel ellátott, vagy hamarosan ellátott lesz, és ezekről jegyzéket kell készíteni.

Meg kell vizsgálni, hogy az esetlegesen meglévő építési telkek közül melyek használhatók fel a szociális lakásépítési programban. A területek reális forgalmi értékét meg kell jelölni.

Határidő: 1996. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3.) Felhívja a Képviselő-testület a polgármestert, valamint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökét, hogy folytassanak előzetes tárgyalásokat arról, hogy amennyiben a Magyar honvédség a használaton kívüli lakásait átadná az önkormányzatnak, e program keretében és segítségével megoldható-e azok felújítása.

Határidő: 1996. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11.38 órakor Surányi Pál képviselő kiment. Létszám: 20 fő.

13.)	Városháza tetőtér átalakítás tervpályázatának elbírálása	(175)
------	--	-------

Leszkovszki Tibor:  
Kérem a bizottságok véleményét.

Tránszky László:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a PANNONTERV Kft. által benyújtott vázlatot javasolja támogatni azzal a megjegyzéssel, hogy a tervezővel a későbbiekben még egyeztetés szükséges.

Domokos István:  
A Beruházási Bizottság megjelenés szempontjából 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy csak arról dönt, hogy tetszik-e, vagy nem, a többi tekintetében a bizottság állást nem foglal.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a PANNONTERV Kft. tervpályázatát alaprajzi megjelenésében megfelelőnek találta, viszont a külső megjelenésén - homlokzaton - változtatni kell.

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 8 igen szavazattal úgy döntött, hogy nem kíván állást foglalni.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Tisztelt Képviselő-társaim!

Azt javasolnám - végigolvasva a bizottsági jegyzőkönyveket - hogy fogadjuk el a PANNONTERV Kft tervét, mint előtanulányt, s kérjünk tőlük gyors, külső homlokzati megjelenésre vonatkozó 2-3 alternatívát. Ezt elfogadhatónak tartja a testület döntő többsége. Külső megjelenésében kellene a szinkront megteremteni, de hosszadalmas vitát nem javaslok ez ügyben.

Fazekas István:

Előttünk van még a 177-es anyag is - a házasságkötő terem elhelyezéséről.

A tervezéssel kapcsolatban fennáll-e még az az elképzelés, hogy a tetőtérben lévő helyiség több funkciós lesz?

Leszkovszki Tibor:

Igen.

Molnár László:

Hogyan jutunk el négy lépésben a reprezentatív teremig? Ez olyan helyiség, ahol nem lehet tanácskozni - ki kellene már mondani, hogy szüksége van a városnak egy reprezentatív teremre, a városháza épületének megváltoztatására, s nem kellett volna négy lépésben ide juttatni ezt a kérdést.

Ennek finanszírozása miből történik?

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület döntötte el a költségvetési rendelet elfogadásakor ezt a végcélt. Ennek első lépése ebben az évben a tetőtér felújítása, majd a belső tér kialakításánál jövőre eljutunk a tanácskozásra alkalmas, illetve a reprezentatív terem kérdéséig.

Az előző tárgyalásokon ennek Te is részese voltál.

Falusy Sándor:

Egyetértek azzal, hogy ezt a tervet kiemelhetjük, s kérhetünk több új vázlatot. Instrukcióként annyit: hogy a homlokzati megjelenés módosítására lenne szükség, így legalább a tetőszerkezet egységes lenne, illetve az ablakméretek egységesítése is lehet, a tetőtér világítást pedig alkalmazni lehetne az előtér dohányzó szakaszára is. Ez jó ötlet a villanyszámla takarékosága szempontjából.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságon elhangzott, hogy esetleg esőbeállóként szerepeljen a földszint feletti erkély. Ez valóban jogos igény lehet.

Domokos István:

A külső homlokzat megjelenése, formája kialakításánál valóban el kellene érni, hogy ilyen esőbeálló biztosítása történjen, hogy ne ázzon el idő előtt a házaspár. Ezt a tervezőnek feladatként kellene kijelölni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A PANNONTERV-et kiemelve - tervezővel további egyeztető tárgyalás, tetőszerkezet szinkronba hozása az egész épület vonatkozásában, ablakok arányait figyelembe véve, a tetőtér-világítás módosítása ahogy Falussy úr mondta, esőbeálló kialakítása - aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

180/1996.(VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városháza tetőtér átalakítására beérkezett ajánlatok közül a PANNONTERV Kft vázlattervét fogadja el azzal, hogy - a városi főépítésszel egyeztetve - pályázatát egészítse ki a külső homlokzat és a tetőszerkezet egységes megjelenítésére, a főbejárat feletti esőbeálló kialakítására, valamint a tetővilágítás előtér dohányzó feletti kiterjesztésére vonatkozó módosításokkal.

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított vázlattervet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1996. szeptember 26-i testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**14.) A házasságkötő-terem elhelyezése**

**(177)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Musitzné Balogh Erzsébet irodavezetőnek.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Semmiképpen nem kívánom a bizottságot megsérteni ezzel az előterjesztéssel, de szakmai szempontokat mérlegelve döntöttünk úgy, hogy leírjuk a testületnek, hogy mi miért nem tartjuk megfelelőnek a Nagy Gyula Galériát házasságkötő terem kialakítására. Ebben csak arra szorítkoztunk, hogy mik azok, amik hiányoznak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület megbízta a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy egyeztesse a véleményeket az érintettekkel, ezért sértő volt, hogy velünk, illetve a házasságkötő terem dolgozóival senki nem tárgyalt, a résztvevőkkel szakmai érdekegyeztetés nem történt. Megkérdeztem Musitzné Balogh Erzsébetet, hogy történt-e velük ilyen egyeztetés, s ő mondta, hogy nem. Egyedül Sárvári Miklósné vezette végig a bizottságot.

Ezért kértem, hogy az érintettek írják le véleményüket - ez itt van.

T r á n s z k y László:

Ez sértő a bizottságra nézve, s visszautasítom, hogy Sárvári Miklósné háziasszonykodott volna. Ő tudtommal a Nagy Gyula Galéria vezetője. Ő adta meg azokat az egyéb apró tippeket, melyeket vizsgáltunk: hangosításnál a rossz akusztika javítására, valamint hogy hol lehetne a gépi zenét

elhelyezni, illetve megnéztük a helyiségeket. Arra törekedtünk, hogy ne végleges legyen ez az elhelyezés, ezért csak olyan munkálatokat végezzünk el benne, mely a későbbiekben sem válna hátrányává az épületnek. Hogy ezeket a munkákat hol lehetne elvégezni és hogyan, abban a kérdésben a Galéria vezetője - nem mint háziasszony - igen nagy lelkesedéssel mutatta meg azokat a lehetőségeket, amelyek ennek megoldását elősegítenék, tehát visszautasítom azt, hogy nem egyeztettünk. Más kérdés, hogy a dolgozókkal ő hogyan tárgyalta meg a dolgot. Nem a bizottság feladata a dolgozókkal az egyeztetés. Úgy gondoltuk, hogy egy egy fős vezető a dolgozókkal egyetértésben kell, hogy nyilatkozzon. A Galéria-témát bizottságunk mindenképpen későn adta be, ezért nem került be amikor akartuk, viszont megkapta a Képviselő-testület és a Polgármester úr jóval előbb, mint más bizottsági anyagot.

A bizottsági üléseken a Galéria vezetője, valamint a hivatal irodavezetője részt vett, s egyetlen negatív észrevételt nem tett, pedig tehetett volna. Nálunk demokrácia van, tehát az irodavezető is elmondhatta volna véleményét. A Polgármesteri Hivatal tetőterének beépítéséről eddig nem volt szó. Megépítjük a tetőteret, ahol majd később házasságkötő terem lenne - erre most javasolják, hogy itt legyen a reprezentatív terem a földszinten a megüresedő irodákban.

Bizottságunk állásfoglalásánál figyelembe vettük a város intézményeinek kihasználtságát, ezért javasoltuk a Nagy Gyula Galériát. Ha a házasságkötő eljön, azt bérbe lehet adni, s pénzt lehet így szerezni.

Akik eddig igénybe vették házasságkötés alkalmával a Galériát - azoknál ezek a problémák nem merültek fel. Több esetben rendeztek már itt esküvőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Eddig a város úgy volt, hogy van egy nem egészen megfelelő házasságkötő intézménye. Ma már több alternatívás házasságkötő megépítéséről van szó. Célszerű lenne, hogy csak az egyikre helyezzük a hangsúlyt, mert felesleges, hogy ugyanazon címen két fejlesztést is végrehajtsunk. A Galériát visszhang-mentesíteni kell, de ne fejlesszünk ott, ha máshol lesz a házasságkötő terem.

D e á k Istvánné:

Két dolgot szeretnék mondani:

Ami jelenleg működik házasságkötő terem, minősíthetetlen.

A Galériánál amit javasoltunk felújítást nem olyan nagy költség, amit ne lehetne végrehajtani, amíg a tetőtér beépítésre nem kerül.

A dolog szépséghibája valóban az, hogy a dolgozók valóban nem megfelelően lettek tájékoztatva. Ők megkerestek, hogy látnak technikai problémákat, mert a Galéria nem alkalmas arra, hogy a dokumentációt elhelyezzék, illetve nincs hely, ahol várakozni lehet. Szakmai indokokat soroltak fel. Tehát hiba csúszott a dologba, amikor a vezető nem egyeztette az ő véleményüket.

Ez az anyag az ő véleményüket tartalmazza. Az a kérdés, hogy elfogadjuk-e felvetésüket, vagy hagyjuk a vezetővel történt egyeztetés alapján az eredeti határozatot helyben.

Dr. Nagy László:

Kérem Polgármester urat, hogy a bizottsági véleményeket elmondhassuk.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja a határozat visszavonását.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a Képviselő-testület ne vonja vissza előző döntését, a terem kialakítását a Nagy Gyula Galériában jónak tartja.

Dr. Bakonyi Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a második határozat-tervezetet támogatja, bár furcsa, hogy aki megfizeti, annak lehet a Galériában esküvőt tartani.

Leszkovszki Tibor:

Tránszky úr említette, hogy demokrácia van. Ezért tették le a dolgozók is véleményüket. A házasságkötés szertartása az ő tevékenységük kb 15-20 %-át teszi ki napi, heti munkájuknak, amelyhez feltételt teremtünk, miközben a többit tönkretesszük.

Az Anyakönyvi Hivatalnak a feladata a végső cselekvése egy munkafolyamatnak. Ha nem tudom a többi munka végrehajtásának megoldását átvinni, akkor a megoldás rossz. Ma ugyanúgy lehetőség van nagy létszámú esküvő átvitelére, mint ezelőtt 5 évvel volt. Ez a megüresedéskor dől el.

Ez egy szolgáltatás. Ez ideiglenes átmeneti áthelyezés. Megkérdezem, hogy egy ideiglenes helyzetben a szolgáltatás színvonalát miért rontsam az áthelyezéssel?

Én voksomat a múltkori határozati javaslatához adtam. Nem volt időm utánanézni, elfogadtam, hogy le van egyeztetve úgy, mint amikor én 5-6 ember munkakörülményét vizsgálva a bölcsődei elhelyezéshez kértem a tervet, s leegyeztettem az összes érintettel mindent részletremenően. Én ezt az egyeztetést feltételeztem, amikor azt mondtad, hogy minden érdekelttel egyeztetve hozta meg a bizottság a határozatát.

Tránszky László:

A demokráciánával kapcsolatban Musitzné mondta az előbb, hogy nincs lehetősége véleményt nyilvánítani. Én a demokráciát erre értettem.

Az irodát a Polgármesteri Hivatalban gondoltuk elhelyezni. A működési feltételei biztosítva lettek volna.