

Még egy dolgot szeretnék elmondani, hogy a két kompozíció-nál, ami fölött döntenünk kellene, nem az ár elsődleges nálam, hanem az, hogy a gyerekek a harangot állandóan ütni fogják, ami nem tenne jót az emlékműnek. Ez az egyik, a másik pedig, hogy mivel van benne fa szerkezet is, ezért ennek a megóvása, karbantartása egy folyamatos költséget fog jelenteni. Ezért én a 2. variációra voksolok, úgy érzem, hogy ez is kifejezi azt, amire szánjuk, nem kívánja a folyamatos felügyeletet, hogy megvédjük a gyerekektől és egyéb külső beavatkozástól és karbantartást sem igényel.

B á t o r Antal:

A képviselő bizottsági tagokkal és a felvetővel is megbeszéltük, hogy az ipari bizottság úgy dönt, hogy elfogadjuk a 2. variációt.

Szeretném elmondani, hogy nagyon jól estek polgármester úr szavai, amikor azt mondta, hogy 6-7000 polgárnak, akik a világháború idején itt laktak fájdalman enyhítünk az emlékmű felállításával. Ezt annyival kiegészíteném, hogy akik bevándoroltak, valahol nekik is vannak világháborús emlékek és vannak halottaik, így nekik is épül ez az emlékmű. Ennek ellenére biztosan van több száz ember, aki ez ellen tiltakozik, nem ért vele egyet, mégis javaslom az emlékmű felállítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárnám a vitát és Farkas László módosító indítványát tenném fel szavazásra, ami úgy hangzott, hogy vonjuk vissza a múltkori határozatunkat, vagyis ne kerüljön felállításra világháborús emlékmű, hanem majd csak egy emlékmű, ami minden célt szolgál. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen, 20 nem szavazattal Farkas László módosító indítványát elvetette.

Most a két kompozíció közül kellene döntenünk. Az elhangzott bizottsági vélemények sorrendjében teszem fel szavazásra, először az 1. sz. variációt, Gáti Gábor Harangláb-kompozícióját, majd pedig Seregi József Kettős sztelé kompozícióját.

Aki az 1. variációt támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen, 19 nem szavazat mellett Gáti Gábor Harangláb-kompozícióját nem javasolja.

Aki a 2. variációt támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen, 1 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

223 /1993. (XI.09.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

A Képviselő-testület az első és második világháború várpalotai áldozatainak emlékére

**SEREGI JÓZSEF: KETTŐS SZTÉLÉ**

című alkotását állíttatja fel a Thuri György téren.

Felhívja a polgármestert, hogy a műalkotást a művésznél rendelje meg, illetve a kivitelezés költségeiről az 1994. évi költségvetési rendelet előkészítése során gondoskodják.

Határidő: a művésszel való szerződéskötésre: 1994. február 28.

a kivitelezésre: 1994. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság javaslatát tenném fel szavazásra, hogy az emlékmű teljes kivitelezési költségét tegyük cél-tartalékba és ezzel egyidejűleg nyissunk közadakozási számlát a várpalotai OTP-nél. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Mivel elfogadásra került, ennek a közadakozási számlának a kezelésére kuratóriumot kellene kijelölni. Én a Közoktatási és Kulturális Bizottságot javaslom ennek a feladatnak az ellátására. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

224 /1993. (XI.09.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az első és második világháborús emlékmű kivitelezésének teljes költségét helyezze céltartalékba, egyidejűleg gondoskodják közadakozási számla megnyitásáról az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. várpalotai fiókjánál.

A képviselő-testület a közadakozási számla kuratóriumául a Közoktatási és Kulturális Bizottságot jelöli ki és egyidejűleg felkéri, hogy a helyben szokásos módon tegye közzé a számla megnyitásának tényét.

Határidő: a céltartalékba helyezésre:  
1994. évi költségvetés készítése  
a közadakozási számla nyitására:  
1993. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/4.) A Jóléti Szolgálati Alapítvány működéséről beszámoló

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alpolgármester úrtól kérdezném, hogy kívánsz-e szóbeli kiegészítést adni?

D o m o k o s István:

Nem, azt hiszem a tájékoztató tartalmazza mindazt az információt, ami jelenleg szükséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A pénzügyi bizottság a kialakult helyzet súlyosságának megfelelő mélységű tárgyalást, intézkedéseket tart szükséges-

nek, az intézkedéseknél az alapítványok működésére vonatkozó szabályokból kiindulva, nevezetesen, hogy ezek az alapítványok a törvényi kereteknek megfelelően az ügyészségek törvényességi felügyelete alatt és az alapítók felügyelete alatt működne, az alapítók a kuratóriumon keresztül gyakorolják a felügyeleti jogaikat. Ez volt a bizottság véleménye 7 igen, 1 tartózkodás mellett.

C z i f r a László:

A Jogi- és Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú véleménye a következő:

A beterjesztett tájékoztató alapján a Jogi- és Ügyrendi Bizottság úgy látja, hogy az Alapítvány működésképtelen, amely a régi kuratórium visszahívásával és egy új kuratórium megbízásával sem tehető működőképessé, ezért a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a törvénynek megfelelő eljárás kezdeményezését.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az anyagot és az volt a véleménye, hogy a döntést egy revízió előzze meg és utána tárgyaljuk érdemben az anyagot, amikor már a revízió megállapításai ismertek.

14,50 órakor: Dr. Bakonyi Csilla visszaérkezett (24 fő)

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 4 igen, 3 tartózkodás mellett a következőt javasolja:

A részönkormányzat felkéri a képviselő-testületet, hogy az Alapítvány kuratóriumának képviselő tagjainak, Domokos Istvánnak és Dr. Bakonyi Csillának az esetleges felelősségét az Alapítvány jelenlegi helyzetének kialakulásában vizsgálja meg és a szükséges intézkedéseket tegye meg.  
A részönkormányzat felkéri a képviselő-testületet, hogy Gálné dr. Kósa Magdolnát az EXPO tanácsadó szervezetéből hívja vissza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

P a t o n a i József:

Az anyag veszteségről beszél, én a helyzet súlyosságáról beszéltem, és ennek mértékének a behatárolásához segítséget nyújtana, ha választ kapnánk arra, hogy mennyi volt az Alapítvány vagyona az induláskor, mennyit kapott támogatásként az elmúlt idő alatt és mennyi most a vagyona.

D o m o k o s István:

Én magam is többször kértem, hogy az Alapítvány megalakulásától kapjunk tájékoztatást a működésről.

Ma reggel kaptam Dr. Kósa Magdolnától egy levelet, melyben bevételként 17.048.000 Ft, vállalkozási tevékenységből 1.007.000 Ft bevétel szerepel, tehát összesen 18.055 eFt.

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Tisztelt Képviselő-testület!

Először Domokos úrnak a felvetésére válaszolnék. Domokos úr a kuratóriumunk tagja, az üléseinken részt vett, én feltételeztem, hogy amikor kért tőlem egy beszámolót az Alapítvány tevékenységéről, akkor az előzményekkel tisztában van. A beszámolót nem személy szerint tőlem kérte a képviselő-testület. Ha tőlem kéri, akkor egy teljes, 1,5 éves időszakról számolok be.

A vagyonról:

Alapítványunk amikor indult 1992. áprilisában, induló vagyongként az önkormányzattól kaptunk egy 37 ha ipari területet gyógynövénytermesztés céljára, ami utólag 33 ha-ra módosult. Kaptunk egy óvóhelyet, aminek a papír szerinti értéke 20 millió Ft és amikor költöztünk volna derült ki, hogy ez egy föld feletti 100 m<sup>2</sup>-es pince. Ez lett volna alkalmas az állattartás épületének. Továbbá kaptunk kertészetre további 3 millió Ft értékű földet. Ez a Doktor-sziklánál egy 11 ha-nyi égeményes föld, amiből megnézem azt a mezőgazdászt, aki veteményes kertet tud csinálni. Ezzel az induló vagyonnal kellett megvalósítanunk a gyógynövénytermesztést, a konyhakerti növénytermesztést és az állattenyésztést. Annak idején papíron testületi határozattal további épület állt volna rendelkezésünkre, közel 2 millió Ft értékben varrodai tevékenységre. Amikor indultunk volna a varrodával derült ki, hogy sehol egy épület. Akkor én nyakamba vettem a várost, minimum egy 200 m<sup>2</sup>-es helyiségre lett volna szükségünk. Egy 64 m<sup>2</sup>-es volt zöldséges épületet találtam, havi 16.000 Ft bérleti díjjal.

Az igaz, hogy elnyertük ugyan a 15 millió Ft-ot, de amikor a tevékenységet elkezdtuk volna derült ki, hogy az állatainknak nincs hely, mert a kapott épület pince. Földet olyat

kaptunk, amiben nem lehet növényt termesztetni. Ilyen körülmények ellenére is nekiindultunk a tevékenységnek, mert úgy gondoltam, hogy felelőtlenség lett volna visszaadni azt a 15 millió Ft-ot, amit a városnak nyertünk.

Az állatokat valahová el kellett helyezni, ekkor adódott a péti szovjet laktanya, amiért azóta annyi megrovást kaptunk. Ahhoz, hogy ott állatokat lehessen elhelyezni, több százezer forintot rá kellett költeni, ezenkívül a bérleti díja havi 180 eFt.

Tény, hogy ez a 15 millió Ft önmagában szép, de a teljes összeget még a mai napig sem kaptuk meg, csak 12 milliót és azt is 9 részletben.

Mivel ez a non-profit rendszer egy teljesen új konstrukció, tele van rendszerbeli hibákkal.

Hitellehetőség nincs, pedig enélkül nem lehet gazdálkodni, ha nem folyamatos a pénzügyi ellátás. Csökkent munkaképességűekkel kell dolgoznom, mert ezt vállaltam, de nem kapok céltámogatást, amit más célszervezet megkap. A készletezés gondjai is ugyanúgy terhelnek, ami nagyon nagy teher, ezenkívül a dolgozók bére, TB járuléka is sújt bennünket. Ez alatt a másfél év alatt 10 millió bérköltség és 5 millió TB járulék terhel bennünket és ezzel szemben, amit ezektől az emberektől el lehet várni az jóval az átlag alatt van. Csupán 5 millió Ft-os eredményt produkáltak a másfél év alatt. Tehát itt 10 millió veszteség van és akkor még nem beszéltem a működési költségekről.

A másfél év alatt folyamatosan kritika illetett bennünket, segítség viszont annál kevesebb. Azt a vagyont, amit kaptunk nem dorbézoltuk el, minden megvan. Állami szinten megtakarítás is van, mert azok az emberek, akik nálunk dolgoztak nem mentek munkanélküli segélyért és nem mentek az önkormányzathoz sem különböző támogatásokért, mert volt egy jövedelmük.

Azért vannak anyagi javaink, vettünk számítógépeket, egy mikrobuszt, elkészültek épületek.

Összefoglalásként csak annyit, hogy működésünkhöz a feltételek minimális mértékben sem voltak adottak, se az alapítványon belül, se az alapítványon kívül és ilyen adottságokkal én ilyen produktumot tudok csinálni.

Még egyetlen dolgot: a Péti Részönkormányzat az EXPO bizottságból való visszahívásomat kérte. Ennek a kettőnek nincs köze egymáshoz, az egy teljesen más dolog. Az Alapítványnak vannak megfelelő fórumai, ahol a tevékenységemet elbírálnak, ahol pálcát törhetnek felettem.

Patonai úr kérdésére szeretnék még reflektálni:

Az adósságunk tényleg 11 millió Ft, de ebben bent van az a másfél millió forint is, amit még meg sem kaptunk, ami a 15 millióból hiányzik. A vagyonunk egy része beépített beruházásban testesül meg, van egy kompletten felszerelt var-

rodánk, ahol egy olyan színvonalat sikerült kialakítani, hogy egy olasz divatszakember a mi varrodai tevékenységünket, felszereltségünket, embereinket elfogadta, ami egy hosszútávú kapcsolat lehet.

Ezenkívül van két millió forintunk a Kolping szakiskolánál, ami egy betétként funkcionál, a gyakorlati oktatáshoz 2 millió Ft szolgál faipari tevékenységként eszközül és szeptembertől pedig a mezőgazdasági képzés gyakorlati oktatását nálunk végzik.

F a r k a s László:

Van-e az Alapítványnak szervezeti és működési szabályzata? Ebben a tájékoztatóban nem szerepel az 1992. évi eredmény, ezt megismerhetjük-e?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Van élő Szervezeti és Működési Szabályzatunk, az önkormányzatnál is van belőle egy példány.

Múlt évi mérlegünk a hatóságoknak leadásra került, ebben szerepelnek mind a bevételek, mind a kiadások. Ehhez csak annyit tudok hozzátenni, hogy most volt egy APEH revíziónk, ami pozitív eredménnyel zárult, semmiféle tevékenységünket nem marasztaltak el, gazdálkodásunk a számviteli rendnek megfelelő volt. Mivel a személyi jövedelemadót nem tudtuk befizetni ennek oka pedig az a pénznélküliség, ami az anyagból is látszik, ezért mulasztási bírságot róttak ki ránk, de más hiányosságot nem állapítottak meg.

P a t o n a i József:

Mennyi pénz kellene véleményük szerint ahhoz, hogy az Alapítvány tevékenysége folytatható legyen?

15,10 órakor: Papp Gyula elment (a létszám: 23 fő)

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

8 millió Ft.

Dr. B u z á s i István:

A költségek megbontásáról kellene egy részletes kimutatást látnunk, mert a bevétel és a kiadások között olyan óriási az aránytalanság, ami mindenfajta további tevékenységet megkérdőjelez. Had mondjam el, hogy én egy óriási dolognak értékelem azt, ha valaki a társadalom perifériájára szorult embereken próbál segíteni és nagyon jogosnak tartottam Patonai úr kérdését, hogy mennyivel lehetne ezt az alapít-

ványt megmenteni. Ezzel a jóindulatú kérdéssel kezdtem volna én is. Azért kellene egy részletes kimutatás, hogy lásuk hol tudunk költséget csökkenteni, árbevételt növelni, mert itt egyértelműen arról van szó, hogy a kiadás többszöröse a bevételnek.

A Pénzügyi Bizottság nevében azt hiszem mondhatom, hogy mondjuk egy héten belül kérnénk egy olyan kimutatást, amelyben tevékenységi körök szerint lebontanák a kiadásokat, bér, bérjárulék, anyag, egyéb.

A bevételeknél is megbontva szeretnénk kérni, hogy mennyi a termék-eladásból, a bérleti díjból és az egyébből származó árbevétel....

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Most nincs nálam ilyen jellegű nyilvántartás, de el fogom készíteni.

L u k á t s András:

Kérdésem, hogy a 8 millió forint meddig lenne elegendő az elmúlt idő tapasztalata alapján?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Maximálisan 1 évre, mert az a legnagyobb gond, hogy ezekből az emberekből nem lehet nagyobb teljesítményt kihozni. Próbálkoztunk már mindennel, itt egy folyamatos állami dotáció kellene. Pl. már segítség lenne, ha TB-járulékot nem kellene fizetni, vagy ha céltámogatást kaphatnánk.

F a r k a s László:

A tájékoztatóban azt írja, hogy rengeteg tartozásuk van. TB-tartozás, szállítói tartozás, fűtési díj tart., villanyszámla tart. Ezeket miért nem tudta fizetni?

Olyan információt hallottam, hogy az idén 8 millió Ft hitelt vettek fel. Igaz-e a hír?

Igaz-e, hogy az elmúlt hónapokban 33 embert bocsátottak el?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Ezeket a költségeket azért nem fizettük, mert az első szempont a dolgozók bérfizetése volt, az utolsó időben már ez is problematikus volt. Havonta három alkalommal fizettük ki az egy havi bért az utóbbi pár hónapban, és ezért nem tudtuk fizetni már azokat a költségeket, amelyek nem bér jellegűek.

A hitelfelvételre azt tudom mondani, ha felvettünk volna 8 millió Ft hitelt, akkor nem itt állna a gazdálkodásunk. A Központi Alapítvány tény, hogy segített 3,5 millió forinttal, ami mint hiteltartozás szerepel.

Az elbocsátásokkal kapcsolatban: Az augusztusi állományi létszámunk 60 fő volt, most pedig 40 fő. Elsősorban a nyugdíjasoknak mondtunk fel és elküldtük azokat az embereket, akik nem feleltek meg. Folyamatosan leépítjük az ágazatokat, mert ahhoz, hogy közel rendtábilisak legyünk, csak 25 főt szabadna alkalmazni, de ez már ellenkezik azzal a céllal, amiért ez az alapítvány létrejött.

M i s k o l c z i Ferenc:

Azt szeretném megkérdezni, van-e már olyan hosszú időtartamú tartozásuk, ami alapján az Önök valamelyik szállítója már csődeljárást is kezdeményezett?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Tartozásunk van olyan, de mint alapítvány a csődeljárást nem kezdeményezhetik.

C s i s z á r Ernő:

Gondolom másutt is van non-profit alapítvány, azok hogyan működnek?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Ilyen non-profit jellegű alapítvány, ahol vállalkozás is van nincs, első konstrukció vagyunk. Működnek azért hasonló alapítványok, de ezeknek az adottságaik sokkal jobbak voltak, mint a miénk. Mindenhol tényleges vagyont kaptak, amit működtetni tudnak, ezenkívül mindenhol több millió Ft készpénzzel segítette ezeket az alapítványokat az önkormányzat. Van ilyen konstrukciójú alapítvány, amit az önkormányzat alapított és a költségvetéséből dotálja ezeket az alapítványokat, mert foglalkoztatás-célú alapítvány. Sajnos ez nálunk nem történt meg és egyrészt ezért is tartunk itt most.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több kérdés nincs, vitára bocsátom a tájékoztatót. Először a saját véleményemet szeretném elmondani, amit az újságcikkkel kezdenék. Nagyon nem értettem vele egyet és nagyon sajnálom, hogy most az ügyvezető igazgató a problémák okául 95 %-ban azokat az érveket mondta el, amit az

induláskor nem fogadott el tőlem. Ekkor mi Nagy László kórházigazgatóval igen kemény elmarasztalást kaptunk Öntől, hogy nem vagyunk lelkesek, nem támogatjuk az alapítványt, amikor azt mondtuk, hogy nincs meg a realitás alapja ennek a gazdálkodási formának, önfenntartásra, gazdaságos tevékenység vitelére ez a szervezet alkalmatlan. Akkor is többször elhangzott, hogy az az ipari területnek előkészített 37 ha-os terület nem 28 aranykoronás terület és gyógynövénytermesztésre alkalmatlan.

Ha azt mondjuk, hogy az Alapítvány a szó nemes értelmében szociális foglalkoztató és kiegészítő munkakört adó és az önkormányzat ezt így kívánja működtetni és éves 10 millió Ft-ját beletenné, én akkor is azt mondom rá, hogy jelen szervezetben és konstrukcióban működésképtelen.

A másik dolog, én tudom, hogy a szovjet bázisnak kőkemény bérleti díja van, évente több mint 2 millió Ft, de azt is tudom, hogy bérleti díj befizetés csak egy minimális összegben történt meg. Az önkormányzatot megillető bérleti díjból az alapítvány a másfél év alatt csak 2680 Ft-ot fizetett be, mégsem hajtottuk a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetet, hogy hajtsák be az alapítványon a bérleti díjat, mert az önkormányzatnak szüksége van rá.

Még annyit elmondanék, hogy számomra, mint gazdálkodó ember számára a válságkezelő program elfogadhatatlan, mert ez lényegében nem változtat semmin, ettől továbbra sem lesz pozitív eredményű egyetlen tevékenységi ág sem.

#### Dr. Nagy László:

Annyit szeretnék elmondani ezügyben, hogy valóban én is aggályaimat fejeztem ki az induláskor. Én az egész elképzelést rendkívül pozitívnak és humánus dolognak tartottam, de egy olyan variációban történetesen, ami a mai napig sem valósult meg, hogy a munkanélküliek ne járjanak a hivatalba munkanélküli segélyért, hanem valamilyen konstrukció szerint a munkanélküli segélyért valamilyen tevékenységet "fejtsenek ki". Ez volt a koncepciónak a lényege.

Az induláskor az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén az igazgatónő letett egy számsort elének a bevétel és kiadás oldalról, melyben a kiadási oldalon 3 ezer néhány száz Ft bér szerepelt fejenként. Én akkor azt mondtam, hogy ez egy lehetetlen helyzet, hogy amikor a munkanélküli segélye 12 ezer Ft, akkor biztosan nem fog majd az alapítványba elmenni dolgozni 3.500-ért. Nyilvánvaló, hogy ilyen átlagbérrrel még a legzseniálisabb közgazdász sem fog tudni működtetni egy gazdasági egységet.

#### Gálné Dr. Kósa Magdolna:

Ha jól emlékszem, akkor nekem erre az volt a reagálásom, hogy ez egy átlagban értendő, mert ebben benne van pl. a gyógynövénytermesztés is, ami idényjellegű és csak 2-3 hónapot vesz igénybe.