

171/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a működési hiány csökkentése érdekében elhatározza, hogy a Városgondnokság állományába tartozó, családi ünnepeket szervező 2 fős közalkalmazotti munkakört október 1-jével megszünteti.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a létszámcsoökkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli tovább foglalkoztatására Várpalota város Önkormányzata költségvetési szerveinél nincs lehetőség.

1.) Egyidejűleg a 2 fő közalkalmazottnak felajánlja a családi ünnepek szervezésének vállalkozási szerződéssel történő ellátását. Az Önkormányzat 2 éve térítésmentesen rendelkezőkre bocsátja az általuk használt helyiséget, valamint eszközöket. A leltárilag átdott eszközök pótlása teljes egészében őket terheli.

2.) Amennyiben az érintettek nem fogadják el ezen határozatban foglaltakat, úgy a családi ünnepek szervezésének koordinálásával összefüggő feladatok ellátásával a Képviselő-testület a Szindbad Kht-t bízta meg.

Felkéri az Intézményvezetőt, hogy a létszámléptéssel kapcsolatos döntést hozza az érintettek tudomására, és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1.) pont esetén:

a vállalkozási szerződés megkötésére: 2003. október 01.

2.) pont esetén:

az alapító okirat módosítására: a 2003. októberi testületi ülés

Felölös:

Vida Pálné Városgondnokság vezető,
Sárvári Miklósné ügyvezető igazgató,
Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr.Fekete Antal János jegyző

Az egyszeri hozzájárulás igénylésére vonatkozó, létszámcsoökkentési döntéssel kapcsolatos pályázatot benyújtja a Belügyminisztériumhoz.

Felölös: a pályázat benyújtásáért: Dr.Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Következik a Krúdy Gyula Városi Könyvtár. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a működési hiány csökkentése érdekében

elhatarozza, hogy 2003. szeptember 15-től a Krúdy Gyula Városi Könyvtár létszámát 2 fő könyvtáros és 1 fő takarítóval csökkentti. előterjesztő által törölve: - a szombati munkáért járó pótlék 50 %-ban elvonásra kerül Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Törzsok Károly:

A könyvtár megbízott vezetője tegnap jelen volt a bizottsági ülésen és néhány adatot közölt velünk a más városokban működő könyvtárakkal kapcsolatban. En Pápat hoztam fel példaként a határozati javaslatban foglaltak alapmasztására. Pápa 33 ezer lakosú, szemben Várpalotát 22 ezer lakosával. Pápa könyvtárának állománya 120ezer, Várpalotát 80ezer, szintén másfélszerez. Pápa város könyvtára heti 40 óras nyitvatartással működik, a könyvtár vezetőjének tájékoztatása szerint igen magas színvonalon, Várpalotát könyvtára 38 órában tart nyitva. Pápa könyvtárát 10 ember vezeti, Várpalotát szintén 10. Pápa a könyvtárba beiratkozottak száma meghaladja a 6 ezret, Várpalotán 3 ezer.

Leszko vszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Falusy Sándor:

A Gazdasági Bizottság ülésén hosszan vitatkoztunk erről a témakörrel és ahogy ma már itt elhangzott, hogy a dolgokat komplex módon kellene kezelni, más intézményeket görög alá véve azért megfontolásra ajánlom a képviselő-testületnek, hogy itt egy 11,5 fős létszámból egy 4 fős létszámcsoportot állítsunk össze. Ez gyakorlatilag 34,8%-os csökkenés lenne, 3 könyvtáros és 1 takarító. Azt még hozzá kell tenni, hogy azért volt egy álláspontja a Jegyző által beterjesztett anyag tárgyalásakor a Pénzügyi Bizottságnak, ami alapján készült tulajdonképpen az előterjesztés, de ez félreértelmezésre került. Akkor a Bizottság azt mondta, hogy a nyitvatartási idő 30%-os csökkenését tudja elképzelni és az előkészítők ehhez szükséges létszámgényt határozzák meg. Ezzel szemben elvasható is, hogy 30%-os nyitvatartási idő csökkenéséhez 30%-os létszámcsoport csökkenés kell. Ezt így mi nem mondtuk és nem kívántuk és nem is igaz. Nem így működik a dolog, hogy 30%-kal csökken a nyitvatartási idő, akkor annyiival kevesebb munkaadó kell. Nem csak a nyitvatartási időből áll a munkaidő.

Másrészt a könyvtári állomány és az olvasók létszámanak az összevetése is könnyen sántíthat, hiszen nem tudható, hogy itt milyen technikával dolgoznak, mennyi olyan munkafázist igényel esztendő, hogy itt milyen szolgáltatás, ami itt nincs és ott van, vagy itt van és ott nincs, ha Pápat veszem. Ezt megfontolásra ajánlom. Amikor az imént a Polgármesteri Hivatal dolgában konkrét döntés nem született, amikor egyes intézményeknél születik konkrét döntés, akkor itt elbő egy ilyen 34,8%-os létszámcsoportról döntön a testület, amennyiben 2 fő plusz 1 fő takarító létszám kerül megszűntetésre, akkor is 26% felelti a létszám csökkenése. Egyébként nem tudom, hogy minden intézménynél végig fogjuk-e ezt vinni?

Az intézmények jó része - főleg az oktatási intézmények - nyilván nem egyedi intézmények, ez egyedi intézmény.

Harmadrészt - éppen a következő anyag, de ide is tartozik -, hogy a könyvtári tevékenységet és általában a könyvtári szolgáltatást is, ezen keresztül az oktatási, kulturális tevékenységet a mostani kormányzat kiemelten kezeli és azt a rendkívül káros folyamatot szeretné megállítani és visszafordítani, amit egy szerűen úgy lehet fogalmazni, hogy nem olvasnak a mai gyermekek, nem olvasnak az emberek. A társadalmi "elbunkosodás" sajnos jelentős részben ide is visszavezethető. Eppen ezzel a folyamattal ellentétes folyamatot kíván is visszavezethető. Eppen ezzel a folyamattal ellentétes folyamatot kíván generálni a kormányzat, amikor pl. az iskolákban kötelezővé teszi majd a könyvtáros tanár alkalmazását.

Azt gondolom, hogy jelen helyzetben ezt a létszámcsokkentést is épp elég elviseelni és természetesen arra is kell gondolni, hogy eddig túlóra-igény nem merült fel, csak nem ugyanaz 10 könyvtárosból 1-2 kieső embert pótolni, mint 7 főből úgy, hogy a nyitvatartási idő megmaradjon, mert ott már felléphetne túlóra-igény.

Ezért szeretném javasolni a testületnek, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatait fogadja el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

1997. január 01-jén az akkori testület járult hozzá, hogy hétfői napon zárva tartásnak, hogy át tudjanak állni számítástechnika-alkalmazására, fel tudják dolgozni. Hat és fél év után még nem juttattak a végére, úgy emlékszem, hogy 80 ezer db az állomány. Valószínű, hogy a programot sokszor változtatták. A másik dolog. A városi kultúra és szabadidős normatíva 25 mFt, a könyvtár költségvetése 32 mFt és még nem beszéltem a Szindbad Kht-ről, a Sportcsarnokról, nem beszéltem a 15 mFt-ről, amit szétosztottunk a civil szervezetek között.

Tessék mondani az önként vállalt feladatoknak a fedezetét előteremtik úgy, hogy előőröljük a kommunális adót és bevezetjük az építményadót. Konkrét példa, hogy most az 50 m²-es lakásnak a kommunális adója 6.000 Ft, kitesszük a 600 Ft/m² építményadót és beszédünk 30.000 Ft-ot ugyanarról a lakásról. Ha nem fizeti elárverezzük és adók módjára behajtjuk és akkor a szabadon választott feladatokat mind megtudjuk tartani és nincs probléma.

A következő dolog. Sok minden szám itt elhanyagolt az egyeztető tárgyaláson, a bizottsági ülésen, hogy nyilván, ha ott dolgoznék, akkor ugyanezeket az adatokat még inkább elmondanám, de az Alpolgármester út által felvetett dologot máshol folytatom. Kb. a zirci, sümegi nagyszálgal azonos egy-egy veszprémi fiókkönyvtár. Mennék 5 fővel, szombaton nincsenek nyitva, a világ nem dől össze. Erre volt a válasz, hogy a megyei könyvtár nyitva van, nekünk is.

Tehát azt mondom, hogy ha a kötelező feladatok ellátásának fedezete nem biztosított - azért mondom, mert a hír igaz -, akkor az egyénileg felvállalt feladatok az alapkönyvtári szolgáltatáson túlmenően egyéb dolgokat is ellátanak.

Meggyeztünk 2001 októberében a költségvetési koncepció előkészítésénél, a koncepció elfogadásra került, hogy az internet ingyenes megszűnése után önfenntartónak kell lennie. Vitatkozunk velem, hogy a rendszergazdát fizeti-e a város vagy nem? Hát az internet-szolgáltatáshoz van alapvetően a rendszergazda és az egyéb gépekhez, ha azt mondtuk, hogy önfenntartónak kell

lenni, akkor ne a végrehajtás második évében vitatkozunk, hogy most az
beletartozik vagy sem.
További véleményeket kérek!

K r i s t i a n s s y György:

Ezek szerintem olyan kérdések, melyeket akkor kellett volna felvetni, amikor
beszámolt a könyvtár a munkájáról.
Messzemenően egyetértek azzal, hogy vannak olyan létesítmények, olyan
dolgok, amihéz nem szabad nyúlni. A könyvtárnak a lehető legtöbbet nyitva
kellene tartania és a 3000 fős létszám nagyon komoly Várpalotán, jó szám,
nem érzem egy ledegrádalónak. A kultúrát a legfontosabbnak tartom,
és itt minden percet ki kell használni. A szombatra azt mondom legfeljebb,
hogy ne, de a heti rendszeres, 8 óras nyitvatartást nem tudom magamra
vállalva jó szívvél azt mondani, hogy nem szervezem meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bizottság bevezető szakasz módosításából kiesett a nyitvatartási idő.
Pontosan ilyen megfogalmazásból, mert az igazgatónő látszólag elfogadva a
létszámcsokkentést, közölte, hogy továbbra is a 38 óras nyitvatartást biztosítja
és ebben egyeztünk meg, hogy ennek elfogadása és realizálása esetén a
Könyvtár Szabályzatban beépítve kerül a terület elé jóváhagyásra.
Tehát a 38 órát tartani akarja.

K a t o n a Csaba:

Egy kicsit sajnál Alpolgármester úr összehasonlítása Pápa és Várpalota között.
Ebben az egyben nem biztos, hogy össze kellene hasonlítani két várost.
Azt tudjuk, hogy Pápa jelenleg középiskolai létszám van és valószínűleg
azért jóval többet iratkoznak be a városi könyvtárba, pontosan ezek a diákok.
Itt érdekes az lett volna, ha felmért lakosság esetében hasonlítjuk össze a
számokat.
A másik dolog, amire itt visszatérünk, hogy akkor, amikor a könyvtárnak a
nyári zárva tartásáról beszélünk, azt abszurdnak tartom, főleg mióta ez az
internetes szoba működik. Ez az egyetlen olyan dolog, amely elvileg bármelyik
gyermeket beviszi és úgy tűnik be is mennek, hisz erőtől úgy számoltak be,
hogy működik.
Nem akarom elhinni, hogy egy óras internetes szolgáltatásért legalább 100
Ft-ot ne kérhetne el bármelyik gyermektől.

F a l u s s y Sándor:
250 Ft most.

K a t o n a Csaba:

Ha azt megnézem, hogy egy géppel kiszorom, az 800 eFt, tehát majdnem 1
mFt. Nem akarom elhinni, hogy ebből - főleg 250 Ft/óradíjból - nem tudja
kiszádkodni ennek a fenntartását, ebből még a felújítását is tudja bőven
fedezni.

S u r á n y i P á l:

A nyitvatartással kapcsolatban, nem hangzott el az előkészítők részéről, hogy a nyitvatartásra javasolt idő számadatai nem stimmelnek, tehát egyesek lehet itt abból a kottából dolgoznak, az itteni leírt nyitvatartási idővel, tehát keddtől péntekig nem csak a 14-18 óráig van tervezve, hanem 10-12 óráig is. Annyi pontosság a határozati javaslatban feltétlenül kell, hogy ha ezt egy keretnek tekintjük, akkor ez az összeg ellenben nem 27 óra, hanem 29 óra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Azt mondtá az igazgatónd, hogy ilyen köztes szünetet ő nem ismer. Tehát mindenkinek az igényét nem lehet kielégíteni!

S u r á n y i P á l:

Ki-ki válaszolja, hogy vagy a Pénzügyi vagy az Oktatási Bizottsági javaslatot, vagy egyiket sem támogatja, én nem óhajtok egyik mellett sem érvelni.

K a t o n a C s a b a:

Még egy dolgot, hogy a számítógépes rendszerre való átállást csinálnak és hogy mennyi ideje csinálja. Érdekes, hogy lehet katalógust számítógépes rendszerre vinni, azt is használhatják - de ez gép kérdése, hogy hozzájutnak-e ahny géphez, amennyien bemennek -, a másik lehetőség az, hogy internet-hozzáférésük van, amivel előleg a várpalotai helyörténeti adatok felidőzése történik. Ez szerintem egy olyan dolog, ami elég hosszú és folyamatos munkát igényel. Tehát a könyvtár előleg egy gyűjtőmunkát is végez tudtommal, annak a felidőzését is végzi tudtommal. Tehát nem csak alapvető szolgálatot csinál.

Szerintem megrendelhetné volna ezt a város is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Értől beszéltek. Az önként felvállalt feladatok mennyit bírnak el a városi budget-ből. Nyilvánvalóan, hogy nem a középítő szeptemberi fog ezen a területen dolgozni. Nem egészen van a szakmai tudás birtokában, nem egészen biztos, hogy a számítógépet is kezel, sok minden van. De mondom, hogy mire alapozok. Arra alapozok, hogy tavaly, amikor a diszpoligáruunk Szij Részó dr. megkeresett, hogy azért adta át az anyagának egy jelentős részt a Szabó Pál Csabának, mert ott van öt éve és hozzá se nyúlt a könyvtár és a normál rakításhoz se fordított gondot.

Helyörténeti anyagként felidőzésre megkapta, öt év alatt nem jutottak hozzá. Ezek után miért fogadjam el, hogy jelentős helyörténeti anyagfelidőzés van.

J á m b o r A t t i l a:

Elhangzott itt egy olyan vélemény, hogy a könyvtár esetében a lehető legtöbb embert meg kell őrizni és ezzel maximálisan egyetértek, jelen esetben pillanatnyilag a lehető legtöbb ez a 7 fő.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel a képviselők részéről?

Tavaszi né Engi Marianna:

A könyvtár nyitvatartási időről a könyvtári törvény úgy rendelkezik, hogy a nyilvános könyvtár alapkövetelménye, hogy rendszeresen a felhasználók többsége számára megfelelő időpontban tart nyitva.
Éppen a Gazdasági Bizottság ülésén többek között ez is elhangzott és akkor döntött úgy a bizottság, hogy ne határozza meg 27 órában a nyitvatartási időt, hanem akkor maradjon a jelenlegi 38 óra azzal, hogy a könyvtári szabályzatukba hozzák vissza a tesület elő.

L e s z k o v a z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, akkor a határozati javaslat bevezető része úgy szólna, hogy "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a működési hiány csökkentése érdekében elhatározza, hogy 2003. október 01-től a Krúdy Gyula Városi Könyvtár létszámát - alternatívás lesz a döntés, mint előterjesztő az eredeti előterjesztési feltevésem szavazásra, módosító indítványának tekintem a Pénzügyi Bizottság 2 fő képviselő és 1 fő taktárolóval való csökkentését. A négy francia bekezdésből a második "a szombati munkáért járó pótlék 50%-ban elvonásra kerül" kikerül.
Bírózár a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra, hogy az "intézmény létszámát 2 fő képviselő és 1 fő taktárolóval csökkentik".
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem és 12 tartózkodó szavazattal nem fogadja el a javaslatot.

Az eredeti előterjesztés ezen részét teszem fel szavazásra miszerint az "intézmény létszámát 3 fő képviselő és 1 fő taktárolóval csökkentik".
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 7 nem és 2 tartózkodó szavazattal nem fogadja el a javaslatot.

Nem került elfogadásra a határozati javaslat, ezek szerint marad sértetlenül. Plusz fejlesztési költséget tegyék fel szavazásra?

F a l u s s y S á n d o r:

Javaslom, hogy az SZMSZ szerint tegyük fel újra szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v a z k i T i b o r:

A Pénzügyi Bizottság javaslata 2 fő képviselő és 1 fő taktárolóval való létszámcsokkentés, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 6 nem szavazattal elfogadja a javaslatot.

Továbbiakban a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselet-tesztület 12 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

172/2003. (VIII.28.) képviselet-tesztületi
h a t á r o z a s:

Várpalota város Önkormányzati Képviselet-tesztület a működési hiány csökkentése érdekében elhatározza, hogy 2003. október 1-jétől a Krúdy Gyula Városi Könyvtár

- létszámát 2 fő könyvtárossal és 1 fő takarítóval csökkentti;
- az igazgatóhelyettesi pótlékot az igazgató kinevezésének napjától eltörli;
- a megbízási szerződéssel foglalkoztatott rendszergazda díját az intézmény saját bevételeiből gazdálkodikja ki.

A Képviselet-tesztület megállapítja, hogy a létszámcsoökkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli tovább foglalkoztatására Várpalota város Önkormányzata költségtérítési szerveinél nincs lehetőség.

Felkéri az Intézményvezetőt, hogy a döntést hozza az érintettek tudomására, és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Az egy szeri hozzájárulás igénylésére vonatkozó, létszámcsoökkentési döntéssel kapcsolatos pályázatot benyújtja a Belügyminisztériumhoz.

Felolós: Krúdy Gyula Városi Könyvtár megbízott igazgatója,
Vida Pálné Városgondnokság vezető,

a pályázat benyújtásáért: Dr.Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A következő Intézkedési terv a közoktatási törvény módosításából adódó feladatokra,

Az Oktatási Bizottság a 13. pontba kötött bele, pontos létszámadatok ismeretében szülessen döntés. A pontos létszámadat mely vonatkozásban nem került oda? A beiskolázott 9. osztály? 17 fő, ebből hozzávetőlegesen 5 fő a várpalotai. A 10. osztályban 17 fő, igazgató asszony szerint szintén 1/3-a várpalotai.

S u r á n y i P á l:

Most a kérdésnél tartunk?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdeztem és tisztáztam a bizottság állásfoglalását.

A Pénzügyi Bizottság szintén a B.) pontot 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatja, a 14. pont A. változatát max. 100 eFt-ig. Tehát elfogadják a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását.

Kérdése kinek van?

D e á k I s t v á n n é:

Szerencsém kérdézné, hogy van-e mérlegelési joga a megyének, hogy ha a Pénzügyi Bizottság B.) variációja mellett döntünk, hogy mintegy 70-80 fős szakiskolas gyermek miatt egy 600 fős intézményt kell működtetnünk? Kötéles-e átvenni, ha mi így döntünk?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A megyei fenntartásba átadás mellett amikor döntöttek az adott települések, ennek a vitája folyt a megyei közgyűlésben, igen éles vita volt. Kérdés elhangzott részükről, hogy van-e még olyan intézmény, amit nem ajánlott fel a jelenleg valamelyik település? Vörös Kálmán a terület irrodavezetője pont ezt az iskolát hozta példának. Ha felajánlja Várpalota, akkor kötelességre elfogadni, de nem szétválasztva.

D e á k I s t v á n n é:

A B.) csak a szakiskolára vonatkozik.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem fogja szétarabolni, tehát nem vagyok benne biztos, de leghamarabb szeptember végi ülésre tudok hozni hivatalos megyei álláspontot.

F a k á s z T a m á s:

A megye tud-e olyat csinálni, hogy most átveszi, mert át kell és utána a szakiskolát leépíti, mert azt mondja, hogy neki nem kell, a Faller-ban is meg tudja oldani és utána meg általános iskola lesz belőle és visszaadja. Ez így lenne?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen. Ebben az van, hogy nem is zárja be. Ha nagyon ószinten beszélgetünk, akkor nem mi zárjuk be, hanem ő.

F a k á s z T a m á s:

Nem zárja be, hanem visszaadja.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási Bizottság pontosan ilyen okok alapján javasolja azt, hogy legalább egy hetes várakozás az, amit a Bizottság most javasol.

Az adatok szerint az előző évben 59 fővel - szakiskoláról beszélék - 6 mft-jába került a városnak. Az igazgató szerint jelenleg 77 fő beiratkozott van és kerékitek, hússzal növekedett a létszámuk, ez kb. 250 eft normatíva van, durván 5 mft-ot jelent, 5 mft-tal több lesz az idén a tanévre érve a szakiskolának a normatíva. Ez azt jelenti, hogy ha ez realizálódik, akkor 1 mft-jába kerülne a városnak a szakiskola.

Elviekben bármelyik - bizottsági ülésen is azt mondtam - változatot, ami itt van és jogilag működtethető meg tudom szavazni akkor, ha kimutatásra kerül az, hogy szeptember elején mennyibe fog várhatóan kerülni.

Azt még tudomásul kell venni, hogy ennek az intézménynek a hasznát, a szakiskola hasznát, elég komoly pénzeket sikerült pályázati úton elnyerni, annak egy jó részét az általános iskolások is élvezik. Ha a szakiskola kikerülni,

akkor azzal vizsgál az informatikai gépparkot. Ha tényleg igaz lenne, hogy a
mft-ba kerülne a következő év, akkor meg kell gondolni, hogy érdemes-e ezt a
lépést megtenni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 13. pont tárgyalását függesszük fel, visszavonom.

Lefolytatom a meggyével a tárgyalást és szepitembri ülésen térjünk erre vissza.
Ez év október 31-ig kell nyilatkoznunk, hogy jövő év június 01-jén átvegye.

A 13. pont visszavonva, a többi pont egygel előrébb jön.

A többi ponttal kapcsolatban van-e még észrevétel?

Ha nincs, szavazásra teszem fel.

P é t e r I s t v á n n é:

A 14. pontban is két variáció van.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az (A.) variációt 100 eFt-os határral javasolja a Pénzügyi Bizottság. Aki ezt
elfogadja, kérem szavazzon!

A K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 1 2 i g e n, 3 n e m é s 2 t a r t ó z k o d ó s z a v a z a t t a l e l f o g a d t a a j a v a s l a t o t.

Az egészet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 1 2 i g e n, 3 n e m é s 2 t a r t ó z k o d ó s z a v a z a t t a l a z a l á b b i h a t á r o z a t o t h o z t a:

173/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat:

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Községtársulól szóló
1993. évi LXXIX. törvényt módosító 2003. évi LXI. törvényből fakadóan,
valamint a kialakult gazdasági helyzet kezelésére az alábbi intézkedési tervet
fogadja el:

Intézkedési terv a Községtársulól adódó feladatokra

1.) A könyvtáros tanár alkalmazása a Kt. 124.§ (24) bekezdése értelmében
2003. szeptember 1-től nem kötelező. Ahol nincs az állás betöltve, 2003.
szeptember 1-jével nem tölthető be.
F: intézményvezetők

2.) A szabadidő szervező a Kt. 124.§ (24) bekezdése értelmében 2003.
szeptember 1-től nem kötelező. Ahol nincs az állás betöltve, 2003.
szeptember 1-jével nem tölthető be.
F: intézményvezetők

3.) A 2003/2004. tanévben a Kt. 124.§ (24) bekezdése alapján a választható
órák 80%-át tervezhetik az iskolák.
F: intézményvezetők

- 4.) A 2003/2004. tanévben a Kt. 144.§ (4) bekezdésben felsorolt, ingyenesen igénybe vehető szolgáltatásokra az intézmények költségvetése nem biztosít fedezetet. Ilyen célra költségvetési keret nem használható fel.
F: intézményvezetők
- 5.) El kell készíteni a közoktatásra vonatkozó önkormányzati minőségirányítási programot. Testületi jóváhagyás után meg kell küldeni a közoktatási intézményeknek.
F: Polgármesteri Iroda
Hi: 2004. január 31.
- 6.) A közoktatási intézmények alapító okiratát felül kell vizsgálni a Kt. 37.§ (5) bekezdésének megfelelően.
F: Polgármesteri Iroda
Hi: 2004. március 31.
- 7.) Az oktatási intézmények legkésőbb 2004. június 30-ig felülvizsgálják nevelési, pedagógiai programjukat, valamint elkészítik az intézményi minőségirányítási programot, azokat megküldik jóváhagyásra.
A Polgármesteri Iroda készítsen ütemtervet a jóváhagyásra történő megküldésre.
F: intézményvezetők, Polgármesteri Iroda
Hi: ütemterv: 2003. december 31.
- A programok megküld. az ütemterv szerint: 2004. ápr.15 – június 30.
- 8.) Az oktatási intézmények vizsgálják felül Hazirendjüket, azt legkésőbb 2004. december 31-ig küldjék meg jóváhagyásra. A Polgármesteri Iroda készítsen ütemtervet a hazirendek felülvizsgálatára.
F: intézményvezetők, Polgármesteri Iroda
Hi: ütemterv elkészítésére 2004. március 31.
a hazirendek megküldése ütemterv szerint:
2004. november 30 – december 31.
- 9.) A közoktatási intézmények hazirendjének jóváhagyását – az SZMSZ-hez hasonlóan – az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hatáskörébe célszerű utalni. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának ilyen irányú módosítását elő kell készíteni.
F: Szervezési Iroda
Hi: 2004. március 31.
- 10.) A Kt 85.§ (2) b) bekezdésében foglaltak alapján készüljön négyéves ütemterv az intézmények átfogó ellenőrzésére.
F: Jegyző
Hi: 2003. december 31.
- 11.) A Képviselet-testület októberi ülésén az intézményvezetők közreműködésével vizsgálja meg a közoktatási intézmények kötelező eszközellátását és készítsen közpétávu ütemtervet a további

beszerzésekhez.
F: intézményvezetők, Polgármesteri Iroda
Hi: 2003. október 30.

12.) A Képviselő-testület tanfelkészítő határozatában mindenkor döntson intézményenként az indítható csoportok és osztályok számáról, a napközis csoportok számáról, valamint a maximális osztály- és csoportlétszámoktól való eltérés engedélyezéséről.
F: intézményvezetők
Hi: adott év június 30.

13.)
A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az Országos Szakértői Névjegyzékben szereplő szakértő segítségét kérje a Zeneiskola gazdaságosabb működtésének kidolgozásához. A szakértői díj kifizetésére 100 eft-ig vállalhat kötelezettséget.
F: Polgármester
Hi: azonnal

14.) Az intézkedési tervek, valamint a Képviselő-testület által elhatározott csoportzárolásnak megfelelően az intézmények költségvetését felüli kell vizsgálni, a felülvizsgálatot egyeztető tárgyalás keretében kell elvégezni.
F: Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda
Hi: 2003. szeptember 30.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fenti Intézkedési tervet hozza az érintett valamennyi nevelési, oktatási intézmény tudomására.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

A Mátyas király úti bölcsőde további működtetése
177/2.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Az Egészségügyi Bizottság szakmai véleményét kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság jelenlévő tagjai a határozati javaslat 'B' változatát támogatták.

Falusy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal az 1.) pont "B" változatát javasolja elfogadásra. A határozati javaslatot fentiek szerint javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság egyszer már döntött elutasítólág, azt kérte, hogy a többi intézménnyel együtt kerüljön az anyag vissza. Ez majdnem sikerült, de ezért már most többet látunk a dolgából.
Tekintve, hogy a város egyetlen ilyen korú gyermekének fenntartott intézmény, igen nehéz szível mondtuk ki ezt a szakmai véleményt, hogy egyetlen csoport megszűntetését támogadjuk. Ismerve a város anyagi helyzetét és ebből ki kell lábalni valahogy, ezt a bizottság tagjai megértették és emellett döntöttek a B.) változat mellett.

Farkas Tamás:

Ha jól értem nem volt meg az Egészségügyi Bizottság? Mert akkor ilyen bizottsági vélemény nincs.

Dr. Szabó Gyula:

Hárman voltunk. Ez szakmai vélemény.

Pados Zoltáné:

Lehet előbb kellett volna. Egy kérdéssem lenne az intézményvezetőhöz. Az egy bölcsődei csoport bezárásával eredményez-e olyan fajta megtakarítást, illetve nem növekednek-e még a feladatok? Hisz tudjuk, hogy a két csoport egybe nyitható és egy szervezeti egységként kezelendő, tehát ott lesznek olyan feladatok, amelyek ezután is jelentkeznek, hiába zárunk be egy csoportot. Jól látom-e ezt?

Pálffy Árpádné:

A feladat az nagyobb lesz, ha az előterjesztésben meghatározott két takarítónót vesszük alapul, ugyanis itt minden gondozási egységre, illetve pavilonra egy takarítónó jutott, most a két takarítónóra hárul a három pavilon.

Leszkóvszki Tibor:

Úgy hangzott el, hogy csoportonként van egy takarítónó, az előterjesztésben van kétő és az megnövekedett feladatot jelent. Az előttem lévő előterjesztésben egy takarítónó van. Ha csoportonként volt egy, akkor maradt három.

Pálffy Árpádné:

Két csoporthoz tartozik egy, tehát pavilononként van egy takarítónó és így a fennmaradó tres pavilon egy része csak a csoportokban lesz, a többi megmarad. Megmaradt két pavilon takarítónójának kell a harmadik pavilont is takarítani az egy csoportszoba kivételével, mert a többi helyiség használatban marad.

Törzök Károly:

Két csoport megszűnésével megoldódik a probléma.

Pálffy Árpádné:

Nem oldódik meg, mert akkor a gyermekekkel lesz probléma.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Gyerekekkel soha nincs probléma, csak a felnőttel.

További vélemény, észrevétel?

A B.) variációval teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, tehát egy csoportról van szó. Összinté szívesen kívánom, hogy tavasszal az legyen a legnagyobb problémánk, hogy a hét csoport személyi és tárgyi feltételeit megteremtjük.

A B.) variációval, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

174/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mátyas király uti bölcsődében 2003. október 1-től a férőhelyek számát 1 bölcsődei csoport megszűntetésével 50 főre csökkentti.
Az 1 bölcsődei csoport megszűntetése 4 fő gondozónő, 1 fő takarítónő és 1 fő mosdai dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetését eredményezi.

2.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a létszámcsokkentéssel érintett munkavállalók megszaktítás nélküli tovább foglalkoztatására Várpalota város Önkormányzata költségvetési szerveinél nincs lehetőség.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Városi Népjóléti Gondozási Központ Vezetőjét, hogy a bölcsőde saját bevétele növelésének lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős: Koromné Palkovics Edit intézményvezető

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzatok létszámcsokkentési döntéseivel kapcsolatos egyszerű hozzáférési igénylésére a létszámcsokkentés során felmerülő költségek fedezetére pályázatot nyújtson be.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és jegyzőt, hogy a bölcsődei igénybevétel feltételrendszerének kidolgozásáról a személyes gondoskodás keretében tartozó gyermekjóléti alapeljárásokról szóló 21/1998. (V.08.) rendeletben gondoskodják.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

6.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az intézmény működési engedély módosítási kérelme ügyében intézkedjék.

Határidő: 2003. szeptember 12.
Feladó: Leszkovszki Tibor polgármester

7.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy c
határozatra figyelemmel az Önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló
1/2003 (II.20.) számú rendelet módosításáról gondoskodják.
Feladó: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

(19.15 órakor Sajtos János kimeni, létszám 16 fő)

Vegyes ügyek

Leszkovszki Tibor:
Bevételekről szeretnék beszélni.

1.)
Legutóbb Lajosfalvi Józseffel, a kistérségi alelnökkel kedden tárgyalunk a
miniszterelnöki hivatalban dr. Katona Tamás államtitkár helyettesével, aki
Draskovics Tibor kabinettönök helyettese. Annyi előrelépés van, hogy jövő
hétén bizottsági ülésekkel kezdődik a parlamenti munka és utána való hétfőn a
plenáris üléssel, önálló képviselői módosító indítvánnyal kérések bevinni a
zárszámadási törvényhez a japán hitel csökkentésével kapcsolatos
kérelmünket. Egy teljesen új feldolgozású anyag került az államtitkár-helyettes
úr asztalára, aminek alapján Szekeres Imrével, Draskovics Tiborral tárgyalva
jutottak erre az elhatározásra, hogy válasszuk ezt az utat.
Ez remény. Nyilvánvalóan, hogy nem lesz egyszerű a teljes támogatottságot
megszerezni, hogy az 50% + 1 fő megszavazza. Ennek keretében, hogy mégis
valami sikeres legyen a holnapi napra a megye összes országgyűlési
képviseletjét meginvitáljuk a térség polgármestereivel ebbe a terebbe.
Ezt a miniszterelnöki hivatalba eljuttatott összefoglaló kérelmet minden
képviseletnek eljuttatunk a meghívó mellé. Legutóbb most Pál Béla van a
kormánydelegációval Kínában, Kovács Zoltán, Kontra Károly és valószínűleg
Bernáth Ildikónak is holnap Budapesten van elfoglaltsága, az utóbbi
kivételével a másik kettő irásban és telefonon is megértesítette, hogy ismerik a
problémánkat. Ezt az anyag beterveztője Gögs Zoltán lesz. A többi nem említett képviselő
visszaigazolt, hogy holnap itt lesz.

Szeretnénk az anyagot kiegészíteni szövegi tájékoztatással és Gögs Zoltán,
mint ahogy az érdeklődőket természetesen bevonna elvisszük a fűtőműbe és a
szennyvíztelepre. Ha több információra, több településre van szükség,
akkor körbevisszük valamennyi település valamennyi látható, kézzel fogható, a
japán programból megvalósult objektumához.

2.)
A nem lévő koncepció jegyében olyan tárgyalásokat folytatunk, ami már
szakértői vonalon is megy, amiből idén a lyukak betöméséhez néhány 10 mFt-
ot szeretnék szerezni. Ugy mint át nem vett lakótelepi vonalas létesítmények
átvétele tulajdonba, üzemeletetőknek átadása jelen állapotban és megfelelően

egyszegeben a rendszer felújításához szükséges anyagokat, melyet az elkövetkező években természetesen rá kell fordítani.

3.) A Lidl-lel az előszerződést megkötöttük, folyamatban van a vállalati kötelezettségünk teljesítése - terület-összevonás, műszaki munkák. Az előszerződés alapján csináltatja a talajfúrás, mely kellett egyrészt a talajmechanikához, másrészt annak felderítése, hogy szennyezett-e a talaj. Ha nagyon jól dolgozunk, ők is, mi is, a hatóságoknál a megfelelő hatékonyságot elérjük, akkor ebből az idén csak úgy lesz pénz.

4.) A mai döntés a piaccal kapcsolatban, ez a terület szerződése a jövő héten megkötetik, ennek a pénzéhez hozzá lehet jutni ebben az évben.

5.) Várhatóan a Palota Napok másnapján, október 11-én délelőtti órákban kerül sor a Várpalotai Rendőrkapitányság épületének avatására. Megcélzott vendég természetesen a belügyminiszter, az országos rendőrkapitány, aki az egészért sokat tett és Kunze Gábor, mint volt belügyminiszter, aki végig járta ennek az épületnek a megvalósítását.

6.) A Várpalotai Napok megnyitójáról annyit mondanék, hogy akkor lesz tűzijáték, ha a felkért reménybeli szponzor felvállalja a tűzijáték fedezetét. Előre mondom, ha ez sikeres lesz, akkor igen kemény támadásnak leszünk kitéve. Kuritunk, létszámot bocsátunk el, de erre pénz van, viszont azt mondom, hogy mindentől nem mondhatunk le. 5-6000 fős megjelenésre számíthatunk, azok az emberek pedig azt bizonyítják, hogy bármilyen szegények vagyunk, erre igény van.

7.) Visszatérve a rendőrkapitánysághoz, a megyei megbízott főkapitány azt jelezte, hogy a jelen rendőrkapitányság, mely a tulajdonunkat képezi, annak az átadása várhatóan 2003. november első hetében történik. De döntünk kell már szeptemberben a hasznosítása ügyében. Sajnos a baleséjtelmem beigazolódott. A építészeti hatóság emberei és a volt főépítész nem érték egyet. A következőről van szó. Megállítak a sarkon és ha benézünk, akkor a rendőrség tüzeltán van egy reklám és van egy beépítési vonala a postának, a rendőrség mögötti épületek. Ehhez képest a rendőrség tetőgerince kijelöl áll egy méterrel. Tehát több, mint a fele a beépítési vonalon kívül van. Ezen a 3-4 m-es szakaszon a Szent I. utcában szabályozási vonal be van húzva. Tulipánt ur azt mondta, hogy ez nem azt jelenti, hogy a posta síkjába be kell vinni az új épületet, ha ezt elbontják, és csak úgy építhető meg. Nagyon lényeges a dolog, durván 580 m², ami most a rendőrség épületét és udvarát magába foglalja. Ezt lemérve kb. 130-140 m², ha az építési vonal beljebb megy.