

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

2/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetéséről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 14,15 óráig szünetet rendelék el.

Szünet 13,15 órától - 14,15 óráig. Szünet után nem jött vissza dr. Dancsó Mária Éva, Jámbor Attila és dr. Baricza Sarolta képviselő. A létszám 15 fő.

8./ Az Önkormányzat tulajdonában maradó lakásbérlemények bérleti díja, a 26/1994. (X.6.) számú ÖR. módosítása (15.)

Leszkovszki Tibor:

Az előkészítőnek megadom a szót.

Igaz Antal:

A lakbérékkel 1997-ben foglalkozott a testület, azóta viszont nagyon sok változás volt. Először is a lakáseladások miatt olyan mennyiségi változás, amely minőségi változást hozott. A komfortfokozatba az összekomfortos lakások aránya 60 %-ról 40 %-ra lement, az alacsony, gyengébb minőségű lakások maradtak meg önkormányzati tulajdonban. A másik dolog pedig az, hogy a nagyobb lakásokat vették meg, az átlagos négyzetméter a 48 m², ma már viszont a 43 m²/lakással lehet számolni. Olyan arányváltozást jelentenek, amelynek pénzügyi kihatása is van, hiszen forintálisan nem mindegy, hogy a négyzetmétert mennyivel szorzom meg.

Azok a költségek, amelyek az üzemeltetési előlegben voltak, azok változtak elsődlegesen, villanydíjak, hődíjak stb. Közös területnél a lépcsőházak fűtését, világítását, kéményseprését, szemétszállítását, elszámolását kell, hogy csináljuk, hiszen az üzemeltetési költségeket évenként kell elszámoltatni, sajnos minden lakásnál - 500 lakásból 400-nak kész az elszámolása -, tényleges számokat is visszatükrözi ez az anyag, ami megmutatja, hogy a kalkuláció tényleg helytálló. Az idén 2-8 ezer forintot be kell, hogy fizetessünk a lakástulajdonosokkal, hiszen sokkal többbe került az üzemeltetés, mint ahogy azt "szolidan" próbáltuk kalkulálni 1997. június 4-ével. Viszont létezett olyan épület, ahol csökkent a szolgáltatás tartalma, ezeknél a lakásoknál nem indokolt az emelés.

Javaslatunkban, mikor a lakbér és az üzemeltetési díjat kérjük, hogy fogadják el, szeretnénk az üzemeltetési díjat úgy használni a gyakorlatban, hogy ez egy maximális érték, ennél kevesebb lehet, ha ténylegesen nincs nagyobb fogyasztás.

Leszkovszki Tibor:

dr. Fehérvári úr kíván-e hozzászólni?

Dr. Fehérvári László:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet hatálybalépésének napja: 1999. április 1. legyen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet hatálybalépésének napja: 1999. április 1. legyen.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 1. sz. és a 2. sz. mellékletekkel együtt, azzal, hogy a rendelet 1999. április 1. napján lépjen hatályba.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van?

Domokos István:

A bizottsági ülésen is felvettem, hogy miért kell a lépcsőházakat fűteni és még a lakókat ezzel is terhelni? Ezzel kapcsolatosan szeretnék egy szakértői véleményt kapni.

Dr. Fehérvári László:

Ha a társasházak igénylik a fűtést, akkor fűteni kell, ilyen szempontból sok helyen igény van és lesz is. Ahonnan a lakók önhatalmúlag leszerelték a radiátorokat - ebből egyébként több per is lett - a Legfelsőbb Bíróság szakértők véleménye alapján mindenütt úgy foglalt állást, hogy vissza kellett szerelni. Vannak hőtechnikai szabványok, amik azt igénylik, hogy a lakásokban biztosítani lehessen a megfelelő hőmérsékletet, ott szükséges a lépcsőházak fűtése. Amely lépcsőházaknál felmerült, hogy nem kellene fűteni, ott van szükség mérésekre, szakértői véleményekre.

D o m o k o s István:

Köszönöm a választ. Tehát, ha igényli a társasház a fűtést, akkor fűtünk, ha nem, akkor a szakmai vélemények alapján, műszaki feltételek biztosítása mellett kezdeményezheti, hogy a lépcsőházat ne fűtsék.

T ö r z s ö k Károly:

Igaz Antal úrtól hallottuk, hogy a lakásgazdálkodásba minőségi változás következett be azzal, hogy az önkormányzat tulajdában lévő lakások átlagosan 48 m²-ről 43 m²-re csökkentek le, ami azt jelenti, hogy több, mint 10 %-kal csökkent az átlagos területe a lakásoknak. Az üzemeltetési költségek köbméter vagy négyzetméter alapján kerülnek elszámolásra. Csökkent-e az üzemeltetési költség, ami az önkormányzaton keresztül a Közüzemi Vállalatot érinti, az ilyen jellegű változás miatt, tehát olcsóbbá vált-e a vállalatnak a lakásüzemeltetés?

I g a z Antal:

A lépcsőháznak a világítása vagy a meglévő kémény darabszámának a tisztítása független a lakás területétől, minél kisebbek a lakásnégyzetméterek, annál drágább az üzemeltetés, pontosan ellenkezője, mint ahogy a kérdés felvetődött, nem csökkent, hanem emelkedett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaz úrtól kérdezném meg, hogy mi a szétosztás alapja?

I g a z Antal:

Különböző szolgáltatás után meghatározott elszámolási egységek, jelenleg a szemétszállítás lakó számba van, míg a lépcsőházak, közös tulajdonú területek, üzemeltetése, fűtése stb. lakás négyzetméterben van, azaz a külön tulajdon illetőségben. A befizetett üzemeltetés is csökken.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom a rendelettervezetet.

L a s s u Tamás:

A lakbér számításnál a százalékos aránynál 12,6 %-os emelés van, nem jelentheti-e azt, hogy a kintlévőségeket növeljük ezzel az összeggel?

D r. F e h é r v á r i László:

A kintlévőségek a nélkül is jelentősen nőnek, ha nem emelkednek az üzemeltetési költségek vagy a bérleti díjak. Ma már azok maradnak vagy maradtak önkormányzati bérlakásban, akik szociális szempontból rossz helyzetben vannak. Nem várható ettől az emeléstől abban a körben, akik bérlők, szociális szempontból hátrányos helyzetűek, ott egyértelműen jelenteni fogja a hátralékok növekedését is. Nincsenek eszközei a vállalatnak ezeknek a beszédésére.

dr. Dancsó Mária Éva képviselő 14,40 órakor visszajött. A létszám 16 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván valaki véleményt alkotni?

F a z e k a s István:

Egyetérték azzal, hogy a lakbér mértékét emelni kell, de nincs melléve és - tudomásom szerint a városban kettő olyan épület van, ami nem társasház - a Fiatalok Háza és a Garzonház. A közös költséget kellett volna letenni és azzal tudtuk volna szembeállítani a lakbért, s abból kiderült volna, hogy a lakbérből mi marad, és mi az, amit ki kell fizetni.

Igazgató úrnak viszont igaza van abban, hogy a szociálisan rászoruló emberek laknak ott. A lakástámogatási rendszerünk olyan, hogy 90 %-át a lakbérnek megkaphatja, aki rá van szorulva. Nem egészen értem ezt a dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Az 1. számú mellékletben a lakberek mértékéről van szó, azt hiszem, hogy elég tisztességes a lakberek emelése. Viszont nagyarányú az emelkedés a 2. számú mellékletben az üzemeltetési költségnél. Az összkomfortos 35-40 m²-es lakásoknál az alapfizetés kb. 60,- Ft/díj. Az a véleményem, hogy egyszerre nem lehet ilyen nagy lépésben az üzemeltetési költséget emelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor zárom a vitát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával a következő módosítással teszem fel szavazásra a rendeletervezetet. A 2. számú melléklet címéhez kérem beírni, hogy a közölt árak maximált árak. A bevezetés határnapja 1999. április 1-je legyen. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

3/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelete

az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

9./ Várpalota Város Önkormányzatának közművelődési rendelete

(24.)

S u r á n y i Pál:

A közművelődési rendelet előkészítésénél megpróbáltunk a szférából elég széles körből bevonnunk érdekelteket. Komoly munkát próbáltunk megvalósítani,

kiemelném Szajp Istvánt és Sárvári Miklósnét, akik a legnagyobb részét végezték ennek a munkának.

A módosító javaslatok nagyrészt el tudom fogadni. Nagy segítségünkre volt a már meglévő közművelődési koncepció, hiszen ugyanennek a törvénynek szellemében készült el. A Polgármester úr módosító indítványával kapcsolatban mondanám el, hogy a 7. § első e.) pontjára vonatkozó javaslatát elfogadom. A 8. § b.) pontjának az (1) bekezdésére vonatkozó javaslatát nem fogadom el. A (2) bekezdés elhagyására vonatkozó javaslatot elfogadom, viszont a 10. § e.) pont teljes törlését javaslom.

A 11. § b.) pontjában elfogadom a módosítást, a 12. § b.) pontját viszont nem fogadom el. Szerintem a Polgármester úr félreértelmezte, mert nincs szó új épületről ebben a pontban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrétan az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén hangzott el az 5. sz. Általános Iskola igazgatójától, hogy ez egy nagyon indokolt pont, és egy esetleges bombariadó esetén a 150 gyerekek hova vonuljanak?

S u r á n y i Pál:

A 13. § (1) bekezdés módosítását elfogadom és a 13. § a.) pont második mondat törlését is elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát - a 13. § b.) pontot elfogadom. Kihúzásra kerül "pályázat útján elnyerhető", valamint az, hogy a "támogatottak működését külön megállapodás útján segíti".

A 13. § b.) "Az éves költségvetésben biztosít keretet a kulturális élet, a művészeti csoportok, a civil szervezetek, a hagyományok ápolásának a helytörténeti tevékenység támogatására."

Az e.) pont törlése a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a javaslata.

S u r á n y i Pál:

Elfogadom. Viszont szeretnék megjegyzést tenni, a 8. § b.) pont (1) bekezdéséhez. "A közművelődési megállapodásokról" szólna, ahol három nagymúltú csoporttal való közművelődési megállapodás köttetését javasolná ez a rendelet. Úgy értelmeztem a javaslatból, hogy ha, ilyen megállapodást kötünk, akkor a teljes működési költségeit fel kell vállalni, én pedig nem így képzeltem el. A közművelődési megállapodás megkötésében a szerződő felek azt írják be, amit mindkét fél elfogad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 12. § b.) pontjával kapcsolatban. A rendeletben megígértük a különböző termet, ahol minden korosztály bármilyen szinten külön ellátást kap, ezt értik alatta. Én rendeletben ilyet nem mernék vállalni. A négyéves cselekvési programban bent van az, hogy megpróbálunk közösségi teret biztosítani. Mégegyszer elmondanám a feltétel az volt, hogy a 150 gyerek egyszerre beférjen.

S u r á n y i Pál:

A "kialakítását" szó nem építést jelent, amire a Polgármester úr gondolt.

Leszkovszki Tibor:

A "kialakítást" szót cseréljük a "biztosítást" szóra.

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatában foglaltak elfogadását.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelettervezetet 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet 13. § b.) pontjának módosítását az alábbiak szerint:

"b.) Az éves költségvetésében biztosít keretet a kulturális élet, a művészeti csoportok, a civil szervezetek, a hagyományok ápolásának, a helytörténeti tevékenységek támogatására."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet 13. § e.) pontjának törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel?

Köszönöm az előterjesztőnek a módosító indítványokból, amit befogadott, nekem a továbbiakban a módosító indítványaimmal kapcsolatban nincs problémám. A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosítása szintén befogadásra került, más módosító indítvány nincs. Kérdezem, zárhatom a vitát?

A hatálybalépés napjának március 1-jét javaslom. Aki a rendeletet a módosításoknak megfelelően elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

4/1999. (II.26.) számú önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

10./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének/1999. (...) számú rendelete a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületről szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelet módosításáról (18.) (18/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja a Részönkormányzat külső tagjainak 2 fővel történő bővítését.

D o m o k o s István:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Inota Városrész Önkormányzó Testület és a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásával teszem fel szavazásra a rendeletmódosítást, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a rendelet módosításával nem értett egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 18/1. számú anyaggal kapcsolatban is döntenünk kell. Nyári Kálmán a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke fordult hozzánk kérelemmel, mind az 5 bizottságba egy-egy tag beválasztását kéri.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagjai tárgyalási joggal részt vehessenek, de szavazati joggal ne rendelkezzenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a javaslata a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat mind az 5 bizottságba tanácskozási joggal résztvevő taggal szerepelhet, a vitába részt vehet, véleményét kifejezheti, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat álláspontját képviselheti, de szavazati joguk nincs.

D o m o k o s István:

Azért nem foglalkoztunk vele, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottság jövő hónapban kívánja előterjeszteni az ezzel kapcsolatos SzMSz módosítását. Elmondanám, hogy a civil szervezeteket meghívtuk a bizottsági üléseinkre, ahol döntöttünk arról, hogy a különböző civil szervezetek tagjait, mely bizottságba szeretnénk, ha delegálnák.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem döntöttek arról, hogy ki hol, melyik bizottságba vehet részt.

D o m o k o s I s t v á n:

Igen így van, a jövő hónapban kívánjuk a Képviselő-testület elé előterjeszteni. Ezért nem tudom támogatni a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérelmét sem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az a probléma, hogy van egy feladata a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak, hogy tegyen javaslatot a testületnek, konkrét kérdés, amire válaszolni kell. Felteszem szavazásra a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Aki egyetért azzal, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat mind az 5 bizottságba egy-egy tagot delegálhat tanácskozási joggal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

21/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Kisebbségi Önkormányzat egy-egy képviselője a Képviselő-testület bizottságainak munkájában tanácskozási joggal részt vegyen.

Felkéri a Kisebbségi Önkormányzat Elnökét, hogy a bizottságokba 1-1 főt delegáljon.

11./ A költségvetési intézmények 1999. évi ellenőrzési programja
--

(14.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Dr. Fekete Antal János jegyző urat kérdezném, hogy kíván-e hozzászólni?

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén sok hasznos javaslat hangzott el, amelyet a jövőben be kívánunk vezetni és megtartani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

22/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1999. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

Intézmény megnevezése	ellenőrzés időpontja	jellege
1.) Kulturális és Humán Szolg.Intézet	március	átfogó
2.) Zrínyi Ilona Általános Iskola	május	átfogó
3.) Városi Kórház	június	utóvizsg.
4.) Várkert Általános Iskola	szeptember	átfogó
5.) Városi Népjóléti Gondozási Közp.	november	átfogó

Feladatául szabja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Határidő: 1999. január 31.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

12./ Beszámoló az 1998. évi intézményi, gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (12.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat kérdezném, kíván-e hozzászólni?

D r. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 12. számú előterjesztés elfogadását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel dr. Fekete Antal János jegyző urat, hogy a júniusi testületi ülésre készítse el az ellenőrzési tematika korszerűsítésére vonatkozó javaslatát.

A bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat annyival kiegészülne, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasol. Aki az elfogadásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta az 1998. évi intézményi gazdasági - pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól készített beszámolót.

A Képviselő-testület felkéri dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a júniusi testületi ülésre készítse el az ellenőrzési tematika korszerűsítésére vonatkozó előterjesztést.

Határidő: 1999. június havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

13./ Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonának megosztási elvei Várpalota város és Pétfürdő község önkormányzatai között (27.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "2.) ... a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat értékelt eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-i állapotnak megfelelően.....

.....Fentiek figyelembevételével a Közüzemi Vállalat Várpalota Város Önkormányzata által elfogadott eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-i állapotnak megfelelően:

...Vagyonmegosztási elvek: Elfogadott eszközérték: csökkentve a ráeső kötelezettségekkel. Összes vagyon:"

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ebben egyszer már döntöttünk. Az egész vagyomból a város határain kívüleső két üdülő forgalmi értékét kivonták. Külön tárgyalási alap a két üdülő.

Az elveket már egyszer Várpalota elfogadta, Pétfürdő is elfogadta, azzal a szövegszerűséggel, ami itt bent van.

Vélemény, észrevétel?

D r . F e h é r v á r i L á s z l ó:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy kaptam egy levelet a Polgármester úrtól, hogy átadtuk a pétfürdői távhőszolgáltatás vagyontárgyait Pétfürdőnek, ezek megtörténtek. Ezt követően a vagyongosztsági javaslatot a könyvvizsgáló auditálta. Nem is lenne jogszabályon alapuló, ha csak az eszközök megosztásáról állapodna meg a két önkormányzat, mert a vagyont úgy kapjuk meg, hogy az eszközarányos kötelezettséget le kell vonni, így jutunk el a vagyonhoz. Ez a jogszerű megosztásnak az alapja. Ezért javasoltam a módosítást a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A javasolt módosító indítványt a határozati javaslatba befogadom. Aki, így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

24/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - Pétfürdő község Önkormányzati Képviselő-testületének 19/1999. (I.21.) számú határozata 2.) és 3.) pontjában foglalt feltételeket elfogadva - 6/1999. (I.11.) számú határozata 2.) és 3.) pontját a következők szerint módosítja:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonának megosztását Pétfürdő község Önkormányzatával az alábbi elvek szerint fogadja el:

"2.) A "SANSZ" Ingatlankezelő-Közvetítő és Szolgáltató Betéti Társaság (Törökszentmiklós, Bocskai út 21/A.) által készített értékelési szakvélemény szerint a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat értékelt eszközeinek forgalmi értéke az 1998. augusztus 31-ei állapotnak megfelelően

mindösszesen: 304.686.000,- Ft

- ebből a közigazgatási határon kívüli jóléti ingatlanok és építmények értéke

28.521.480,- Ft