

F a l u s s y Sándor:

Az, hogy a céltartalékba és az általános tartalékba milyen összeg kerül, világosan szeretném látni.

Javaslatom az, hogy mivel közel 3 órája egyfolytában tárgyalunk, Polgármester úr rendeljen el szünetet. Amit ezideig elfogadtunk, a módosításokat is figyelembe véve a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetője és dolgozói átszámolnák, hogy most milyen összegen áll a költségvetés. Így egyértelműbb lenne mindenki számára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadom Falussy képviselő úr javaslatát, 15.30 óráig szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T után Völgyi Árpád megérkezett, Törzsök Károly nem érkezett vissza. Létszám: 21 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel a számítások még nem készültek el, kérem, hogy a többi anyagot vegyük elő.

2.) Felhatalmazás a Polgármester részére a gázberuházáshoz kapcsolódó egyes megállapodások aláírására (63)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy felhatalmazást kérek, hogy a prognosztizált 696 millió 618 ezer 312 forintos bekerülési összeg lehetséges 737 millió 844 ezer forintos forrás közötti különbözet terhére gázberuházással összefüggő tulajdonváltozást eredményező szerződéseket megkössöm. Konkrétabban: szolgalmi jog alapításánál, kisajátításnál, amikor a végéhez értünk, akkor kerültünk szembe azokkal, akik a lakosság döntő hányadától eltérően nem hajlandók ingyen és bérmentve aláírni. Törvényes lehetőség van kisajátítási kártérítést kérni, és hogy ezeket a szerződéseket összegszerűen kialakíthassam, megköthessem, átadhassam a KÖGÁZ-nak, hogy a bányakapitányság engedélykérelmi feltételét megteremthessem, ehhez ez kell.

M o l n á r László:

Ez a 41 millió forint különbözet konkrét számításokon alapul?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez keretszám.

Dr. S z a b ó Gyula:

Vita nélkül kérem szavazásra tenni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

47/1996. (III.14.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 296/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozatának 4.) pontját kiegészíti a következő utolsó bekezdéssel:

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy a prognosztizált 696.618.312,- Ft-os bekerülési összeg és a lehetséges 737.833.000,- Ft-os forrás közötti különbözet terhére a gázberuházáshoz összefüggő tulajdonváltozást eredményező szerződéseket megkösse.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: határozat megküldésére: 1996. április 15.

3.) Nitrogénművek Rt. kérelme az általa értékesített melegített víz hatósági árának megállapítása iránt (62)

Leszkovszki Tibor:

A Nitrogénművek Rt. adott egy kérelmet, hogy állapítsuk meg Pétfürdő terhére a távhőszolgáltatás, melegvíz szolgáltatás árait.

A Bakony Erőmű teljesítménydíj 90 %-a, a hődíj 90 %-a, pótvízdíj 100 %-a legyen az alap. Neki, mint hőeladónak a jelenlegi törvényes előírások szerint nálunk kell az árat elfogadtatni, mint hatósággal. Tehát itt nem arról van szó, hogy alku tárgya, hanem az itt leírtak szerint és a határozat rendelkező részében megfogalmazottak szerint. Neki egy tételes kalkulációt kell az ármegállapító asztalára letenni és az alapján állapítunk meg árat. Ez a határozat ezt hozza tudomására, és a lényege az, hogy ha ennek eleget tesz a kérelem Képviselő-testület elé terjesztésének határideje a két adatot és árkalkuláció benyújtását követő Képviselő-testületi ülés. Viszont, ha ezt április 16-án fogjuk megkapni, akkor áprilisi testületi ülésen nem lesz.

Kinek van kérdése?

Miskolczi Ferenc:

A Nitrogénművek által benyújtott árkalkulációt van-e jogunk minősíteni és felülbírálni?

Dr. Czéidli István:

Adatkiegészítés kérhető abban az esetben, amennyiben ezt úgy látja az árhatóság, hogy alkalmatlan, illetőleg kevés az adat ahhoz, hogy a kalkuláció alapján az árat megállapítsa. Különben nem lenne hatóság, akkor saját maga állapítaná meg az árat a Péti Nitrogénművek.

Leszkovszki Tibor:

Ha teljes mélységű adatszolgáltatást kapunk, az egyes tételeket nincs jogunk felülbírálni.

15.45 h-kor Dr. Bakonyi Csilla kiment. Létszám: 20 fő.

Molnár László:

Igenis, felül lehet bírálni, mert ha a beadott kalkuláció szerint én nem ismerem el azt az igényt, amit ő ad, akkor az árhatósági jog.

Amennyiben úgy gondoljuk, hogy alacsonyabbat is megállapíthatunk, akkor pedig neki jogorvoslással van joga élni a bíróságnál, hogy az ő igényei, felmerült költsége és a tisztességes nyeresége meglegyen. Akkor viszont bírósági úton behajthatja, illetve számon kérheti, de akkor neki kell bizonyítani, hogy neki annyiba kerül.

Dr. Cz e i d l i István:

A Képviselő-testületnek joga van arra, hogy az árkalkulációt elfogadja, vagy nem. A megtagadó határozat ellen van joga bírósághoz fordulni. Nyilvánvaló, hogy ahhoz is van joga a hatóságnak, hogy a kalkulációhoz szakértőt vegyen igénybe.

Ugyanolyan hatóság e tekintetben a tisztelt Képviselő-testület is, akárcsak a bíróság. Szakértőt is kirendelhet a kalkuláció ellen.

F a l u s s y Sándor:

Ez egy olyan ügy, ami a város számára nagy horderejű. Itt egy február 14-ei keltezésű Nitrogénművektől jött levél van, azóta február 29-én volt testületi ülésünk, és most van előttünk. Ezt kérném szépen megindokolni.

Ahogy az előterjesztésből is kiderül, nem látom szükségét testületi határozatot hozni ebben az ügyben. Jegyző úr törvényességi észrevételével egy 5 soros levélben tudná a saját hatáskörében a Nitrogénműveket értesíteni, - de természetesen akár Polgármester úr is - arról, hogy nem vihető az előterjesztésük, vagyis a levelük testület elé, nem értelmezhető hatósági ármegállapításra alkalmas anyagnak.

Dr. Cz e i d l i István:

Mérlegeltük mindazt, amit Elnök úr elmondott, de miután az árhatóság nem a Jegyző, ez esetben figyelembe kell vennünk az ármegállapításról szóló törvény 10. paragrafus /3/ bekezdését, mely szerint az árhatóság, mint az ár megállapítója, 30 napon belül lenne köteles döntenie. Éppen azért, amit mondott és kifogásolta a határidőt Elnök úr is, feltétlenül szükséges, hogy a hatóság kérje meg ezeket az adatokat. Ez inkább eljárásjogi igény, mert ezt már sem Polgármester úr, sem a Jegyző megtenni nem tudja. Ha ez előkészítési eljárás lenne, ha abban az állapotában alkalmatlan előterjesztés, akkor igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Február 14. a levél gépelésének dátuma, 19-én lett iktatva, tehát ezt én a februári ülésre nem tudtam előterjesztetni, s hogy most került ide, és nem február 28-án került kiosztásra, arra azt tudom mondani, hogy nem volt, aki előkészítse.

Iktatás viszonylatában 19-e az a határnap, hogy 30 napon belül a hatóságnak reagálni kell a beadványra. Ezért van itt.

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

Itt a távvezeték előtti, vagy utáni hődíjról van szó?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Néhányszor már értelmeztük az elmúlt években, hogy a kiadási pont Inota. Az inotai kiadó ponton van mérve a városnak eladott rész.

M o l n á r László:

Én nagyon örülök neki, hogy ez az előterjesztés így került elő. Úgy gondolom, hogy egy évvel ezelőtt én pontosan ezt kértem, hogy ne összehasonlítható ár legyen, ami követhetetlen és jogtalan is. Ehhez egy megjegyzést szeretnék tenni. A Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművekkel való szerződés nem tisztázta azt, hogy gőz, vagy forró vízről van szó. Ez 60 Ft/GigaJoule különbség.

Volt a szerződésnek egy olyan pontja, amit sem a Közüzemi Vállalat, sem a Nitrogénművek nem tartott be sohasem. Úgy szólt, hogy a gőz felesleg alapból 10 % kedvezményt ad a Nitrogénművek. Tudok róla, hogy az elmúlt 3 évben nagyon sokszor volt gőzfelesleg, úgyhogy ezt sem érvényesítette a Közüzemi Vállalat a szerződésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb további vélemény van-e?
Szavazásra tehetem?

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

48/1996. (III.14.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Nitrogénművek Rt-nek az általa értékesített melegített víz hatósági ára megállapítása iránt benyújtott kérelme alapján hatósági ármegállapító jogkörét gyakorolni nem tudja, mivel a kérelem a hatósági ár megállapításához szükséges adatokat nem tartalmazza.

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVIII. tv. 8. § /1/ bekezdése szerint a legmagasabb árat úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásokra és a támogatásokra is. A 9. § /2/ bekezdése szerint a hatósági árat alkalmazási feltételeivel együtt kell megállapítani. A hatósági ár nem megállapodás kérdése, annak megállapítása nem történhet a Nitrogén Rt. által kért módon, azaz az eltérő körülmények között gazdálkodó Bakonyi Erőmű Rt. Inotai Hőerőművére az ipari és kereskedelmi miniszter által megállapított árak százalékában.

Ezért az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVIII. törvény 10. § /1/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Képviselő-testület felhívja a Nitrogénművek Rt-t, hogy a hatósági ár megállapításához szükséges valamennyi adatot közölve készítse részletes árkalkulációt, valamint az árkalkulációnak feltételeire vonatkozó javaslatot, és azt nyújtsa be ismét a Polgármesterhez.

Felhívja a Képviselő-testület a Nitrogénművek Rt. figyelmét arra, hogy a kért adatok és árkalkuláció nélkül a hatósági ár megállapítására irányuló kérelme nem

tekinthető az elbírlási határidő számítása szempontjából érvényes kérelemnek.

Határidő a kérelem Képviselő-testület elé terjesztésé-re: a kért adatok és árkalkuláció benyújtását követő képviselő-testületi ülés.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

15.50 h-kor Törzsök Károly megjött, Dr. Bakonyi Csilla visszajött. Létszám: 22 fő.

4.) Tájékoztató a távhőszolgáltatás díjainak változásáról

G e b h a r d t Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint az anyagból is látható, március 5-én kaptuk meg a Magyar Közlönynek a 15. számát, ez a Magyar Közlöny szabályozta azon hatósági ármegállapítások körét, ami a vállalatunk által vásárolt energiáknak árát érinti. Konkrétan 13/1996. (II. 27.) számú IKM rendelet szabályozza a Várpalota városrész távfűtéséhez a Bakonyi Erőműtől a telekhatáron vásárolt energiaárát. Az új teljesítménydíj 2 050 ezer Ft MWatt/év-re emelkedett, a hődíj, amit mi vásárolunk, 550 Ft/GigaJoule, a régi 500 Ft. A csapadékvíz és pótvíz díja 140 Ft/m³-re emelkedett 120-ról. Ezt az áremelést az előzetes tájékoztatással ellentétben az Ipari és Kereskedelmi Miniszter 1996. március 20-án lépteti hatályba. Ugyanezen közlönyben jelent meg a 14/1996. számú IKM rendelet is, mely a távfűtéshez felhasznált villamosenergiaárát minden fogyasztásnemben megemelte.

Ezek a hatósági áremelések két részben érintik a vállalatnak az árképzését. A Várpalotai városrészi árra, a Bakonyi Erőmű Rt. áremelése és a villamos áremelése is kihat, míg a Pétfürdői Városrésze csak a villamos energia áremelés hat. Gyakorlatilag a Várpalotai városrész esetében a Képviselő-testület által 1995. decemberi ülésen jóváhagyott és 1996. január 1-jével hatályba léptetett sémán vezettük át a változásokat, tehát semmi mást nem csináltunk, mint az ott lévő mennyiségeket a mostani emelés százalékaival felszoroztuk, vagyis a teljesítménydíj, a hődíj, a pótvíz díj, illetve a 9/b. anyagsorban a villamosenergia költségeknek az átvezetését jelenti. A Pétfürdői Városrésznél más a helyzet. Ott nem a Nitrogén Rt-től vettük a hőenergiát. Az áremelés folyamatban van, de még nem tény, viszont a villamosenergia áremelések Pétfürdő városrésznél is jelentkeznek. Múlt év október 1-jén volt legutóbb villamosenergia áremelés, most megint van egy jelentősebb, ez a kettő együttes átvezetésre kerül gyakorlatilag a jelenleg érvényes árral, amely március 1-től érvényes.

Ez olyan 3 Ft/légm³-t jelent évente alapidíj esetében. Ezt az átvezetést végeztük el és gyakorlatilag a Képviselő-testületi felhatalmazás alapján, ami a 28/1994-es rendeletben van, a számlákat így küldtük ki, ennek alapján, ebben szerepő árakkal. Még egy áremelés van, amit nem terjesztettük be. A Bakony Erőmű Inotai Erőműve, illetve az Inotai Alumínium Kft. által a Készenléti lakótelep vonatkozásában alkalmazott díj ugyanezen módszerek szerint,

ugyanazt a hármas tételt vezette át a Bakony Erőmű Rt. és az Inotai Alumíniumkohó is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés utolsó bekezdésére szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét. Itt most nem kérek döntést, tájékoztatóul fogadják el, és a következő testületi ülésen részleteiben tárgyaljuk.

M o l n á r László:

En ezt az átvezetést elfogadhatatlannak tartom, tudniillik, amit az előbb hiányoltunk a Nitrogén Rt esetében, azt a Közülemi Vállalat egyetlen alkalommal nem tette meg. Nem teszi le azt, hogy mibe kerülnek a költségei, az alapidj megállapításánál, és 1990. március vége óta gyakorlatilag Pétre vonatkozóan nem tette meg azokat az adatokat, amelyek az alapidjnak a megállapításához szükségesek lennének és Várpalota első kerületének esetében sem történt meg. Az ármegállapítás mindig úgy történt, hogy csak hivatkozott számokra, tehát amit mi elvárnánk, hogy történjen, az nincs az asztalon, egyszerűen nem tudjuk, hogy mi mibe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más észrevétel van-e? Amennyiben nincs, ezt a napirendi pontot befejeztük. Folytatjuk a költségvetéssel.

Várpalota Város Önkormányzata 1996. évi költségvetése

T ö r z s ö k Károly:

Az eddig meghozott döntések alapján még a döntésekből prognosztizált bevételként szerepelt csak két tétel. A testület az előbb szavazott az 1/A melléklet első három oldaláról, ami az önkormányzat bevételeit jelentené: 1 milliárd 573 millió 641 ezer forint. Bevételi forrásként lehet figyelembe venni a Központi Környezetvédelmi Alap támogatását 61 millió 215 ezer forinttal. Bevételi forrásként lehet számításba venni a japán hitel kapcsán 650 millió 945 ezer forintot.

Kiadások: 2. számú tábla, aminek a sarokszáma megegyezik a 3. számú és a 7/a számú táblázattal, 898 millió 090 ezer forint. Ezt úgy értem, hogy ha a 7/a-t és a 3-ast összeadjuk, akkor ugyanazt kapjuk.

A 4. számú táblázatban a testület megszavazott 440 millió 327 ezer forintot. A 6-os számú táblában a testület kerekken 50 millió forintot, a 7-es számú táblázatban 426.219 ezer forintot szavazott meg. A 7/a mellékletnél a központi gazdálkodás nagyértékű tárgyi beszerzésre a testület megszavazta a 413 ezer forintot. Mindezek alapján a kiadás összesen 2.468.534 ezer forint.

Nem szavazott a testület, de úgy érzem amin vitatkozni nem is nagyon érdemes, az a 8-as számú melléklet 14 millió 787 ezer forintos céltartaléka. Ez az intézmények számára kialakással megállapítást nyert. Az új 8-as a.) táblázatban erre még vissza kell térni, mert szavaznunk kell róla, de vitatkozni rajta nem lehet. Itt tartunk jelenleg a kiadásoknál.

A céltartalék 8/a táblázat szerint 638.698 ezer forint. Együtt a céltartalék jelenlegi állása 653.485 ezer forint. Ezzel együtt a teljes kiadás 2 milliárd 468 millió 534 ezer forint. Mindezek alapján a jelenlegi hiány 183 millió 146

ezer forint. Ezt a hiányt tovább növelheti: az általános tartalék, amiben még nem történt állásfoglalás, az ügyeleti díj, amire utalás történt, megszavazva még nincs, az újság 3 milliója, az "F" kategória keretének 3 milliója és az alapellátás ügyeletes gépkocsija 500 ezer forinttal, ennek alapján ezekkel beszámítva a hitel 219 millió 244 ezer forint.

Fürjesnével, illetve Aljegyző asszonnal külön-külön számoltunk és forintra megegyezett az eredmény.

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül javasoltam, hogy álljunk meg. Korábban egyszer volt már egy javaslatom, amit a testület is és Polgármester úr is tudomásul vett, hogy a japán hitelhez kapcsolódó mindenfajta költséget, hitelt mindig igyekezzünk elkülöníteni a saját kiadásoktól, bevételektől. Az én gyanúm az, hogy ebbe a 218-ba valami belekerült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

E pillanatnyi döntéseink hozadékaként 56 millió hiányt csináltunk úgy, hogy nincs benne a japán víz- és szennyvízprogram. A 14 millió 787 ezer forint 8-as számú alaptáblázat összege ebben benne van, tehát ez azt jelenti, amit az intézményekkel, rezsínövekményt, egyéb növekményt egyeztetünk, ennek a fedezete az 50 milliós hitellel biztosított, a külön kívánságlista nem.

Innen jön tovább, amihez módosító indítványként a következő tételek szerepelnek. Az orvosügyelethez várpalotai rész 1.011 ezer forint, kórház működési kiadási céltartalék 13 millió, újság 3 millió, "F" kategória 3 millió, egészségügyi gépkocsivásárlásra 500 ezer, intézményi különigény 13.586 ezer forint, az alapellátásnál a végkielégítés 1.449 ezer forint.

55.888 most a hitelállomány, amit idáig megszavaztunk. Amit előterjesztőként javasolok, az az, hogy feltétlenül gondoljuk meg és fogadjuk el a két következőt.

"F" kategóriára 3 millió, és az alapellátásnál a két személy végkielégítése 1 millió 449 ezer forint. Továbbá lesz még egy pénzmaradvány-elszámolási lehetőségünk. Általános tartalékról nem tettem említést. Ami az osztási alap, az szponzorpenz. Én előterjesztőként 12 millió forintot javasolok elfogadni. Tehát 68 és amit a céltartalékokból elfogadunk.

Most pedig következnek a céltartalékok. A vitát megnyitom. Úgy fogalmaztunk, hogy az alapellátási kötelezettség az első, az összes többi rangsorolva következik.

Dr. N a g y László:

Véleményem szerint az előzetes bizottsági tárgyalásokon nem egészen ezek a számok jöttek ki, de elfogadom, ha utólagos számolással mégis így van.

Polgármester úr említette, hogy csak az alapkötelezettségekben gondolkodjunk. Szeretném a tisztelt Képviselő-testülettel ismertetni azt a jogi változást, ami ez ügyben az önkormányzatok felelősségét módosította bizonyos értelemben. Arról van szó, hogy a gazdasági stabilizációról szóló törvény valóban kimondta azt, hogy az ellátási kötelezettség csak a társadalombiztosítási finanszírozás mértékéig terheli az egészségügyi intézménnyel rendelkező önkormányzatokat. Ez a törvény tulajdonképpen azt erősítette