

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárom a vitát. A Pénzügyi Bizottságnak volt módosító indítványa, Jogi Bizottság támogatja, Környezetvédelmi szintén támogatja, Pétfürdő Részönkormányzata módosító indítványsorozatot tett, ezeket sorban megszavazzuk.

Először a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki javasolja elfogadásra, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 19 tartózkodás mellett elvetette a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság javaslatával aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett elvetette a Beruházási Bizottság módosító javaslatát.

14 óra 05 perckor Eszes Zoltán megjött. Létszám: 22 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat módosító indítványait teszem fel szavazásra egyenként a következők szerint. Aki egyetért velük, kérem szavazzon!

- "Tisztázni kell a víz- és szervesanyag bevitelének arányát, melyet a hatóságokkal egyeztetni kell."

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

- "A Nitrogénművek Rt által kibocsátott vizet nem lehet becsléssel megállapítani - mérni kell!"

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

- "A beruházáshoz való hozzájárulás összegénél - ha megvalósul - nem lehet a köbméterek arányát figyelembe venni, hanem a bevitt szervesanyag mennyiségének arányában, úgy, hogy minél többet visz be az egyik fél, annál kevesebb legyen a hozzájárulás mértéke!"

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

- "A jelenlegi rendszer intenzifikálásával megoldható a szennyvíztisztítás, de ezt műszakilag is alá kell támasztani (hatósági szakvéleménnyel)"

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

- A régi csepegtetőtestes tisztító további használhatóságának véleményezésére szintén hatósági szakvélemény kell!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szavazásra a Pénzügyi Bizottság második módosító indítványát, mely szerint az eredeti határozat-tervezet elfogadását javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OMS Hungária Víz és Szennyvíz Technológia Tervező, Fővállalkozó, Szolgáltató Kft. ajánlatát elfogadó 310/1995. (XI. 3.) számú határozatot - mely Pétfürdő vonatkozásában 1440 m³/nap kapacitású szennyvíz-tisztító és kiszolgáló egységeinek engedélyezési és kiviteli tervei elkészítésére irányult - visszavonja.

A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzata és a Nitrogénművek Rt. között kötendő megállapodást - mely a Nitrogénművek Rt. tulajdonában lévő szennyvíztisztító telep közös rekonstrukciójára, valamint a felújított szennyvíztisztítótelep Nitrogénművek Rt. általi határozatlan időre szóló üzemeltetésére vonatkozik - jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására. Egyidejűleg megbízza a Polgármestert, hogy a jóváhagyott megállapodás alapján a szennyvíztisztító telep rekonstrukciós költségeiből az önkormányzatot terhelő összeg finanszírozási feltételeiről és módjáról a Nitrogénművek Rt-vel megállapodást kössön.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7.) Az önkormányzati tulajdonba kerülő bérlemények víz- és csatornadíjának a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlőire való áthárításáról szóló 15/1991. (V. 27.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata
(28)

Leszkovszki Tibor:

Visszaveszem napirendre a 28-as számú anyagot, a vitát ismételten megnyitom.

Dr. Szabó Gyula:

Elmondom, hogy nekünk milyen problémánk volt az Egészségügyi Bizottságban, hátha segít a döntésben. Az volt a gondunk, hogy eddig a szobaszám alapján volt a díj kivétel, most területarányosan van. Egyik sem jellemzi a vízfogyasztást, ezért nem tudtunk egyetérteni. Az elkerülte

a figyelmünket, hogy végsősoron ezt kormányrendelet írja elő, hogy így kell figyelembe venni. Ha előírja, akkor nincs különösebb vitára lehetőségünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, honnan veszitek a szobaszámarányos fizetést, de én m²-arányosan fizetem mindig a lakbért és a fűtést is egy táblázat alapján.

F a l u s s y Sándor:

Összesen 100 lakás körüli, amit a Közüzeti Vállalat szerint érint. Igazságos megoldás nincs, igazságot a vízmérő óra szolgáltat.

B á t o r Antal:

Ügyrendi javaslatom volna, hogy szavazzunk! Az előterjesztés tárgyi részébe a "kerülő" helyett "maradt" szót kellene írni, tehát önkormányzati tulajdonban maradt és nem kerülő. Nyilván át lett másolva a másik anyagból.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ez a szöveg ennek a rendeletnek a megnevezése, amit most felülbírálnak a testület és hatályon kívül helyez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testületének

4/1996. (III. 1.) számú
r e n d e l e t e

Az önkormányzati tulajdonba kerülő bérlemények víz- és csatornadíjának a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlőire való áthárításáról szóló 15/1991. (V. 28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata

(Rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8.) A Cashline Brókerház ajánlata állami cégek részvényeinek kárpótlási jegyekre történő cseréjére (39)

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi rendkívüli testületi ülésen adtam szóban tájékoztatást, azóta írásban is megérkezett a Cashline Brókerház ajánlata a rendelkezésre álló részvénycsomag hasznosításával kapcsolatosan. Hétfői nappal még a Pénzügyi Bizottság ülését megelőzően beérkezett ugyanarra egy másik brókerház ajánlata, a Vektor Rt-é. A két ajánlat kezdetlegesen mondható szerződés-tervezete,

megállapodás-tervezete került kiosztásra. A megállapodás-tervezetek ebben az állapotban ahogy most vannak, természetesen nem tekinthetők véglegesnek és nem tekinthetők elfogadhatónak sem. Én abban látom a testület állásfoglalásának lényegét, hogy a 2. számú határozat-tervezetet támogatja-e, amely szerint minden egyes esetben a testület külön határozattal dönt arról, hogy állami privatizációba belépett-e a kárpótlási jegyeivel, vagy arról dönt, hogy a kárpótlási jegyeit valamelyik brókerházon keresztül egy csomagban megpróbálja gyorsan és lehetőleg ebben az évben készpénzzé tenni. Erre vonatkozik mindegyik ajánlat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a l u s s y Sándor:

Ez egy bonyolult ügy. A Cashline-nal kapcsolatban mi úgy hoztunk 6 igen szavazattal egy határozatot, mert én azt hallottam szakértőktől, hogy ez nem biztos, hogy bejön testületi ülésre, ugyanis az ülés elején kaptuk kézhez. Volt is bizottsági tag, aki javasolta, hogy ne tárgyaljuk. Én azért javasoltam a többséggel együtt tárgyalásra, mert éreztem, hogy egy határozatot hozhatunk általános érvénnyel. Hoztunk egy határozatot, amely a következőképpen hangzik:

"Várpalota város Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága a következő javaslatot teszi a Képviselő-testületnek: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Törzsök Károly alpolgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat arra való tekintettel is, hogy a kárpótlási ügyeket ne csupán három nyereséget hozó tranzakció, hanem ténylegesen megtartandó és tényleges hozamot biztosító részvény vásárlására is fordíthassa az Önkormányzat."

Ennek a rövid értelme az, hogy már volt több olyan tranzakciónk, ahol kizárólag a kárpótlási jegynek egy bizonyos eladására és az eladással szerzett vagyonrész továbbadására és ebből valamelyest a kárpótlási jegy tényleges értékéhez viszonyított árfolyamnyereségre törekedtünk. Arra gondoltunk, hogy ha igazán jó üzlet kínálkozik, a megmaradó, még meglévő nem túl nagy számú kárpótlási jegyet akár fordíthatnánk olyan befektetésre is, amelyik a jövőben tényleges hozamot biztosítana. Ellentétben a Municipálnál, hozamról beszél, holott az akció nem egyéb, mint egy egyszerű árfolyam nyereségre törekvő tranzakció. Ehhez képest javasoltuk mi azt anélkül, hogy magáról a két javaslatról tudtunk volna, mert azért ez nagyobb horderejű ennél.

B á t o r Antal:

Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja Polgármester úrnak és a testületnek, hogy a Polgármester a legkedvezőbb lehetőséget használja ki a két ajánlat közül.

T ö r z s ö k Károly:

A két ajánlat közül a Vektor sokkal jobb hozamot hoz. Én megértem a Jogi Bizottságnak azt az aggodalmát, hogy ezzel befagyasztjuk úgy a kárpótlási jegyeinket, ha bármelyik megállapodást fogadjuk el, ami a vagyonunktól elég gyors megszabadulást eredményez és készpénzzé válik akármilyen

árfolyamon, mivel itt arról van szó, hogy általunk nem befolyásolható árfolyamon történnek ezek az üzletkötések. Az Önkormányzat végül is az egyedi eljárási körbe jegyezte a DÉMÁSZ részvényeket, ami ebbe a körbe most jelenleg nem tartozik. Hasonló konstrukció várható ebben az évben, ahogy hírlík a többi áramszolgáltató területéről, valószínű a MOL területéről is lesz részvény.

Ami előnye lehet ennek a megállapodásnak, az az, hogy az nem csak nyilvános pályázatokon, hanem a zárt körű pályázatokra is ezek a brókerházak be tudják vinni a kárpótlási jegyeket és bizonyos mértékig szakmai tanácsadással tudnak felénk élni, hogy melyik a jobb befektetés. Mindegyikkel tárgyalva - azok a siker-díjazások, amelyeket kérnek a megállapodás-tervezetben - az ő álláspontjuk az, hogy ebbe lehet még az önkormányzat számára további eredményeket adni. Jött a Vektortól egy részletesebb szerződés, amit a Jogi Bizottságnak át tudok adni a következő ülés előtt.

Egy éven belül ha nem tudja értékesíteni, akkor visszaadja nekünk a kárpótlási jegyet. Itt a brókerház érdekei sérülnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény? Vitára bocsátom az anyagot.

Mi is további tárgyalásokat javasolunk. Legyen közös a sikerélmény és a kockázat is.

T ö r z s ö k Károly:

A rendkívüli ülések összehívását ezzel elkerülni nem tudjuk, mert nevünkben nem lehet eljárni.

D o m o k o s István:

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nagyon figyelni kell olyanra, hogy ne hogy oda csatlakozzunk, ahol többségben külföldiek vannak benn egy cégben. Nem szeretnék hozzájárulni ahhoz, hogy külföldi kézbe kerüljön a pénzünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a Cashline Broker Kft. ajánlatával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

21/1996. (II.29.) sz. Képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Cashline Broker Értékpapírforgalmazó és Befektetési Kft. ajánlatát az Önkormányzat tulajdonában lévő kárpótlási jegyeknek az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. által kijelölt állami cégek részvényeire történő cseréjében való közreműködésre és a megszerzett részvények értékesítésére elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztett megállapodás tervezetét a következő módosításokkal aláírja:

- A 3.2 pont második mondata a következőre változzon: "A részvényjegyzésben és a kárpótlási jegy-részvény csere

lebonyolításában a polgármester vagy az általa megbízott személy közreműködése is szükséges".

- A 3.6 pont egészüljön ki a "konzultálva a polgármesterrel (alpolgármesterrel)".

- A 4.2 pont új szövege:

"A sikerdíj a 3.4 pontban garantált készpénzbevétel fölötti bevétel után illeti meg a Cashline Broker Kft-t.

A sikerdíj mértéke a kárpótlási jegy címletértékeének

- 51-60 %-a közötti bevétel esetén az 50 % fölötti rész 30 %-a,

- 61-70 %-a közötti bevétel esetén az 50 % fölötti rész 35 %-a,

- 71-80 %-a közötti bevétel esetén az 50 % fölötti rész 40 %-a,

- 81-175 %-a közötti bevétel esetén az 50 % fölötti rész 50 %-a.

- Az 5.2 pontban a "közgyűlésének vagy illetékes bizottságának" szövegrész értelemszerűen "Képviselő-testületének" szövegrészre módosuljon.

2.) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a megállapodás aláírása előtt folytasson további tárgyalásokat az Önkormányzat részesedésének növelése érdekében. Amennyiben a tárgyalások nem hoznak újabb eredményeket, úgy a megállapodást az 1.) pontban elfogadott részesedés szerint kösse meg.

3.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert a megállapodás alapján elhatározott részvények jegyzésére, a kárpótlási jegy - részvény csere lebonyolítására.

Határidő: az 1.) és 2.) pontra: 1996. március 31.

a 3.) pontra: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Falussy Sándor 14 óra 29 perckor kiment. Létszám: 21 fő

8.) Önkormányzati érdekből juttatott lakások elidegenítésre történő kijelölése (38)
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyetért a 6 önkormányzati lakás elidegenítésével a benne lakó bérlők részére.

Bátor Antal:

Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az I-VI. sz. határozati javaslatokban szereplő 6 lakás elidegenítését a benne lakó bérlők részére 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

22/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a Várpalota, Rákóczi Ferenc u. 14. II/7. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 1998. év június hó 30. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

23/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 40. fsz. 3. szám

alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti

értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2000. év június hó 28. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a Várpalota, Korompay u. 5. I/7. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2000. év január hó 4. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú

önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 21. VI/19. szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2001. év január hó 29. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

Várpalota, Honvéd u. 4. II/9. szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2000. év július hó 31. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap