

G e b h a r d t Gyula:

Tévedés van, tudniillik a bérkiegészítő juttatásokat és egyebeket is nem lehet tiszta bérnek tekinteni. Ezek a táppénz első tizenöt napja, a fizetett ünnepek, a szabadság. Az ötmillióban benne van a szakmai felügyeletet biztosítók készenléti díjai.

T r á n s z k y László:

A bizottsági ülésen tisztelt Képviselőtársaim valószínűleg feltették ezeket a kérdéseket a jelenlevő szakembereknek. Ha ez igaz, akkor valóban miért nem kerültek ezekre a válaszok olyan formában a testület elé, hogy ne itt kelljen feltenni?

Nagy élvezettel hallgattam Polgármester úr kérdéssorát, csak azt nem tudom, hogy mint előterjesztő, miért nem két héttel ezelőtt tette fel, mert akkor lehet, hogy sokkal könnyebb döntési helyzetben lennénk, mivel nem biztos, hogy ez az előterjesztés jött volna be.

Azt hiszem, hogy ezek után nem hiszem, hogy abban a helyzetben van a Testület, hogy felelősségteljes döntést hozzon. Emellett el tudom fogadni, hogy a Közüzemi Vállalatnak költségemelkedései voltak a négy év alatt, de nem hiszem, hogy ezek a kérdések és a rá adott válaszok ezt tisztázták volna, hogy mik azok a költségnövelő tényezők.

Mégegyszer kérem, hogy a kérdések a bizottsági üléseken tisztázódjanak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én ezt az előterjesztést elfogadom, de én a feltett kérdésektől indítva tettem fel még több kérdést, hogy arra kapjon választ a kérdés feltevője, amire a kérdést feltette. Nem magam miatt tettem fel, mert én így is tudok szavazni.

V á m o s i Tibor:

Nagyon sok kérdést feltettünk a számtalan bizottsági ülésen, nem mindenre tudott válaszolni Gebhardt úr, azért kérdeztem itt, mert már előre megmondtam, hogy nekem ez kérdésem lesz.

Azonkívül a lakosságnak a témája, nem véletlenül nyílt ülésen van tárgyalva, nem árt, ha a lakosság is tudja, hogy miért emelünk esetleg díjat.

Jámbor képviselő úr már érintette a témát, hogy külön kellene választani a hődíjat, és a Közüzemi Vállalatnak a szolgáltatási díját. 1995. II. havában még 248 Ft volt, rá egy évre 339 Ft, 1996-ban 420 Ft, most meg 468 Ft. Ez irritálja az embereket és bennünket képviselőket, hogy ilyen mérhetetlen módon megy felfelé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közben azért változott más is, amihez hasonlítanak mindig: a gáz és a fűtőolaj árváltozása ezen időszakban. Van, aki azzal fűt.

V á m o s i Tibor:

Ezek a számok befolyásolják a lakosságot, hogy milyen energiát használjon fel. Úgy érzem, hogy lényegében a Közüzemi Vállalatnak ez az kérése jogos. De nem tudom egyértelműen eldönteni, hogy ezek az adatok mennyire igazak. Egy mérlegszerű kimutatásról, amit egy könyvvizsgáló átnéz, arról úgy érezném, hogy meg kellene szavazni ezt az emelést.

A szolgáltatás, amit a Közüzeti Vállalat végez, a díjban országos átlagban 19-20 %. Ezt a 15,8 %-os továbbítást kénytelenek vagyunk elfogadni, de ennél többet ne kérhessen egy vállalat sem.

Én javasolnám, hogy a behajtásokat igenis határozottan vigyék végig. Télen nem tudom elképzelni, hogy ha csődbe kerül a Közüzeti Vállalat, akkor az Önkormányzat 100 millió forintot oda tud tenni az Erőmű számlájához.

Dr. Nagy László:

Úgy gondolom, hogy már megint olyan téma előtt állunk, ahol az alapkérdés az, hogy a gazdasági kényszerhelyzet és a lakosság további terhelhetősége között valami kibékíthetetlen ellentét van. Szerintem ebben az ügyben két kifejezetten komoly problémaforrás van. Az egyik az a fűtési rendszer, amivel a város dolgozik az országban egyedülálló módon, a másik pedig az az infláció, ami évek óta megy.

Ha megnézzük ezt a táblázatot, az van ráírva, hogy Várpalota forróvíz. Ennek a díjnak a 83,6 %-a a vállalaton kívül eső okok miatt van, és mindösszesen 15,8 % a saját költségük. Az egész díjban tehát elenyésző rész vonatkozik a vállalatra, a zömét az Erőmű és az ÉDÁSZ költségeit teszik ki. Azt is mindenki tudja, hogy az Erőmű és az ÉDÁSZ költségeket évek óta IKM utasításra a Testületnek kötelező jelleggel meg kellett szavazni. A vállalat, aki a szolgáltatást nyújtja, évek óta nem tudta a gazdasági kényszer kiváltotta körülmények között a saját költségeit érvényesíteni, mert mi mindig leszavaztuk.

Ez az alaphelyzet.

Abban én is egyetértek, hogy ez a 15,8 %-os saját költségrész megérdemelte volna azt, hogy egy kicsit részletesebben dolgozza ki az előkészítő, és az előterjesztő erre utasíthatta is volna őket, ahogy Tránszky úr mondta, mert akkor nyilván ennek a belső tartalmát sokkal könnyebben tudnánk megítélni. Az előző évekhez viszonyítva ez a költség nem túlságosan nőtt meg, nem tudom százalékosan ez mit jelenthet. Most első ízben tudná a gazdasági kényszer hatására valahol érvényesíteni a vállalat ezt a költséghiányát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyiban nem tartottam be a március 28-i határozatot, hogy a testület felhívta a Közüzeti Vállalatot, hogy az 1996. április 25-i ülésére készítsen árkalkulációt. Ez nem az.

Innentől jogos a kritika.

Ki kíván hozzászólni?

M o l n á r László:

Tökéletesen egyetértek Tóth Kálmán igazgató úrral, amikor kéri, hogy ismerjük el a vállalat tényleges igazi költségét. De tudja itt valaki, hogy mi az igazolt tényleges költsége? Erről beszélünk itt körülbelül egy órája. Ha 1994-nek és 1995-nek az utókalkulációs adatait hitelesen leteszik elénk, abban a pillanatban mindenki tudja, mennyi ember dolgozott, milyen költséggel, milyen anyagokat használtak fel, stb. De amíg ezt nem kapjuk meg, addig itt mindenki határozatlan és érzelmi alapon fogja eldönteni, hogy a drága energiaárak és egyéb mellett ezt nem szabad nekünk megszavazni, mert a lakosság már nem bírja elviselni.

Tehát ténylegesen nem járunk el a sokszor hivatkozott árhatósági jogkörünkben.

Nem kötelező mindenkinek távfűtés-szakértőnek lenni, de ahhoz, hogy mindenki döntéshelyzetbe kerüljön, okvetlenül szükséges ismernünk, hogy milyen szolgáltatási szerződés létezik az Erőmű és a Közüzemi Vállalat között. Ismerni kell annak a tartalmát, hogy mi mennyibe kerül. Nem fordulhat elő az az árvitá, hogy mennyit kér az Erőmű, és mennyit ajánl a Közüzemi Vállalat.

Egyetértek azzal, hogy a Közüzemi Vállalat azt mondja, hogy tavaly februárban nem lett elismerve az a költség, amit az Erőmű kért, az ártörvény szerint pedig ezt el kell ismerni. De tudja azt valaki, hogy ez mennyi volt? Látott valaki olyan előterjesztést, amelyben az Erőműnek a hivatalos kiadmánya idekerült elé, hogy mennyi pl. a vezetéki különdíj, a veszteségnek a mennyisége?

Én nem fogok odamenni a Közüzemi Vállalathoz az adatokért. Ha hatósági ármegállapító a Képviselő-testület, akkor a Képviselő-testület asztalára kell letenni azokat az adatokat, amelyek a birtokában felelősségteljesen tud dönteni.

Az emelés mértékével kapcsolatban teljesen bizonytalan vagyok, mert én megszereztem az Erőműtől a tavalyi utókalkulációt arról, hogy mit fizetett be a Közüzemi Vállalat nekik. E szerint 248 millió forintot. Hogy összehasonlítani lehessen: Gebhardt úr elmondta azon az ún. munkabizottsági ülésen, hogy nekik is kész az utókalkulációjuk a várpalotai távfűtés 264 millió forintos utókalkulációs összeggel, ennek 82,2 %-át az Erőmű felé fizeti. Ez 218 millió forint. Az Erőmű szerint 248-at fizetett a Közüzemi Vállalat, a Közüzemi Vállalat szerint 217 millió forintot. Amikor beszélünk az árvitáról, akkor hogy lehet komolyan venni azt, ha nem kerül elének meghatározott pontos érték.

*(Surányi Pál 12.32 órakor kiment. Létszám: 20 fő.)*

Már nagy haladás, hogy megkaptuk az előkalkulációt. Ezzel is vannak némi problémáim. Például a kalkulációs sémába be van vezetve, hogy 190.585 m<sup>3</sup> melegvizet szolgáltat a Közüzemi Vállalat. Ehhez képest a Közüzemi Vállalat által kiadott anyag második pontja – hónapról hónapra egyforma léptékkal – 16.573 m<sup>3</sup>/hó előállított forróvízzel számol, ennek éves összege 198.870 m<sup>3</sup>/év. Ez a 8.876 m<sup>3</sup> különbség azt jelenti, hogy kisebb érték van, akkor az egységre elosztott érték nagyobb lesz egyértelműen, ha most ezzel a mennyiséggel visszaszorzom, akkor körülbelül 4-5 % plusz bevétel lesz. Így lehet büvészkedni a számokkal hitelesen.

A Közüzemi Vállalatnak 1995. szeptember 29-én a 37/1995-ös előterjesztésében 48 millió forint + ÁFA, 1995. december 22-én 52 millió Ft + ÁFA, 1996. március 14-én 60 millió Ft + ÁFA, a jelen anyagban 78 millió forint + ÁFA előterjesztése van az ő költségeire. Az Erőműnél ugyanezen előterjesztések alapján 243, 257, 279 és 303 millió forint. Amíg az 500 Ft/GigaJoule energiaárnál van 10 %-os emelkedés, a teljesítménydíj 18 %, ezzel szemben viszont itt áll 25 %-os Erőműnek fizetendő többletköltség. A távvezeték hőveszteségét nem vitatom, azt viszont igen, hogy más-más adatok szólnak róla, és azt, hogy ezt a 24 % veszteséget

hogy osztjuk meg. Az én számításaim nem győznek meg arról, hogy hogy jön ki a 32 %.

(Dr. Szilágyi Tibor 12.34 órakor kiment. Létszám: 19 fő.)

Összességében úgy gondolom, nagy szükség van arra, hogy az utókalkulációval és az általam elmondott melléklettel ellátott dokumentumokat megkapjuk, és akkor mindenki felelősen tud dönteni, a Közüzemi Vállalatot nem érheti kár.

D o m o k o s István:

Nem véletlenül kérdeztem, hogy egy átlagos várpalotai lakásnak a költsége mennyi. Kiszámoltattam, jelenleg egy 53 m<sup>2</sup>-es lakásnak az éves költsége durván 76 ezer forint, egy 63 m<sup>2</sup>-esé pedig durván 80 ezer forint. A beterjesztés szerint átlagosan 20 %-os áremelésre van igény, ami azt jelenti, hogy kb. 91 ezer Ft/év illetőleg 97 ezer Ft/év lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem jók ezek a számok. Az őszi áremeléssel érjük el ezeket.

(12.35 órakor Dr. Nagy László kiment. Létszám: 18 fő).

D o m o k o s István:

A Közüzemi Vállalatnak rajta kívülálló okok, vagyis a távvezeték nagy vesztesége miatt a város lakosságának kell fizetni. Nagyon sajnálom a Közüzemi Vállalatot, mert erről ők nem tehetnek. Azért fogalmazódott meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság előtt ez az állásfoglalásunk, hogy most már keményebben kell fellépnie a város vezetésének, mert ezt a veszteség, ami állami tulajdonban lévő üzemnek a vesztesége, rajtunk kívülálló okok miatt következik be. Határt kellene szabni az áremelkedéseknek, és el kell járni minden lehetséges fórumon. Az alapdíjban 173 Ft/légm<sup>3</sup>-rel Várpalota első helyen áll az országban, együttesen 196 Ft-tal második helyezettek vagyunk, a hődíjnál, 201 Ft/légm<sup>3</sup>-rel szintén másodikak vagyunk, a víznél harmadikak, a hődíj Ft/GigaJoule-ban 772 Ft-tal első helyezettek vagyunk, ha figyelembe vesszük a most beterjesztett anyagot is.

Én azzal egészíteném ki a Jogi Bizottság állásfoglalását, hogy ebbe vonjuk be Baky György országgyűlési képviselőt is, hogy segítsen ebben az ügyben. Ha még a 20 %-os tervezett hődíj-emelésre is sor kerül, a kintlévőség sokkal nagyobb lesz, mint most. Minket azt hiszem azért választottak meg, hogy próbáljuk a lakosság érdekeit maximálisan képviselni, azt hiszem itt az idő, hogy keményebben is helyt álljunk.

F a l u s s y Sándor:

Vízválasztóhoz érkezett a Képviselő-testület.

Miután tudtam már, hogy az előterjesztést több bizottság nem fogadta el, és a miénknél sem ment át sikerrel, azért mondtam, hogy azért vegyük tudomásul, hogy vannak költségek, minimum a melegvízben, hődíjban, alapdíjban érvényesíteni kell. Ha nem fogadjuk el az előterjesztést, azzal nem oldottunk meg semmit.



Ugyanakkor ez véleményem szerint politikai lépés, hogy fűtési idény végén történik az áremelés, amikor lejárt a szezon, mivel messze van még az október.

De nem ilyen egyszerű a dolog. A ma 25 éve görgetett távfűtési hátralék 1992-ben volt 17 millió forint, 1993-ra megduplázódott, 34 millió forint, 1994-re 40 millió, 1995-re 56 millió. Három év alatt tehát megháromszorozódott. Ez a város katasztrófába jut ezzel az összeggel, ugyanis kisebb összegek miatt pl. Tatabányán nem politikai, hanem üzleti döntések meghozására kényszerültek, és egyszerűen befejezték a szolgáltatást.

*(12.42 órakor Tránszky László kiment, Dr. Nagy László és Surányi Pál visszaérkezett. Létszám: 19 fő.)*

A másik dolog: a zárszámadásban szerepel, hogy 8 millió forint szabad pénzeszköz van még, ennek a felhasználására a javaslat júniusra várható. Hallottam javaslatként, hogy ez kerüljön az Önkormányzati Közülemi Vállalat hátralékára. Ha mi odaadjuk, akkor a város összes polgárának a pénzéből adjuk azért, hogy a távfűtésben részesülő lakások ne lehetetlenüljenek el. Ez így nem megy.

Továbbá gondoljunk bele, hogy az 56 millió Ft-tal nem a Közülemi Vállalat tartozik az Erőműnek, hanem a lakosság a Közülemi Vállalatnak. A Közülemi Vállalat ezt kifizette, de miből, amikor neki nem folyt be? Abból a városra el nem költött pénzből, amit a városra el nem költött pénzből, ami befolyik, pl. a nem lakáscélú bérleményekből, ez az idén 36 millió forint. Ez a pénz az egész városnak valahol hiányzik. Nem tudunk belőle utat javítani, iskolát fenntartani, óvodát zárunk be, és még lehetne sorolni.

Amiért azt a hosszú javaslatot tesszük, hogy kerüljön elénk júniusban egy javaslat arról, hogy kinek milyen kötelezettségei vannak, az emiatt van. Ha ez az 56 millió forint most valahogy kifizetésre kerülne, ezzel nem lenne megoldva semmi, mert két év múlva megint ennyi lenne. Meg kell végre vizsgálni, hogy muszáj-e Várpalotán a távfűtésnek ebben a formában fennmaradni. El kell jutni odáig, hogy ahol lehet, ott esetleg meg is kell szüntetni. A távhőkoncepció bizottság is azt mondta a javaslatában, hogy nem feltétlen kell tovább távfűtőműveket fenntartani, lehet, hogy egyénileg meg kell tudni oldani, de jelenleg szerződés hiányában vagyunk.

Nekem például, aki távfűtést veszek igénybe, semmiféle szerződésem nincs a Közülemi Vállalattal, hogy ő szolgáltatson, de senki másnak sincs szerződése. Ezért nem is fogja tudni érvényesíteni ezeknek a kintlévőségeknek a behajtását, csak bírói úton, és azt is nagyon kis részletben.

*(12.46 órakor Dr. Szilágyi Tibor és Tránszky László visszajött. Létszám: 21 fő.)*

Ha nem teszünk valamit, a város a hátralék problémájába bele fog rokkanni.

1178 Ft/m<sup>2</sup> ÁFÁ-s áron kerülne kifűtésre egy lakás, ha ezt elfogadnánk. Mindig ahhoz kell viszonyítani, hogy van-e ennek még realitása, vagy nincsen. Egy 80 m<sup>2</sup>-es családi házban ez kijön több, mint 100 ezer forintra.

Ezért kérem, hogy támogassák Bizottságunk javaslatát, a legmagasabb fórumokon kell döntést kezdeményoznunk.

F a z e k a s István:

Nagyon sok dolgot elmondtak már Képviselőtársaim, de én is csak azt tudom mondani, hogy akárhogy is fáj ez a lépés, meg kell tennünk, ha nem is egészen az előterjesztésnek megfelelően.

Dr. Nagy képviselőtársamnak azt mondanám, hogy nem mindig, hanem csak egy alkalommal nem fogadtuk el a Közüzemi Vállalat előterjesztését, de az a legrosszabbkor volt. Ez az előterjesztés is a legrosszabbkor jött, mert három hónapon belül nagyon magas áremelést leszünk kénytelenek megtenni és amennyiben nem teszünk ebben az ügyben semmit, még nagyobb lesz a gondunk, problémánk, és nemcsak a Közüzemi Vállalatnak, hanem az egész városnak is, mert jelen pillanatban ezt a 3500-4000 lakást nem lehet mással fűteni. A Közüzemi Vállalatot sem lehet csődbe vinni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Tóth Kálmán kíván-e a zárszó jogán szólni?

T ó t h Kálmán:

Polgármester úr megkérdőjelezte azt, hogy mi nem árkalkulációt adtunk be, márpedig mi érvényes rendelet szerinti árkalkulációt adtunk be. Molnár képviselő urat emlékeztetem arra, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén másfél órán keresztül tette fel a kérdéseit, minden kérdésére válaszoltam, felajánlottam és megkértem a tisztelt Képviselő urat, hogy szíveskedjen eljönni hozzánk, mindent megmutatok neki, a könyvtárnyi számítási anyagot, mindent megnézhet. A Pénzügyi Bizottság elnöke nem tudott dönteni, ezért eljött hozzánk és elsorolta, hogy milyen mellékleteket dolgozzunk ki. Kidolgoztuk, leadtuk. Ha valaki minden egyes forintnak utána akar nézni, akkor három napig be kell hozzánk költöznie és ott meg kell nézni, akkor lehet megismerni az egészet, egyébként a mi kalkulációinkért vállaljuk a felelősséget. Itt van a tényszerű veszteség, ami igazolja, hogy a kalkulációink jók voltak.

Domokos úr példát akar statuálni rajtunk, amikor mi ennek az egész árnak okozói nem vagyunk, csak szenvedő alanyai. Itt mindenki elviszi a pénzét, nekünk az fizet, aki akar. Szeretném, ha Önök ezt respektálnák.

Falussy úr azt mondta, hogy politikailag ez nem jó. Mi nem politizálunk, ez gazdasági kérdés, itt tények, számok vannak.

F a l u s s y Sándor:

Elnézést, de nem hiszem, hogy a Közüzemi Vállalat igazgatójának ehhez lenne most joga, hogy sorra vegye a képviselőket.

T ó t h Kálmán:

Én a felvetésekre válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kértem, csak azt, hogy érdemiekben zárszót kívánsz-e mondani? Nem tizenöt hozzászólás kiértékelését kértem.

T ó t h Kálmán:

Igen. A számok beszélnek. Mi felelünk az adatokért, a számokért, év végére az fog bekövetkezni, hogy a 18-20 millió forint veszteség meglesz, és akkor az ártörvény lép érvénybe. Én nagyon sajnálom, hogy ezek a költségek nem lesznek elrendezve, ennek súlyos, beláthatatlan következményei lesznek amiket én nem sorolok fel, mert azt mindenki gondolja.

Köszönöm szépen.

M o l n á r László:

Személyes érintettség okán szeretnék szólni, úgy gondolom, hogy engem inzultus ért, holott én nem adtam rá okot. Szeretném megjegyezni, hogy nem bántottam senkit sem, tárgyyszerűen mondtam el mindent, nem vádoltam senkit, azt mondtam, hogy ez egy előkalkuláció, de nekünk arra is szükségünk van, hogy lássuk utólagosan is, hogy azok, amiket kérnek, azok jogosak-e, illetve az előírások és az ártörvénynek megfelelően járnak el.

Itt mindannyian Váralota város Képviselő-testületének tagjai vagyunk. Úgy gondolom, hogy nekem nem kötelességem az, hogy a Vízműnek, vagy a Közüzemi Vállalatnak az irodáit bújjam, és az adatokat onnan szedjem. Véleményem szerint, aki ide ármegállapítási igénnyel jön, annak a kötelessége ide letenni azokat az anyagokat, amik szükségesek törvény szerint is az ármegállapításhoz, és azoknak a birtokában tudunk dönteni. Úgy gondolom, jogos az az elvárás a Képviselő-testület részéről, hogy megkapja azokat az adatokat, amik alapján tud dönteni, nem a mi kötelességünk ide-oda elmenni.

T ó t h Kálmán:

Visszavonom, amiket mondtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület, döntenünk kell.

A 40/1992-es rendelet alapján kérem a kalkulációtokat, alapadatigazolást a tisztelt Képviselő-testület nevében számítások részletezésének mellékletével.

Mivel a Nitrogén Rt. beadta a saját árának a megállapítására a kérelmet, ezt külön előterjesztésben kérem. Az erre épített péti fogyasztói áratokat egy másik előterjesztésben és ott kalkulációs sémának megfelelő, Molnár úrnak többszörösen figyelmetekbe ajánlott két oldalas francia bekezdésben felsorolt alátámasztó számításokkal.

Nem érdekel semmiféle séma. Nem vagyok hajlandó tovább vitatkozni

A Közüzemi Vállalat jogszerűen járt el, de a jogszerűséghez nemcsak a végszám tartozik, hanem az is, hogy hogyan jutottam el odáig. Úgy, ahogy a VÍZMŰ és a VOLÁN is teszi. Mellé kell tenni még az elmúlt évi utókalkulációt, akkor nincs vita, tudom, hogy ez meg is van.

A sok elutasító javaslat után van egy konkrét javaslat a Jogi Ügyrendi Bizottság részéről. A 2. számú mellékletnél nyissuk ki a rendelet-tervezetet.

Az 1. pont alapidójánál üzemi és egyéb fogyasztó részére melegvíz célú felhasználáskor Ft/légm<sup>3</sup>/év 26,64. Együttes felhasználáskor akkor ez a szám nem jó, a jelenlegit kell a 26,64-gyel összeadni. B.) pontnál a lakossági fogyasztók részére a melegvíz célú felhasználáskor 26,64. Együttes





felhasználáskor ott is a jelenlegi fűtési célúval kell összeadni, tehát kisebb összeg lesz.

G e b h a r d t Gyula:

Az a hiba, hogy a mérésekben a MegaWattosnál is valami javaslat kellett volna, de végül is nem volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melegvízszolgáltatásnál csak az alsó két sorral számolt hődíj van. Melegvíz hődíj lakossági fogyasztó részére átalánydíjasnál 277,80, egyéb fogyasztónál 277,80! Melyikkel számolsz, amikor mérés van?

G e b h a r d t Gyula:

Gyakorlagilag kétfajta mérés van, az egyik melegvízmérő alapján történő mérés, a másik a hőmennyiség alapján történő mérés. A hőmennyiség alapján történő mérés esetén én az 5 millióval számolok és a 8,23-mal. Például ilyen alapon van elszámolva, ha egy iskola nyáron a melegvizet igénybe veszi.

Abban nem volt állásfoglalás, hogy mit akar a Jogi Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem nekem kell belőle felkészülni, hogy ha melegvízen kívánunk csak alapidíjban, hődíjban változtatni, hogy akkor mi a konfiguráció. A Jogi Ügyrendi Bizottság gyakorlati végrehajtásához mi a javaslatod, mint előkészítő? Kérem ezt szünet után ismertetni!

*(12.58-tól 14.12-ig szünet. Bátor Antal visszaérkezett. Nem érkezett vissza: Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Baricza Sarolta, Dr. Dancsó Mária Éva, Falussy Sándor, Miskolczi Ferenc. Létszám: 17 fő.)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szünet előtt ott fejeztük be, hogy kértem a Közüzemi Vállalat szakértőjétől egy értelmezést: hogyan kell értelmezni az alapidíjat mérés esetén? Az alapidíj együtt van a fűtésnél és a melegvíz szolgáltatásnál, ő leveszi a hőt, nincs különválasztva, hogy mire használja fel. Tehát, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát logikailag vizsgálom és elemzem, a 2. sz. melléklet tekintetében ez a következőt jelenti:

- az alapidíj üzemi és egyéb fogyasztó részére 5.108.652 Ft/MW/év marad,
- a melegvíz átalánydíjnál a 26,64,-Ft/lm<sup>3</sup>/év díj szintén marad,
- a lakossági fogyasztók részére a melegvíz célú felhasználáskor a 26,64,-Ft/lm<sup>3</sup>/év díj szintén marad,
- A hődíj a fűtővíz oldalon is, a forróvíz oldalon is 823.- Ft/GJ.

Én a következőt tudom elmondani: volt egy közel 2,5 órás vita, úgy érzem, egy adatsorral tudja még az előterjesztő az előterjesztést kiegészíteni: ez a múlt évi részletes utó kalkuláció. A többi adat gyakorlatilag itt van, rendelkezésünkre áll.

Az emelés elkerülhetetlen, szomorú, hogy ez a helyzet alakult ki. Én két alternatívát tudok elképzelni: vagy a mai napon akik itt vagyunk, felvállaljuk a döntést, vagy a