

Ezért javasolnám a határozat szövegét átjavítani.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

37/1991. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja, hogy a Polgármester az állami tulajdonban lévő Thuri vár használati jogát a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől az önkormányzat számára megszerezze.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1992. március 31.

8/3. Városszépítő és -Védő Egyesület javaslata

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Szathmáry Kálmánt, van-e szóbeli kiegészítése?

Szathmáry Kálmán:

Nincs.

Leszkovszki Tibor:

Városrendezési és Kommunális Bizottság véleményének ismertetését kérem.

Lanczmann József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak a következő javaslata van. A Thuri György szobor áthelyezését, illetve kihelyezését megelőzően a Városvédő és -Szépítő Egyesület készítessen egy olyan modellezést, amelyből látszik, hogy milyen formában, milyen helyre lenne célszerű, illetve alkalmas a szobor kihelyezése. Ezt a bizottsági ülésen ottlévők vállalták. Ezt követően kerülne a téma ismét napirendre.

Az I. és II. világháborús emlékművel kapcsolatban a bizottság nem javasolja a helyszínt, illetve azt javasolja, hogy vegyüklé a napirendről és akár a Városszépítő Egyesület, akár a testületi tagok javasoljanak más helyszínt az emlékmű elhelyezésére vonatkozóan.

Lukáts András:

A Kulturális Bizottság a Thuri szoborral kapcsolatosan hasonló véleményt alkotott, mint a Városrendezési Bizottság. Az emlékművel kapcsolatosan 7 igenlő szavazat hangzott el,

hogy az a hely megfelelő, azzal a kiegészítéssel, hogy a Városvédő Bizottság a téren zavaró villanyoszlop áthelyezése ügyében a képviselő-testület ülésére készítsen elő javaslatot.

P a p p Gyula:

Inotai Részönkormányzat javaslata ezzel, és a következő témával kapcsolatosan az, hogy a félévi mérleg alapján a Pénzügyi Bizottság tegyen egy javaslatot, hogy megvalósíthatóak-e ezek a terven kívüli munkálatok.

A n g y a l Péterné:

Péti Részönkormányzat nem tárgyalta az anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt elkezdenénk tárgyalni az anyagot, feltenném szavazásra a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát. Aki egyetért azzal, hogy napirendi pontról lekerüljön ez a téma, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a Városszépítő és -Védő Egyesület javaslatát megfelelő előkészítés hiányában nem tárgyalja.

8/4. Várpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata

L a n c z m a n n József:

Városrendezési és Kommunális Bizottság megtárgyalta az anyagot, és a következőt javasolja.
A 2. oldalon az V. pont 1./ pontja legyen: "A Felügyelet feladatait a 2. számú melléklet tartalmazza."
Csak ennyiből álljon az 1./ pont.

P a p p Gyula:

Inotai Részönkormányzat elfogadásra javasolja az anyagot.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata nem tárgyalta az anyagot.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés, kiegészítés, vélemény van-e?
Amennyiben nincs, úgy szavazásra teszem fel.
Aki jóváhagyólag tudomásul veszi ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, kérem szavazzon!

A képviselő-testület egyhangúlag tudomásul veszi a közterület-felügyelet Szervezési és Működési Szabályzatát, és meghozta a 38/1992.(III.27.) sz. képviselő-testületi határozatot:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyta. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1992. május 31.

8/5. A 11/1991. (I. 25.) számú Képviselő-testületi határozat hatályon kívül helyezése

J o l s v a i A r t u r:

Az Ipari és Kereskedelmi Bizottság jelenlévő tagjai egyhangúan az előterjesztés elfogadását javasolták.

P a p p G y u l a:

Inotai Részönkormányzat figyelembe vette az előbb elhangzottakat, és az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

A n g y a l P é t e r n é:

Péti Részönkormányzat nem tárgyalta az anyagot.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Aki a határozat-tervezettel egyetért a bizottság javaslata alapján, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

39/1992. (III. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elfogadva az Ipari, Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Fogyasztó Érdekvédelmi Bizottság javaslatát a 11/1991. (I. 25.) számú Képviselő-testületi határozatot hatályon kívül helyezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tartós használatba adott földek esetében a többszörösen módosított 1987. évi I. törvény 27/1987.

2. § /1/ bekezdésében foglaltak alapján kérelemre a tartós földhasználatba adó jogait gyakorolja.

Határidő: folyamatos (értékelés: 1993. január hó)
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

8/6. Megállapodás ingatlan átadásáról az Inotai Katolikus
Egyházközség részére

P a p p Gyula:

Inota Részönkormányzata szerdán tartott ülést, ezt az előterjesztést ott kaptuk meg. Hosszas vita után a Részönkormányzat tagjai 4:1 arányban nem támogatják az Inotai Katolikus Egyházközség részére az ingatlan átadását.

Ahogy képviselőtársaim is ismerik, Inota faluban nincs általános iskola, a gyerekek busszal járnak ki a Készenléti lakótelepre. Az ottani iskolába többségében a faluból járnak be. Nem visszaállítható rövid időb belül egy hasonló színvonalú iskola a faluban, ment amilyen a lakótelepen működik most, de az a lakosság és a képviselőtársaimnak az egyhangú kérése, hogy legalább az alsó egy-kettő, vagy az alsó tagozatnak a visszaállítása megtörténhessen a közeljövőben a faluban. Ezt a szándékunkat keressztezné ez az ingatlan-átadás.

Az Inotai Katolikus Egyházközség tervezi egy egyházi iskolának a létesítését az épületeket és az azzal járó földterületet felhasználva, és úgy látjuk, hogy a faluban két iskola biztos nem fog létesülni, viszont nem szeretnénk, hogy egy felekezeti iskola létesüljön csak kizárva a más meggyőződésű szülőknek a gyermekeit a faluból. Ezért nem támogattuk ezt a kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérném Jegyző urat, hogy a testületnek adjon egy nagyon rövid tájékoztatást, hogy ha az Inotai Részönkormányzat javaslatára kerül elfogadásra, akkor mi áll fenn.

D r . C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló törvény alapján intézkedett a Művelődésügyi és Kulturális Minisztérium ennek az ingatlanok a sorsáról is aképpen, hogy bejegyeztette a földnyilvántartásba az elidegenítési, terhelési tilalmat. A törvény értelmében kárpótlási igényre jogosult az inotai egyház, tekintettel arra, hogy ez az ingatlan egyházi tulajdon volt. Miután az egyház részére már több, mint

2 éve teljes egészében használatba adtuk az ingatlant, így úgy láttuk, hogy a birtokba adásnak - mint ahogy a szerződés is tartalmazta, - nincs akadálya. Amennyiben nem jön létre szerződés a testület és az egyház között, akkor erre a célra rendelt bizottság fogja eldönteni ezt a kérdést. Legfeljebb perben érvényesíthetjük azt a kérést, amit most a részönkormányzat nevében Papp Gyula képviselő úr most megfogalmazott.

Tóthné Dr. Bakonyi Csilla:

Én azt gondolom, hogy a részönkormányzat abba a hibába esett, hogy amiért az egyházközség céljaival nem ért egyet, kizárólag ebből a szemszögből vizsgálta a tulajdon átadását, vagy megtartását. Azt hiszem, hogy nekünk nem azt kell néznünk, hogy mit akarnak vele, és ez ütközik-e a céljainkkal, hanem a törvényadta kereteket. Én nem voltam ott a részönkormányzati ülésen, de biztos, hogy az átadást javasoltam volna.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság a javaslatot megtárgyalta, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztés elfogadását javasolja.

Lukács András:

Szerintem is a testületnek arról kell dönteni, hogy jogilag rendeződjön ez az ügylet, az egy következő forduló, hogy az Inotai Római Katolikus Egyházközség mit akar azon a telken csinálni, viszont ahhoz már nekünk sok közünk nincsen.

Petrőcz Géza:

Az egyházat képviselő Eszes Zoltán elmondta, hogy az inotai falurésznek körülbelül 35 %-a a katolikus egyházhoz tartozik. Maradék 65 %-a vagy nemvallásos, vagy más valláshoz tartozik. Ez az iskola a falu iskolája volt. A katolikus egyháznak nemcsak ez az egy birtoka van, van máshol is, ahol közérdeket nem sértene, viszont, ha ezt visszakapná, akkor kizárná a faluból azt a lehetőséget, hogy vissza tudjunk állítani legalább az alsó tagozatos osztályokat, mert a falu igényli, hogy a gyerekeket ne kelljen utaztatni.

A falugyűlésen senki nem követelte a katolikus iskola visszaállítását, ott mindenki azt követelte, hogy az iskolának egy része legyen visszaállítva.

Én azt tartanám elfogadhatónak, hogy a katolikus egyház tartson másik ingatlanára igényt, és amennyiben nem arányos, szavazzunk meg egy kártérítést rá.

L u k á t s András:

A Parlament a múlt évben alkotott egy törvényt a volt egyházi ingatlanok tulajdoni jogának rendezésére. Ennek értelmében a jogi helyzet rendezéséről van szó, meggyőződésem, hogy a későbbiek során biztosan meg lehet a dolgokat beszélni, ha ilyen iskolaügyről lesz szó, de most tulajdonjog rendezéséről beszélünk.

P a t o n a i József:

Én egyáltalán nem tartom kizártnak, hogy ha a katolikus egyházközségnek kedvez ez a dolog, akkor ott nem tud egy községi iskola kialakulni. Ha a praktikus szempontokat is nézzük, most ezzel a vitával biztosan el lehet érni, hogy ne legyen Inotán iskola, mert akkor tulajdonjogi viták lesznek. Ez az épület, miután a minisztérium elidegenítési és egyéb tilalmával már terhelt, nem lehet megoldani. Az ilyen módon inotai község részét jelentő katolikus egyházközség tulajdonába kerül és adja meg azt a lehetőséget, hogy ez az iskola tényleg oda visszakerülhessen és a tiltás helyett a szótértés szellemében tudjon ott iskola létesülni.

L u k á t s András:

Ha úgy alakulnak a dolgok, hogy az Inotai Római Katolikus Egyházközség iskolát akar csinálni, az nem jelenti azt, hogy azoknak akik odajárnak, muszáj katolikusnak lenni.

H o r v á t h József:

Mi nem a jogos igény ellen hadakoztunk, hanem ez a falu attól fél, hogy ezt az iskolát átadják a katolikus egyháznak, akkor onnan végleg ki lesz zárva. Ha lenne arra egy olyan garancia, hogy oda más felekezeti gyermekei is járhatnának, akkor nekünk ez egy előnyös helyzet lenne, mert a katolikus egyháznak van pénze, az iskolát helyre tudja állítani. Erre az önkormányzatnak nincs lehetősége két éven belül.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek az épületnek mekkora részét kéri vissza az egyház a kárpótlás keretében?

Nemtudom, hogy van-e a Polgármesteri Hivatalnak tudomása arról, hogy milyen ingatlanokra nyújtott be az egyház igényt, és erről tudna-e egy későbbi testületi ülésen tájékoztatást adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Többször elmondtam már, hogy bármely képviselőtársamnak az egyházakkal kötött megállapodás dokumentumait érdeklődésre

oda tudjuk adni.

L u k á t s András:

Én, mint református lelkész is csak nehezen, részletekben kapom meg a minisztériumtól az értesítéseket. Szerintem senki nem tud többet előbb, mint maga a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Másik kérdésre válaszolnám, hogy az ingatlanrésznek a könyvtár részéről van szó, ugyanis a többi része a KOMFORT-nak saját tulajdona.

P a p p Gyula:

Elhangzott, hogy nem biztos, hogy ott egy vallásos iskola lesz, de az a helyzet, hogy erre nincs garancia. A faluban pedig az iskola kérdése egy kardinális kérdés. Itt a képviselőknek az állásfoglalása a falu általi megítélés kérdésévé válik. Amikor pár évvel ezelőtt a választások voltak ez akkor is a legközpontibb kérdés volt, hogy ott egy önkormányzati iskola létesüljön.

Most már egy olyan döntés után vagyunk, hogy a városban működik egy keresztény szellemű iskola, ahová a gyerekek Inotáról is bejárhatnak, úgyhogy ha van ilyen oktatásra igény, az jelenleg sincs megakadályozva.

Amit a Lukáts képviselőtársam mondott, hogy a törvény mit mond ki, erre valóban jó lenne, hogyha tudnánk a választ pontosan, mert mi is információhiányban szenvedtünk az ülésen. Én úgy láttam egy tulajdoni lapon, hogy ez önkormányzati tulajdon.

Ha nem bocsátanánk ezt a tulajdont a kérelmezők rendelkezésére, akkor két variáció marad. Vagy pénzbeli, vagy más csereingatlant kell felajánlani az egyház számára. Tehát a mi kérésünk az, hogy valamilyen formában maradjon meg ez az épület nekünk.

D r . C z e i d l i István:

Közhiteles tulajdoni lap szerint pillanatnyilag a magyar állam a tulajdonos, kezelő pedig a Városi Tanács VB Művelődési Osztálya. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzati Törvény 107. § /2/ bekezdése szerint a törvény hatálybalépésekor az ilyen szervek kezelésében volt ingatlanok a törvény erejénél fogva önkormányzati tulajdonba kerültek, tehát a tulajdonos az önkormányzat.

Éppen ezért kerül sor arra, hogy az önkormányzati tulajdonba került ingatlant igényelte vissza az egyház.

Amennyiben nem jön létre egyezség - olvasnám a törvény 6. §-ának /1/ bekezdését - "ha az érdekeltek közvetlen tárgyalása alapján megállapodásra nem került sor, a bizottság - amely erre a célra összejött - dönt a jegyzékbe való felvételről. A bizottság határozata tartalmazza, hogy előreláthatólag milyen pénzügyi fedezet, cserehelyiség szükséges ehhez, és arról ki gondoskodik. A bizottság figyelembeveszi az érdekeltek véleményét és törekszik valamennyi érdekelt számára a megfelelő megoldás kialakítására. "

P a p p _ G y u l a :

Ez lenne a mi javaslatunk is, hogy a majdani megegyezésben történjen erről döntés.

C z i f r a _ L á s z l ó :

Nem egészen értem a lényegét, amit itt az Inotai Részönkormányzat hangoztat. Polgármester úr tájékoztatása szerint a kérdéses épület két tulajdonban van, egyrészt a KOMFORT-é, másrészt az önkormányzaté. Az önkormányzatnak a tulajdona már csak egy korlátozott tulajdon, mert egy elidegenítési és egy terhelési tilalom van rajt. Azt, hogy az inotaiak iskolát akarnak létesíteni, kizárja, hogy az épület egy része nem az önkormányzaté. Ahhoz, hogy ott iskola legyen és önkormányzati tulajdonban marad, egyrészt kárpótlást kell adni az egyháznak, csereingatlant kell biztosítani a KOMFORT részére is, hogy itt valaha egy iskola megvalósulhasson. Nem tudom, hogy az önkormányzat mikor rendelkezik olyan lehetőségekkel, hogy ez megvalósulhasson. Ha most ezt a tulajdont átadjuk az egyháznak, akkor az ő gondja lesz az, hogy a KOMFORT-tal megegyezzen egy csereingatlanba és ott iskolát hozhasson létre. Egyetlenegy egyházköztség nem kötheti ki, hogy egy iskolába csak olyan gyerekek járhatnak, akik például katolikus szelvényben akarják, hogy neveljék őket, mert minden iskolában biztosítva van a fakultatív hitoktatás. Azzal, hogy az Inotai Részönkormányzat ezt ellenzi, csak magának árt.

L e n g y e l _ C s a b a :

Én úgy gondolom, hogy egy más felekezeten lévő család nem szívesen adja oda a gyermekét, hiszen egy 6 éves gyermek igen könnyen befolyásolható.

P a t o n a i _ J ó z s e f :

A mai magyar nemzet nagyon szomorú jellemzője, hogy az inotai polgárok, a részönkormányzat és a katolikus egyház illetékesebbnek tartanak egy országos bizottságot, hogy egy számkra fontos ügyet ők döntsenek el, ahelyett, hogy a rész-

önkormányzati ülésre odahívták volna az érintett katolikus egyházközséget - ami szerintem kötelességük is lett volna -, és mondjuk megállapodtak volna előzetesen a szavazataik, vagy a véleményük kialakítása érdekében, hogy milyen iskola legyen. Az egymással való szótértés bizonyára nehezebb, de sokkal célravezetőbb, mint egy teljesen lélektelen döntés.

Dr. Szilágyi Tibor:

Úgy gondolom, hogy nem iskolát, hanem ingatlant adunk át. Amennyiben az inotaiaknak igényük van egy új iskola építésére, terjesszék be igényüket, de azt hiszem hogy a kettőt nem kell összekeverni.

Papp Gyula:

Az elején is említettem, hogy ezt az előterjesztést az ülésen kaptuk meg, így nyilván nem is volt módunk megfelelő érintetteket meghívni.

Több falugyűlésen tájékozódunk már ebben a dologban, és csak ismételni tudom, hogy ez a legkardinálisabb kérdés, az iskola kérdése. Ha ezt a lakosság úgy érzi, hogy ezt elvették tőlük megegyezően, nekünk a fejünket veszik.

Az inotai egyházközség úgy gondolta, hogy nem fog pereskedni a KOMFORT-tal, úgy képzeli el, hogy a hozzátartozó nagy területen egy új iskolát épít. Az majd egy következő lépés lesz, hogy az inotai képviselők a KOMFORT-tal való tárgyalásra fogják kérni a város vezetését, ha ez az iskola elindulna.

Leszkovszki Tibor:

Te mondtad, hogy az ilyen jellegű döntéseknél gondoljuk meg, hogy van-e pénzügyi kihatása és rendelet-módosítása.

Csovári János:

Javasolom azt, hogy vegyük le a napirendről, és egy következő alkalommal vegyük újra fel napirendre ezt a témát, hátha akkorra már többet tudunk.

Leszkovszki Tibor:

Azzal, hogy nem döntünk, az időhúzással nem tudunk megakadályozni semmit. Állást kell foglalnunk, hogy hozzájárulunk-e az ingatlan-átadáshoz, vagy nem, aztán megy a jog rendes útján az egész. Főlösképpen csépeljük a szót, mert csak kétféle álláspont alakulhat ki. Hosszú távú dolgokat most nem fogunk eldönteni.

C s ő v á r i János:

Célszerű lenne a részönkormányzatnak, az egyháznak, Polgármesteri Hivatalnak tárgyalni ebben az ügyben. Lehetséges, hogy lehet egy elfogadható megoldást találni a falu számára a jövőt illetően.

P a t o n a i József:

Azzal egészíteném ki Csővári úr javaslatát, hogy adjuk vissza az Inotai Részönkormányzatnak mégegyszer vizsgálatra a kérdést azzal, hogy az érintett katolikus egyházközség képviselőjével beszéljék meg, s utána tárgyaljuk újra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet róla szó, minisztériumtól nekünk kell akkor halasztást kérni, amire egy esetben van lehetőségünk, de akkor a döntést itt kell meghozni, mert az önkormányzati tulajdon tulajdonosi joggyakorlója ez a testület.

M i s k o l c z i Ferenc:

Képviselő-testületnek lesz egy olyan állásfoglalása, hogy nem kívánja ezt az egyháznak visszaadni, megakadályozhatja ezt a 32-es törvény 11. §-a?

D r . C z e i d l i István:

Haladéktalanul fel kell terjeszteni, a bizottság állást foglal benne, valószínűleg meghallgatja a feleket ismét, ezeknek a véleményeknek az ismeretében esetleges kárpótlási, kártalanítási ajánlat esetén új döntés születik és ennek megfelelően dönt a bizottság arra a jegyzékre való felvételtől, amit a kormány elé terjeszt. 10 éven belül kell a kárpótlásukat lebonyolítani a jegyzék alapján. Egy évben az egyházak 5 %-ra kapnak lehetőséget, hogy a jegyzékre felkerülnek, és az állami költségvetésből őket kártalanítják. Amennyiben a képviselő-testület ismételt tárgyalásokat akar kezdeményezni, 30 napra van lehetőség arra, hogy a minisztériumtól határidő-hosszabbítást kérjünk. Szeretném megemlíteni, hogy a kárpótlási igényt nem a községi egyházközség jelentette be, hanem a székesfehérvári egyházmegye és ezt követően került vissza, ezért nem volt előzetesen olyan tárgyalás, mint Várpalotán a nagyegyházak esetében, amikor is már az igénybeterjesztés során az egyeztetést elvégezték.

Amennyiben a testület úgy döntene, hogy nem járul hozzá a szerződéshez, akkor haladéktalanul fel kell terjeszteni és ezt követően már felsőbb szinten folyik az eljárás.

Én úgy gondolom, hogy el kell dönteni a kérdést, mert semmi-féle olyan kárpótlási, kártalanítási ajánlatot nem tudok mondani pillanatnyilag, aminek alapján kárpótolható lehet ebben az eljárásban az egyház.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, hogy szavazzunk abban, amit Csővári János javasolt, vagyis kérjünk egy hónap halasztást, adjuk vissza további tárgyalásra az Inotai Részönkormányzatnak és a következő alkalommal térjünk vissza rá.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

40/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Inotai Városrész Önkormányzó Testülete tagjainak bevonásával folytassanak tárgyalást a Székesfehérvári Egyházmegyei Hatóság Megbízottjával a visszaigényelt Várpalota 6510 tulajdoni lapon nyilvántartott 3679/4 hrsz-on, 2031 m² térmértékű ingatlanra vonatkozóan.

A tárgyalás eredményének megfelelően a soron következő testületi ülésre készítsék elő az előterjesztést.

Felelős: Polgármester

Határidő: Soron következő képviselő-testületi ülés

Vámosi Tibor elment - 19 fő.

L u k á t s A n d r á s:

Tájékoztatásul mondanám csak el, hogy a volt egyházi ingatlanok tulajdonjogának rendezésével kapcsolatban itt a megyében szentgáli önkormányzat minden volt egyházi ingatlant visszaadott az illetékes egyháznak, a balatonfőkajári önkormányzat szintén minden volt egyházi ingatlant visszaadott az illetékes egyházközségeknek, Nemesvámoson ugyanígy intézték el az ügyeket, a további tárgyalások, hogy mit mire használnak, későbbre lettek halasztva.

Mi itt nem vettük tudomásul, hogy tulajdonjog-rendezésről van szó.

8/7. Nitrogénművek RT terület- és ingatlanátadási ajánlata

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm Solymosi Istvánt az RT képviseletében.