

S z i l á g y i n é Villám Erzsébet:

Köszönöm. Öt hónapja vettem át a piacokat, és ennek tudatában szeretném elmondani a dolgokat. Előrebocsátom, hogy valamikor az ókorban a demokráciák színhelye a piac volt, ott gyakorolták ezeket. A piac saját magát szabályozza, a piacokat szabályozni erősen, manapság nem ajánlott dolog. Mi csupán annyit tettünk ebben a működési szabályzatban, amennyi kimaradt a rendeletekből. Úgy érezzük, hogy nem szabad túlságosan szabályozni a továbbiakban a piacokat. Úgy örököltük mi is a piacot a volt tanácstól, illetve az önkormányzattól és próbálunk rendet tartani az ÁNTSZ szabályainak, elvárásainak megfelelően. Meghatároztuk a szakosításra kijelölt asztalokat, kiírtuk, hogy mit hol lehet árusítani. Pecsétes papírunk van az ÁNTSZ-től, hogy hogy képzelték el, ennek megfelelően jártunk el. A két bizottsági ülésen nem kaptunk semmilyen javaslatot arra, hogy hogy dolgozzuk át. Ilyen dolgok hangzottak el, hogy miért engedünk árusítani a piacon cukorkát. Kérem szépen élelmiszer piacon cukorkát árusítani lehet, hiszen élelmiszer-piac. Problémáztak a parkolási lehetőségekkel. Az ajtók előtt nem engedünk parkírozni, tűzrendészeti dolgokból kifolyólag nem lehet megállni autókkal, bárki is akar megállni ott. Próbáltunk rendet teremteni. Megoldottuk a szelektív papírgyűjtést vagy legalább is igyekeztünk, hogy nagyobb rend legyen a piacokon. Kijelöltük a kisállatok részére a vásárteret. Most próbáljuk megoldani úgy ahogy az ESSO benzínkútnál, a szemetest bekerítették, mi is megpróbáljuk úgy bekeríteni, hogy a város lakóinak komfortos legyen a piac, ne legyen szemét. Mindenkit be fogunk engedni a piacra, hogy Várpalota város lakóinak ellátása magasabb színvonalon biztosítható legyen, ezért nyilvántartást vezetünk azokról, akik tisztességesen bejönnek, östermelők és kereskedők a piacokra. Aki viszont nem így érkezik Várpalotára, azokat nem engedjük árusítani. Kérem, hogy megegyszer fontolják meg ennek a működési szabályzatnak a jogosságát, vagy nem jogosságát, tegyék meg javaslataikat. Elfogadjuk azt is, ha azt mondják, hogy át kell dolgozni, de úgy érezzük, hogy ebben a működési szabályzatban benne van mindaz, ami hiányzott az Önök rendeletéből. Megkértük a megye összes városának piacainak rendeletét, illetve működési szabályzatát, kiderült, hogy csak Várpalotának nincs olyan rendelete, ami szabályozza egyben a működést is, ezért volt szükséges a működési szabályzat. Egyébként a megye összes városában teljes egészében rendelet szabályozza a piacok működését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 197/1. anyag mikor került ide és kiosztásra?

S z i l á g y i n é Villám Erzsébet:

Azt hiszem azon a napon, amikor a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésezett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor szeptember 8. a dátuma, és nem augusztus 8. Nem véletlenül forszírozom, mert ha ez augusztus 8-án kész volt, a kérdésem úgy vetődött volna fel, hogy akkor miért most jött 197/1-es számra.

S z i l á g y i n é Villám Erzsébet:

Szeptember 8-ai a dátum. Tulajdonképpen az volt a probléma, hogy az első anyagban úgy szerepelt, hogy bírságot szabhatunk mi bizonyos szabálytalanságokért, de ez nem tartozhat a hatáskörünkbe, mi csak pótdíjat szabhatunk meg, a pótdíj mértékét konkretizáltuk, hogy ne az legyen, hogy a

piacfelügyelők szabályák meg a pótdíjakat, ne érhesse őket személyes vád, hogy kitől többet, kitől kevesebbet kérnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?
Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Ezt az anyagot két bizottság tárgyalta 15-16 képviselői bizottsági tag szavazott róla, mégsem kapott egyetlen támogató szavazatot sem. Ez nyilván mond valamit. Régi hangnem került itt most újra elő, ilyen minősítő jellegű, hogy a bizottságban problémáztak ezen. Nem problémázunk ezen, hanem döntünk, a felelősségünk ott van. Gondolom ez a 16 ember ezt fejezte ki a szavazatával. Nem hangzottak el javaslatok, akkor mondanám. A Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontja az volt, hogy külön működési szabályzat szükséges az élelmiszer-piacra, és külön a használcikk-piacra, hiszen teljesen eltérő jellegű helyekről, dolgokról van szó. Egy működési szabályzatot illik is egy jól látható helyen kifüggeszteni, sőt szerintem a régi és állandó kereskedőknek akár egy gépelt példányt is odaadni. Az volt a véleményünk, hogy nem jó az a módszer, nagy valószínűséggel jobb lenne, vagy jobb lehetne, ha nem mindenkinek lenne hozzá kulcsa, hanem egy bizonyos feltöltési időt állapítanánk meg. De akár ez a változat, akár a kulcsos változat marad, a piacot szerintünk, - ahol ilyen értékek vannak, elektromos gépek működnek, és ha egy áramszünet kapcsán a fagyasztók leolvadnak, abból egy óriási kár van, vagy egy elektromos tűz -, egyfajta őrzést, védelmet ennek az objektumnak adni kellene. Végig az volt az én benyomásom a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is, hogy elbeszél a két fél egymással, mert a Képviselő-testületi tagok a valós helyzetről beszéltek, ezzel szemben azt kaptuk, hogy mit szabad, és mit nem. Természetesen ez így igaz, hogy mit szabad és mit nem, de ez nem így van a valóságban a legtöbb esetben. Elhangzott az is, hogy az élelmiszerpiacon egy valamifajta, az árusok számára és a vevők számára is használható eligazító térképet kellene készíteni, ami szintén ki kell, hogy függesztésre kerüljön. A működéshez tartozik, bár nem szorosán, hogy ha valaki most itt a Gárdonyi Géza utcán, pontosan itt a hivatal előtt megy lefelé a nyolcas út felé, el fogy a járda a piacnál, ott vége van, és nem lehet közlekedni, mert állandóan tele van autóval. Erről azt állítani, hogy ez nem így van, akkor nem a valóságról beszélünk. Ilyeneket mi végig javasoltunk a működési szabályzathoz is, illetőleg magához a piacok működéséhez. Még olyan sok érv elhangzott, gondolom erről a bizottság jelenlévő képviselő tagjai tudnának mit mondani.

(11,35 Eszes Zoltán kiment, a. létszám: 15 fő)

D o m o k o s István:

A napi gyakorlathoz kellen igazítani a működési szabályzatot, ezt kell valamilyen formában legalizálni. A szabályzat első oldalán azt olvashatjuk, hogy a WC-től 10 m-re árusítani tilos. Ez nem így működik, a fal közelebb van, mint 10 méter és a falon kívül is folyik árusítás. Ezeket a pontokat pontosítani kellene. Kisállat vásár helyét ki kell jelölni, pontosítani kell, meddig lehet kisállatot árulni. A működési szabályzatot így nem tudjuk elfogadni.

F a z e k a s István:

Tekintettel arra, hogy a kisállatoknak az árusítási helyét megszokták, nagyon közel kerül a lakóházhoz. Arról nem tehet a Közüzemi Vállalat, illetve a működtető, hogy oda került a szeméttároló konténer az az ÁNTSZ jóvoltából került oda, de azóta örökös szemételeppé vált a hely. Hajnalba veszekedések vannak, hogy kinek a dinnyés autója állhat oda. Hajnalba is itt kellene állni, és délután 4-5 óra tájban. Én nem hiszem, hogy teherautónyi hulladék keletkezik itt a piacon. Valóban az élethez kell igazítani ezt a működési szabályzatot.

D e á k Istvánné:

Most egy kicsit úgy jártunk, hogy aki dolgozik az hibázik. Nagy örömmel vettem, hogy egyáltalán egy ilyen működési szabályzat elkészül. Pillanatnyilag arról beszélünk, hogy miért nem jó, és hogy ne fogadjuk el. Az nem hangzott el, hogy milyen jó, hogy már legalább ezen a szinten van, és hogy ennyit dolgoztak akik dolgoztak ezen. Én el tudom fogadni, hogy ki kell egészíteni, néhány dolgot esetleg hozzá kell tenni, javaslatokat kell tenni, de a merev elutasítást, hogy a két bizottság egyértelműen nem támogatta, ezt kicsit úgy gondolom, hogy a dolgozóknak a - finoman mondva - a semmibe vétele. Javaslattételre természetesen szükség van, és kiegészítésre, de valahogyan ezt úgy kellene megfogalmazni, hogy örülünk, hogy eddig is eljutott a piac, mert ezzel is sokat lépett előre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy ne fogadja el a Képviselő-testület, az előterjesztés kerüljön vissza átdolgozásra, a Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Ennek figyelembe vételével az eredeti határozat-javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy "1998. szeptember 8-án megalkotott piaci "Működési Szabályzat"-ot jóváhagyja" teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a piaci Működési Szabályzatot nem fogadta el.

<p>14.) A Várkert Általános Iskola és az 5. sz. Általános Iskola pedagógus létszám növelésére vonatkozó kérelme</p>	<p>(209.)</p>
--	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat 2.) pontja a következő megfogalmazás szerint kerüljön elfogadásra:

A Képviselő-testület hozzájárul az 5. sz. Általános Iskola egy fő létszámfejlesztéséhez 1998. szeptember 1-jétől határozatlan időre. A létszámfejlesztés maximális fedezete az eddig felhasznált bérkeret lehet.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 209. számú előterjesztés határozati javaslatát az elhangzottak szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata: a határozati javaslat 2.) pont második mondata törölve (Az álláshelyet pályakezdő nevelő alkalmazásával töltheti be.) Továbbá a 2.) pont kiegészül: "a saját bérkerete terhére" szövegrésszel - 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olvasom az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság első javaslatát: "Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 166/1998. (VII.2.) számú határozata 1.) pontjának második mondatát - "A Képviselő-testület ugyanakkor egy tanulócsoport fejlesztést engedélyez a Várkeri Általános Iskolában, egyúttal a pedagógus létszámot változatlanul hagyja." - vonja vissza, döntését a 209. számú előterjesztésben foglaltak szerint hozza meg." Magyarul az 1. pontot ezért fogadja el a testület?

S u r á n y i Pál:

Nem. A Jámbor képviselő úrnak a javaslata volt, hogy mivel erre egy határozatunk létezik, valamikor nem támogatta a testület a létszámfejlesztést, hogy úgy illene megtenni a módosítást, hogy először vissza kell vonni a bizottsági határozatunkat. Az az igazság, hogy azért nem olvastam én fel ezt a javaslatot, mert elfelejtettem, inkább így mondom, de nem ez az igazság, mert azt hittem, hogy ha megszavazzuk a határozatot, akkor automatikusan úgy is törli azt az előzőt. Tényleg visszavonásra került először, tehát a bizottság megszavazta, hogy vonjuk vissza azt a határozatot amiben nem támogatja a testület a létszámfejlesztést, hisz ez a határozat arról szól, hogy támogassunk egy létszámfejlesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt javasolja az eredeti határozat tervezet 2. pontjához képest, hogy a Képviselő-testület hozzájárul az 5. sz. Általános Iskola egy fő létszámfejlesztéséhez, 1998. szeptember 1-jétől, határozatlan időre a létszámfejlesztés maximális fedezete az eddig felhasznált bérkeret?

S u r á n y i Pál:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezt pontosította és azt mondta, hogy a saját bérkeret terhére.

Most értünk el odáig, hogy kinek van kérdése?

Fazekas István:

Ha mind a két intézmény napközis feladatok ellátására kéri a létszámfejlesztést, akkor miért van különbség a két bér között?

Tuzs Pálné:

A Várkert Általános Iskolánál napközis fejlesztés történik, egy csoportra van igény, tehát ha ő felvesz egy nevelőt, ő napközibe szeretné kérni. Az 5. sz. Általános Iskola úgy jelölte meg, hogy ő egy rajz-bármely szakos nevelőt kér, mert a nevelő a délelőtti időszakban el tudná látni az iskola rajzórát, ugyanakkor a délutáni időszakban pedig a napközis feladatokat. Ez egy felsős pedagógus lenne, aki egy összevont napközis csoportot gardírozna délután. Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy a napközis feladatok ellátásához nincs megszabva, hogy annak milyen végzettségűnek kell lennie. Ez a munkavállaló és a munkáltató közötti megegyezés.

Törzsök Károly:

Annyi kiegészítést hozzá, hogy a Fazekas Istvánnak az volt a kérdése, hogy miért különbözik a bér. Az intézményvezető gondolom tudja, hogy kit fog alkalmazni, és azt is tudja, hogy mennyit adhat neki, mert a kjt. azt szabályozza, annál többet adhatna, de kevesebbet nem.

Falussy Sándor:

Az eredeti anyaghoz tudok kérdést feltenni, ami itt elhangzott azt nehéz követni. Az előterjesztésből az iskolavezető leveléből egy konkrét összeg derül ki a bérre, ez szerintem egy konkrét személyt is jelent. Miért jó, ha egy pályakezdő nevelőt teszünk oda egy napközis csoporthoz. Szerintem az a jó, ha egy pályakezdő mindjárt el kezd tanítani. A másik, hogy egy pályakezdő nevelő többnyire hölgy, mondjuk 21 évesen kikerül egy napközis csoporthoz, amiben már vannak 13-14 éves fiú gyermekek is, az nem működik. A fedezetre az előterjesztés megjelölte a Városi Televízió részére 2 fő létszámfejlesztésre működési célú céltartalékként tervezett fedezetmaradványt. A 206. sz. anyagból tényleg az derült ki, hogy 1 főt vesznek csak fel, de amikor a testület elhatározta, hogy 2 főt vesznek fel, akkor egy bizonyos létszáma volt a tévének, azóta úgy tudom, hogy egy korábban be nem tervezett létszámcsökkenésük van, ehhez képest nem vagyok biztos benn, hogy a Városi Televízió nem fog élni még ebben az évben az itt fedezetként megjelölt összeggel.

Fürjes Lászlóné:

Két fő létszámfejlesztést hagyott jóvá a Képviselő-testület a Városi Televízió részére, az egyik álláshely betöltésére került sor május 1-el, a másik álláshely július 1-el. A július 1-el betöltött álláshely a lebontott bér és tb-járulék igényrel jött be az intézménytől, itt van maradvány. A képviselő úr amit említett, hogy egy létszámcsökkenése előáll az intézménynél, feltehetőleg szeptember 1-el. Szeptember 1-től az intézménynek ez az oszlopos tagja, mint bér nem szerepel az

éves költségvetésében, tehát az intézményvezető bármikor betöltheti azt külön engedély nélkül. Amíg be nem tölti, addig a pénzt fel nem használhatja.

T u z a Pálné:

Pályakezdő alkalmazása szerintem mindenhol problémát jelent, magának a pályakezdő pedagógusnak is, ugyanúgy a gyerekcsoportnak is. Végül is ez kényszermegoldás, hiszen bére nincs, emberre szüksége van, akkor ő csak olyan tud alkalmazni, aki viszonylag kezdő a pályán. A felsősök amúgy itt a Várkerti Általános Iskolában nem napközisek. Az igazgatónő leveléből kiderül, hogy ő most a tanítást csak úgy tudja megoldani, ha a négy napközisből egyet át visz tanulócsoporthoz. Amennyiben viszont sikerül kapnia egy fő létszámfejlesztést, akkor nincs kizárva, hogy az ő eddig már gyakorlott napközise marad a csoportban.

D e á k Istvánné:

Napközis csoportok ellátásáról van szó, az oktatási törvény azt írja elő, ha a szülő igényli, akkor a napközit biztosítani kell a gyermekek számára, ahhoz, hogy napközis csoport egy tanévben hány van egy iskolában, hány igény, azt nagyon nehéz előre tervezni, hiszen az sok mindentől függ. Ezek a kérelmek a tényleges igények szerint érkeztek be. A feladat ellátás kötelezettség, a gyerekek megvannak, én kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazza meg a létszám bővítést.

S u r á n y i Pál:

A Várkerti Iskolánál az előző rossz döntését a Képviselő-testületnek korrigálhatjuk a határozati javaslat 1. pontjával, hiszen amikor ez a körzethatár módosítási téma szerepelt porondon, akkor olyan logikátlan döntést hoztunk, hogy a 2. sz. iskolánál egy csoport megszűnt, ennek ellenére létszámot nem változtattunk, én nem az mellett akarok érvelni, hogy változtassunk, megvolt nyilván az indoka, de a Várkerti Általános Iskolánál egy csoportnak a létrehozásáról döntött a Képviselő-testület, és amellé pedig nem tett oda személyt, aki ezt a csoportot elássa. Egy csoport összességében két tanár felvételével jár, tehát valójában nincs is teljesen fedezve ezzel az egy emberrel, nyilván voltak belső tartalékok. E miatt én úgy gondolom, hogy feltétlenül támogatni kell a Várkerti Általános Iskolának a kérelmét. Mivel ott az igazgatónő nyilván tudja, hogy pályakezdőt fog tudni felvenni, biztos, hogy személyesítve van, ez az ő kérése volt, hogy legyen pályakezdő, e miatt nem problémázott a bizottság. A 2. sz. pontnál pedig azért kérjük ezt a módosítást, hogy ne feltétlenül pályakezdővel kelljen betöltenie, mert szintén van az igazgatónőnek, ahogy itt elhangzott már jelöltje, aki el tudja látni, és szakfeladatba is besegítene, emiatt nem lát semmi garanciát, ha a pályakezdő szó ott marad, akkor be lesz töltve ez az állás, amire szükséges lenne. E miatt ezt a cserét ajánlanám. Én el tudom fogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a módosítását is, személy szerint. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Az intézményvezető 755 órát ír, hogy 32 nevelő nem tudja ellátni. Az intézményvezető nem számolta fel a különféle munkajogi órakedvezményeket, mint az igazgató, igazgató-helyettes, szakszervezet, közalkalmazotti tanács, ifjúságvédelmi felelős, amiben részesül, ezzel együtt 808 óra az ellátandó a

Várkert Általános Iskolában. Ha ezt 85 %-osan tölti fel stabil nevelőkkel, tehát kinevezett nevelőkkel, a 15 %-át túlórában látja el, és ez általában indokolt egy iskolában, hogy ilyen arányban történjen meg, akkor 33 nevelő szükséges ennek a feladatnak az ellátásához.

F a z e k a s István:

Úgy néz ki, hogy nagy iskola nagy pénz, kis iskola kis pénz. Ugyanarra a feladatra más bérrel akarnak felvenni. Nekem nincs kikötésem arra, hogy kezdő legyen, ne kezdő. Ha a két intézményben ennél alacsonyabb besorolású nevelők vannak az egy kicsit furcsa nekem. Én úgy tudom támogatni, ahogy a határozati javaslatban van, hogy mind két helyen azonos bérrel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még vélemény, észrevétel?

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnál van egy mondat, amit nagyon akarok érteni, de nem megy: "a létszámfejlesztés maximális fedezete az eddig felhasznált bérkeret lehet". Hát arra nem lesz jelentkező, ami már ki van fizetve, meg el van költve, abból újat már nem lehet fizetni. Ezért áltam meg, és azóta is azt bogarászom, hogy mit jelent ez a mondat. Mondtam a Törzsök Károlynak, hogy segítsen rajtam. Jó pedagógusi megfogalmazás, de ebből pedagógust fizetni nem lehet. Az eddig felhasznált, és maximális is - nem semmi.

Zárom a vitát.

Az 1. pontban az eredeti határozati javaslatban megfogalmazottakat ha a Képviselő-testület el akarja fogadni, ahhoz törölni kell - az előkészítésnél elkerülte a figyelmet - a 166/1998. (VII.2.) sz. határozat második mondatát, mely szerint: "a Képviselő-testület ugyanakkor egy tanulócsoport fejlesztést engedélyez a Várkert Általános Iskolában, egyúttal pedagógus létszámot változatlanul hagyja."

Az 1. pontot teszem a határozat tervezetből szavazásra. Aki elfogadja szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1. pontját elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 166/1998. (VII.2.) sz. határozat 1. pontjának 2. mondatának második mondatrészének visszavonásával aki egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 166/1998. (VII.2.) számú Képviselő-testületi határozat 1.) pontjának "egyúttal a pedagógus létszámot változatlanul hagyja" részét visszavonta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2. pont. Két variáció van. Engedjétek meg, hogy ezt a mondatot ne tegyem fel szavazásra: "A létszámfejlesztés maximális fedezete az eddig felhasznált bérkeret lehet." A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak van ide egy javaslata, hogy "Az álláshelyet pályakezdő nevelő alkalmazásával töltheti be.", ennek a törlésével, és annak a betűzésével, hogy a saját bérkeret terhére. Ehhez én hozzáteszem, hogy

minden éves tervtárgytárgyalásnál a január 1-jén állományban lévők besorolásával számolunk. Aki így elfogadja szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslat 2.) pontját az alábbiak szerint fogadta el:

"2.) A Képviselő-testület hozzájárul az 5. sz. Általános Iskola egy fő létszámfejlesztéséhez 1998. szeptember 1-jétől határozatlan időre, a saját bérkeret terhére."

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslat egészét teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

225/1998. (X.10.) számú képviselő-testületi határozatot:

1.) A Képviselő-testület a 166/1998. (VII.2) sz. határozata 1.) pontjának második bekezdését visszavonja, egyidejűleg

2.) a Képviselő-testület az 1998-99-es tanévben hozzájárul a Várkerti Általános Iskola pedagógus létszámának 1 fővel való emeléséhez. 1998. szeptember 1-jétől 1999. június 30-áig engedélyezi pályakezdő nevelő alkalmazását 33.600,- Ft/hó bérrel.

3.) a Képviselő-testület hozzájárul az 5. sz. Általános Iskola egy fő létszámfejlesztéséhez 1998. szeptember 1-jétől határozatlan időre, a saját bérkeret terhére.

4.) a Képviselő-testület a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola pedagógus létszámfejlesztés illetményi fedezeteként az 1998. szeptember 1-jétől zárolandó két igazgatóhelyettesi vezetői pótlékot, illetve a Városi Televízió részére két fő létszámfejlesztésre működési célú céltartalékként tervezett fedezet maradványát jelöli meg.

5.) a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy jelen határozatát hozza az érintettek tudomására, illetve a határozat rendelkezéseinek költségvetési rendeletben való nyomkövetéséről gondoskodik.

Határidő: - a határozat kézbesítésére: azonnal
- a költségvetési rendelet módosítására:
a Képviselő-testület üléssterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

15.) Javaslát a 8. sz. Napközi Otthonos Óvoda névfelvétele

(210.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tuza Pálnét kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T u z a Pálné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 210. számú előterjesztés határozati javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*226/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

- A) A Képviselő-testület a 8. sz. Napközi Otthonos Óvoda 23/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése előírásainak megfelelően pontosított alapító okiratot az intézmény egyedi megjelölését szolgáló **Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda** elnevezést elfogadva a jelen határozat mellékleteként adja ki:

"ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1.) **Az intézmény neve:**
Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda
Székhelye:
8100 Várpalota, Mátyás király u. 7.
- 2.) **Az intézmény fenntartó szerve:**
Várpalota Város Önkormányzata
- 3.) **Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:**
Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Jegyzője