

én itt a beemelt határozat vagy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vagy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság még meg nem szavazott javaslatára.

D o m o k o s István:

Most is fenntartom azt, hogy külön testületi ülésen foglaljuk ezzel, mert a várapalotai képviselők külön véleményére szükségünk van. Egyetértek azzal ami most itt elhangzott, de ezt meg is kell fogalmaznunk. Össze is kellene ezt dolgoznunk. A bizottságok nem ezt az anyagot tárgyalták. Úgy látom, hogy nem vagyunk elkésve, 30 napon belül erről még tudunk dönteni. Október 10-én jár le a 30 nap.

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem a Jogi és Ügyrendi Bizottság vezetőjét, tekinthető ez a javaslat ügyrendinek, ami alapján nekünk szavazni kell a napirendi pontról való levételről és rendkívüli testületi ülésre való áttételről?

F a l u s s y Sándor:

Nehéz eset, a testület még ilyen jogkörben nem járt el. Egyébként is értelmezés kérdése. Nem hatósági jogkörben jár el. Gyakorlatilag én nem találtam jogát annak, hogy ilyenkor milyen eljárás van. A 30 nap is több helyről megkérdőjelezhető. Általános szabályként fogható fel. Egész őszintén megmondom, hogy nem kívántam egy szót sem szólni ebben a vitában, de kb. május óta mindenkinek nagy lehetőségei voltak arra, hogy több 100 oldalas javaslatot tegyen le az ügyben. Ha ezt eddig nem tettük meg, akkor végülis nem látom, hogy miért lenne lehetetlen ennek az elfogadása. Egyebekben a határozati javaslat október 20-át jelöli meg a Polgármester úrnak, hogy ezt továbbítsa. Azonkívül az SzMSz szerint a települési képviselők 1/4-e, valamint egy bizottság vagy részönkormányzat kezdeményezhet rendkívüli testületi ülést, ahol azután további 42 pontban megfogalmazott javaslatokat csatolhat és akkor ezzel az előterjesztéssel megy tovább. Egyebekben a testület bármikor felterjesztési joggal élhet a Belügyminisztérium felé és kötve hiszem, hogyha ebben az ügyben felterjesztés megy, akkor azt ne értelmeznék úgy, hogy az hozzátartozik ahhoz, ami esetleg két héttel korábban ment fel.

Dr. N a g y László:

Van egy javaslatom - biztos mindenki éhes is -, hogy a szavazást halasszuk el az ebédszünet utánra és az ebédszünetben a bizottsági és egyéb javaslatok alapján az előterjesztő tegye meg azokat a javaslatait, amit csatolnánk a határozathoz, tehát összefoglalva. Akkor nem kellene külön minden bizottsági véleményről is szavazni, ha ez megoldható. Ez csak egy felvetés az előterjesztő felé.

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, hogy vannak olyan javaslatok a bizottsági előterjesztésekben, amit testületileg meg kell erősíteni. Gondolok én itt a területfelosztás elveire, továbbá a vagyonmegosztás bizonyos elveire. Az előkészítő úgy elő tudja készíteni, hogyha a bizottsági javaslat elfogadásra kerül, akkor hogyan néz ki a határozat, ezt meg lehet tenni,

de ha nem fogadja el a testület azt a bizonyos javaslatot, akkor a határozat is annak megfelelően kell, hogy alakuljon.

M i s k o l c z i Ferenc:

Aki az Előkészítő Bizottságnak a kompetenciáját megkérdőjelezi abban a kérdésben, hogy ennek az anyagnak az előkészítésére jogosultsága volt, az csak arra vall, hogy az illető a törvényt nem ismeri. A törvényben egyértelműen benne van, hogy ebben a kérdésben a lakossági gyűlésen megválasztott Előkészítő Bizottság az illetékes. Szakmai kérdésekben kikérheti valamelyik szakmai szerv véleményét, aki ez esetben a Polgármesteri Hivatal volt. Törvényben semmilyen utalás nincs arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testületnek ebbe a munkába bele kellene folynia.

A másik dolog amiről itt a vita folyik már régóta az, hogy a várpalotai Képviselő-testület a külön véleményét hogyan és milyen formában jelenítse meg. Úgy gondolom, hogy a határozatnak arról kellene szólnia, hogy Várpalota Képviselő-testülete a népszavazás eredményét és érvényességét elismeri, az Előkészítő Bizottságnak az anyagát tudomásul veszi és azt a megfelelő helyekre, a Belügyminisztériumba felterjeszti. A külön véleményét egy külön anyagban meg fogja jeleníteni. Nem kellene ezt most feltétlenül ehhez a határozathoz csatolni, hanem a határozatban utalunk arra, hogy egy külön vélemény fog születni, amivel Várpalota Képviselő-testülete véleményét meg fogja jeleníteni és csatolni fogja. Akkor most nem kellene végeláthatatlan vitába bonyolódni azzal kapcsolatban, hogy mi legyen ezzel kapcsolatban a külön vélemény és nem kellene húzni az időt, hogy halasszuk el az egész ügyet és később kerüljön felterjesztésre.

F a r k a s Györgyi:

Elnézést kérek, nem akarok szólni, de szeretnék elmenni, mert sajnos olyan dolog van, ami miatt muszáj elmennem, mert egy több hete bejelentett ügy van. A KÖGÁZ most jön ki hozzám átvenni a rendszert és ezt nem tudom elhalasztani. Elnézést kell kérem. Köszönöm szépen. Itt vannak az Előkészítő Bizottság más tagjai is.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy nagyon sokáig lehetne a vitát húznunk ezzel kapcsolatosan, észrevételeket teszünk. Viszont kopog mindenkinek a szeme az éhségtől, nem tudunk rövid időn belül döntésre jutni. Én az ülést egy ebédszünet erejéig most felfüggesztem és a vitát folytatjuk 14,00 órától.

*Ebédszünet 13,03 órától 14,12 óráig.*

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Folytassuk a napirendi pont tárgyalását! A vitát felfüggesztettük az ebédszünetre, véleményalkotásnál, hozzászólásoknál tartottunk. Megkérdezem, hogy kinek van további véleménye, hozzászólása?

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt képviselőtársaim! Mint várpalotai képviselő szeretnék megnyilatkozni, mert úgy

érzem, hogy amit Molnár képviselőtársam mondott, hogy az első határozattal tárgyaljunk, mert az volt tulajdonképpen végig minden egyes bizottsági ülésen, ezzel teljes egészében nem tudok egyetérteni. Esetleg egyet tudok érteni az utolsóval, de most hogy elmentem ebédelni legalább két olyan lényeges pontot, gondolatot találtam, amit hozzá kellene írni és így kellene megindokolnom, hogy miért nem kívánom támogatni. Tudniillik Várpalota lakossága nem tudja kifejtteni népszavazáson keresztül akaratát, egyedül a képviselők tudják behozni az ő akaratukat. A leválással kapcsolatosan konkrétumok merültek fel, bizony hónapokkal ezelőtt is. Mindaddig nem tudtuk megfogalmazni, amíg nem láttuk az Előkészítő Bizottságnak az anyagát. Tulajdonképpen egy vagy két hete lehet megfogalmazni a dolgokat. Nem tudom, hogy ez az utolsó határozat is, hogyha ezt most meghozzuk és ki is egészítjük a meglévő javaslatokkal vagy ha én most teszek javaslatot és azt az előkészítő befogadja, elegendő-e alátámasztásként, hogy miért nem értünk egyet a szétválással? Azért is nem tudom elfogadni ezt a leválást, mert Várpalota város szerkezete, mint ahogy azt már Farkas Györgyi is elmondta, tulajdonképpen egységes volt Pétfürdő városrésszel. Ezt most kezdtük el így nevezni az utóbbi pár évben, meg Inota városrészt is most kezdtük elnevezni. Én mint várpalotai képviselő Pétfürdőt, Inotát és Várpalotát egységében nézem. Ha most valamelyik leválik, egy év múlva vagy két év múlva a másik is le szeretne válni, akkor itt marad Várpalotán egy olyan település, amit tulajdonképpen szétszabdaltunk. Várospolitikailag, városépítészeti szempontból legjobb tudomásom szerint a gyártelepeket, az ipartelepeket a külső peremterületre építik. Budapesten ugyanez fordult elő és ott is akartak már leválni, volt róla szó, hogy leválnak. Tehát az ipartelep a meglévő Készenléti lakóteleppel, mit ne mondjak környezetvédelmi szempontból is elfogadhatatlan, hiszen az ipari övezettől a településnek nincs meg az 1 km-es távolsága. Ez is problémát okoz. Ez Pétfürdőnek is fog esetleg gondot okozni. Javasolom, hogy ne így félceljünk össze ezt az indoklást, hanem megvitattva a várpalotai képviselők, ezalatt értem a belső Várpalotaiakat, nem tudom, hogy fejezzem ki magam, biztos van aki meg tudja fogalmazni, nem azt mondom, hogy 50 oldalban, de legalább 5 oldalban az indoklásukat. Erre jogunk és lehetőségünk van. Bízom benne, hogy nem késünk el a határidővel ha a következő rendkívüli ülés összejön és így most nem kell itt nekünk különböző indokokat kitalálni.

B á t o r Antal:

Szinte folytatni kívánám képviselőtársam mondanivalóját azzal kiegészítve, hogy egy olyan anyagot kaptunk kézhez, amelyben egy jól felkészült és elválást akaró péti személyek és hivatalból semlegesnek kell, hogy legyen önkormányzati dolgozók állítottak össze. Az önkormányzati dolgozók nem lehetnek elfogultak sem Péttel, sem Palotával. Ez olyan, mintha állítunk egy serpenyőt és az egyik felébe teszünk súlyt. Kiderült, hogy a költségvetés kapcsán ültek össze, így a másik ellensúly kell, hogy legyen egy Várpalotaiakból álló bizottság, amely ezt az anyagot újból áttanulmányozza alaposabb felkészüléssel, megvitattja és egy olyan eredményt hoz legközelebb elének, ami tényleg két oldalú kemény boksztolás eredményeként kompromisszumos volt. Ez egy anyag, amit kaptunk, amit vagy elfogadunk vagy nem. Hangsúlyozom,

hogy nem kívánom azt mondani, hogy ne küldjük el a Belügyminisztériumba, mert ezt el kell küldeni, törvény adta kötelességünk, de a benne rejlő részleteket nekünk kell megfogalmazni. A Minisztérium nem fog dönteni helyettünk, hogy hol húzzuk meg a határvonalat, milyen feladatokat és mit hogyan végezzünk el. Ezt nekünk kell kimunkálni. Ők eldöntik, hogy elválhat vagy nem válhat el egymástól a két település. Az előkészítésen rengeteg múlik. Valamelyik bizottsági ülésen az egyik bizottsági tag megfogalmazta, hogy ez az anyag Várpalota "Trianonja". Mikor meghallottam teljesen egyetértettem vele, mert ez az. Nem szabad, hogy ezt elfogadjuk. Nagyon sajnálom a Pétieket, hogy ezt kell mondani, de ők a saját érdekükben lobbiztak, buták lettek volna ha nem, nyilván én, ha péti vagyok akkor én is oda lobbizok, vagy ha palotai, akkor ide lobbizok. Ez a legtermészetesebb dolog. De adjuk meg a lehetőséget másoknak is. Kérdezem a Pétieket, fordítva elfogadnák-e. Ha mi döntenénk el, hogy mi hogy legyen és kapnak egy anyagot és váljatok el. Nem fogadnák el, nekünk sem szabad elfogadni.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt képviselőtársaim. A mai testületi ülésnek nem az a feladata, hogy megvitassuk Pétfürdő leválásának, illetve az együttmaradásnak a részleteit. Maradjunk abban, hogy ki milyen indokokat hoz fel a leválás vagy az együttmaradás mellett, mint amit az egyik képviselőtársam az előbb el kezdett. Mert ebből egy végeláthatatlan, több órahosszas vita lehet, egy 1 napos vitaülést lehet erre tervezni. Véleményem szerint a mai testületi ülésnek az a feladata, hogy a különválást Előkészítő Bizottság által beterjesztett anyagokat tudomásul veszi és felkéri a Polgármester urat, hogy az eredeti határozat szerint a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot terjessze fel a Belügyminiszternek. Jelen pillanatban ennek a Képviselő-testületnek ezzel az anyaggal kapcsolatban más feladata nincs. Az más kérdés, hogy Palota Képviselő-testülete a palotai képviselők saját véleményüket is kell, hogy megfogalmazzák és egy külön feliratban terjesszék fel a Belügyminiszternek. Ezt meg is fogja kérdezni a Belügyminiszter úr, akkor már lehet arról egy egy napos vitanapot rendezni és abban meg lehet fogalmazni az érveket a leválás ellen, ahogy azt a palotai Képviselő-testület gondolja. De a mai testületi ülésnek nem feladata, hogy ennek a részleteibe belemenjen.

J á m b o r Attila:

Meglehetősen sok érv elhazott, úgy gondolom, hogy talán én is tudok még egyet fordítani a dolgon. Miről van itt szó? Tulajdonképpen a népszavazás utáni állapot azt tükrözi, hogy van egy rész, amelyik az elválók, és van egy rész, amely az egybentartók csoportjához tartozik. Ezzel az egybentartókkal, tulajdonképpen azt hiszem sikerült is Vámosi Tibor képviselőtársamnak megadni azt a megszólítást, hogy milyen jellegű képviselők üljenek össze, ha összeülnek dönteni a dolgokban. Azok között a képviselők között, akik egybentartók lehet péti is. Tehát mivel ez a két tábor van, a szétválók elkészítették azt az érvrendszert és anyagrendszert, amik szerint ők a szétválást a törvényes keretek figyelembe tartásával elképzelni tudják. Az egybentartók - szerény megítélésem szerint - ezzel a



határozati javaslattal abban az egy rövid fél mondattal, hogy azonban az új község alakítását nem támogatják, szintén kimondták a legfontosabb szentenciát. Minden egyéb ezeknek a vitáknak a ragozása, illetve egyes részterületeknek a kifejtésén múlik. Messze nem azt akarom mondani, hogy a képviselők ne fejtsenek ki egységes véleményt, hogy ilyesmi ne jöjjön létre. Az alapséma amiben mi tudunk dönteni, az hogy mi mellétettük, mint egybentartók a szándékunkat, hogy nem kívánunk szétválni. Ez a legfontosabb érv. Ennél fontosabb érvet úgy érzem az adott ügyben felsorakoztatni nem lehet. Az elválók teljesen természetes szándéka, illetve törvényi kötelezettsége, hogy bemutassák, hogy ők el akarnak válni és azt kb. hogy képzelték. A két vélemény annyira nem cseng egybe, hogy megítélésem szerint az a félelem jogos, hogy mindenképp kimaradtunk, ha ezzel a nemleges véleményünkkel terjesztjük fel. Mindenképpen kell az indoklás. Ha valaki ebből a két véleményből össze akar hozni egy olyan határozatot, és az legyen egy Minisztérium, amelyik valahol azért mind a két fél érdekét figyelembe veszi, nem tekinthet el ettől a két véleménytől és akkor nem mentem bele, hogy hol húzódnak a határok.

Tehát én azt javasolom, egyfelől az elválók véleményét a jog szerint - ez ma már többször elhangzott - itt mi nem tehetjük vita tárgyává. Azt majd valaki máshol fogja tenni, erről most vitatkozni, hogy ekkora, meg mekkora, meg hova, meg hány, ez nem megy. Nekünk a véleményünk - és én az egybentartók mellett vagyok - az, hogy mi ezt az elválást nem támogatjuk. Természetesen emellé sorakoztathatunk fel indokolási részt, és kell is. Nem erről van szó, de azzal az egy fél mondattal, hogy mi nem támogatjuk, ennél súlyosabb ellenérvet az ügygel kapcsolatban állítani - megítélésem szerint - nem tudunk. Azt hiszem, hogy ennek a vitának valahol itt van a lényege.

Dr. Nagy László:

Azt teljes mértékben el tudom fogadni, amit Jámbor Attila képviselő úr mondott, hogy az elválók és a megtartók stb. Egy gondom van, hogy az elválók egy nagyon komoly, komplett anyagot letettek ebben az ügyben, a megtartók pedig csak egy szót, hogy nem támogatjuk. Nem tudom, hogy elég-e? Mindenképpen én azt gondolom, hogy nem támogatjuk és legalábbis valamilyen egy tömönatos indoklással el kell látni, hogy miért. Anélkül ez csak egy olyan elszállt mondat, hogy nem támogatjuk. Másrészről pedig amit Miskolczi Ferenc képviselő úr mondott, hogy talán nem muszáj ezt egyszerre. Szerintem nagyon is muszáj, mert a két dolog nagyon összetartozik. Ha ezt kettévesszük, akkor itt két vonalon elszaladnak a dolgok. Lehet, hogy már beindul a belügyminisztériumi menet, amikor a mi vitáink mégcsak a felénél tartanak és így tovább. Azt hiszem, hogy ezt egybe, kompletten kellene kezelni, ha nem is nagyon kirészletezve és belemenve, hogy hol lesz a területhatár, de legalábbis fő szempontjait megjelölve az indoklásnak is, ahogy tulajdonképpen az eredeti előterjesztésben szerepelt három vagy négy mondatban. Nekem ez a véleményem.

Törzsök Károly:

Az önkormányzati törvény azt mondja ki, hogy a leválni szándékozó településnek kell bizonyítani azt, hogy pótlólagos támogatások, költségvetési támogatások nélkül

mind a maradó, mind az alakuló település életképes lesz. Ha az önkormányzati törvény ezen passzusát vizsgálom, akkor az indoklási részben nem is kellene talán több pont, mint ami az 1.) pontban megvan fogalmazva. Az 1.) pontban az van megfogalmazva, hogy Várpalota város 97.874 eFt hiánnyal a működtetést sem tudja biztosítani, nem beszélve az önkormányzat egyéb feladatairól, fejlesztés, beruházás, felújítás stb. A 97 millió Ft-os hiány pedig egyértelművé teszi, hogy az ellátás színvonala lényegesen változik, romlik. Tehát az önkormányzati törvénynek megfelelően indoklásként elegendő akár az 1.) pont. A többi pont az csak esetleg hozzáragasztható azzal, hogy éppen most indul egy nagy beruházás. Ennek a nagy beruházásnak a keretében vannak olyan kérdőjeles problémák, amit majd a Belügyminisztérium meg fog vizsgálni, hogy a japán hitel folyósítható-e, hogy a céltámogatások címzettje változhat-e, hogy ez a beruházás, ami kormánygaranciával készül és ami a kormány és az önkormányzat közötti szerződéskötésben le van rögzítve teljesíthető-e úgy a maradó, mint a létrejövő új önkormányzattal. Ez a beruházással kapcsolatos, tehát ez a sajátos helyzet az indoklási részbe ugyancsak beépítésre került. Ami a vitában és a javaslatokban a vagyonmegosztás elveivel kapcsolatosan elhangzott, itt a következőt szeretném mondani.

A határozati javaslatban egyértelműen az van, hogy a testület nem ért egyet új település kialakításával. Ezzel szemben, ha mi a vagyonmegosztás elveit bármilyen szinten, bármilyen formában be akarjuk emelni az indoklási részbe, akkor magában a határozatunkban már azt feltételezzük, mintha valamilyen feltételekkel mégis csak egyetértünk az új település kialakításával. Ezért én most semmiképpen nem tudom javasolni, hogy menjünk bele olyan kérdésekbe, mint a külterületek megosztása vagy egyéb vagyoni elemek megosztása vagy az önkormányzat tulajdonában lévő vállalatok és egyéb szervezetek, gazdasági egységeknek a majdani átalakulással kialakított közös működtetése, netán szétszeletelése és a létszamarányos elosztása. Ha mi most belemegyünk vagyonmegosztásba, ennek a kérdéseibe, akkor bizonyos feltételek mellett annak ellenére, hogy nem értünk egyet a szétválással, mégis csak egyetértünk. Tehát semmiképpen nem volna szerencsés belemenni.

D e á k I s t v á n n é:

Tulajdonképpen Alpolgármester úr nagyon sok mindent elmondott azzal kapcsolatosan, amit én szerettem volna elmondani. Végülis ügyrendi javaslatnak szántam, hogy mivel az előterjesztő befogadta azokat a javaslatokat, amik elhangzottak a bizottsági üléseken, ezért meggyőződésem, hogy erről a határozatról kell szavoznunk. Ez minden olyat tartalmaz, ami a vitában elhangzott és én azt javasolnám, hogy szavazzunk erről és ne húzzuk tovább az időt, mert minden így van, döntenünk kell, szavoznunk kell, fel kell terjesztenünk. Azzal viszont nem tudok egyetérteni, hogy ne párhuzamosan a kettőt, mert bizony annak súlya akkor van, ha mellette ott van a nem egyetértésünk is, indoklással. Ügyrendiként szeretném javasolni a vita lezárását és az előterjesztő által kiadott utolsó határozattervezet megszavazását.

T ö r z s ö k Károly:

Ez az ügyrendi javaslat elhatározza a vita lezárását. Vita nélkül kell szavaznunk, ez ügyrendi javaslat.

M o l n á r László:

Szeretném egy bizonyos dologra felhívni a figyelmet és különböző képviselőtársaim figyelmét. Azt hiszem, hogy itt óriási félreértések vannak. Valakik a törvényt vagy nem tudják, vagy nem akarják értelmezni. Én sértve éreztem magam itt több felszólalásnál. Én várapalotai képviselő vagyok, a törvény szerint is várapalotai képviselő vagyok. Egyszerűen kikérem magamnak a más fajta minősítést. Mondja valaki akkor azt, hogy én első kerületi, várapalotai lokálpatrióta vagyok. Ezzel egyet tudok érteni, de hogy valaki a törvényt nem tudja és kiközösít engem és azt meri mondani, hogy nem várapalotai képviselő vagyok, ezt visszautasítom. Ez törvényi értelmezés kérdése. Szeretném, hogyha a jegyzőkönyvben rögzítve lenne, hogy meg kellene ismerni az önkormányzati törvényt, hogy a képviselő az egész városért felelős és várapalotai képviselő. Ez volt az ügyrendi hozzászólásom, ami jogi természetű.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazást ebben nem kívánok elrendelni. Viszont szavazást kell, hogy elrendeljek Deák Istvánné képviselő asszony javaslatáról, aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a vita lezárását elfogadta.*

T ö r z s ö k Károly:

A javaslat elfogadást nyert.

F a l u s s y Sándor:

Szándékosan nem foglaltam állást a vitában, de most szeretnék élni az SzMSz 32. § (3) bekezdésében biztosított jogkörrel, ami azt mondja, hogy "Az előterjesztő és a kijelölt bizottság elnöke vagy előadója a határozathozatal előtt 2 percben felszólalhat". Tudniillik egy bizonyos megközelítésből szeretném ezt a dolgot nézni, és arra felhívni a tisztelt képviselők figyelmét, hogy szülessen itt ma bármilyen döntés, aztán szülessen bármilyen döntés a döntéshozó részéről igennel vagy nemmel a leválásra, a megfelelő szinten, a lényeg az, hogy már semmi nem lesz ugyanaz, mint azelőtt. Valami itt végérvényesen megváltozott. Azt jelenti, hogyha az történik, hogy Pétfürdő Várapalota része marad, akkor sem mehetnek tovább úgy a dolgok, ahogy hosszú időn át mentek. Talán a testületnek végig kell vinnie azt a folyamatot, amelyet nézetem szerint a megalakulása óta az a mostani Képviselő-testület igyekszik vinni és ami végigível a tevékenységén. Jelenti ez azt, hogy gesztusokat tesz. Gesztusokat tesz anyagilag, mert van mit felmutatni az eltelt közel két évben. Gesztusokat tesz a hatáskörök átadásában és gesztusokat tesz akár személyi kérdésekben is. A megfelelő megbecsülés biztosítva - itt Inotáról éppúgy szó van, mint ahogy Pétfürdőről -, mert egyben biztosak lehetünk, ellenkező esetben erőszakolt egybentartásnak érezné ezt minden péti és minden inotai alkalmasint, ha arra sor kerül. Nagyon nagyon sok