

(12.30 órától 13.40 óráig szünet. Szünet után létszám: 15 fő. Nem érkezett vissza: Dr. Baricza Sarolta, Dr. Dancsó Mária Éva, Deák Istvánné, Miskolczi Ferenc, Dr. Nagy László, Vámosi Tibor képviselők. Megérkezett: Bátor Antal képviselő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom, hogy ismételt szavazást kérek. Indoklásom: véleményem szerint a 7-8 %-os áremelés reális. Ez egy maximált ár, tárgyalási alap ahhoz, hogy a Képviselő-testület által felhatalmazott személyek tárgyaljanak a Nitrogénművek Rt-vel, hogy akkor, amikor a termelés megy, ebből x % engedményt adjon, és a nyári nagyleállítás alkalmával, a melegvízszolgáltatásnál alkalmazhatják ezt az árat.

En ezt tárgyalási pozíciónak tartom, de az abszolút elutasítás azzal járhat, hogy 6 hónapra felmondhatja a szolgáltatást, ami viszont a további tárgyalás alaphangulatát végképp elronthatja, és abszolút kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek azok, akik felhatalmazást kapnak a tárgyalásra.

Megint hangsúlyozom: azt a szolgáltatást hajlandó vagyok megfizetni, amit igénybe veszek, de mást nem. Múlt évi hasonló döntésünk következménye 13,4 millió Ft-ra lealkudottan a város önkormányzati költségvetéséből a mai 111.sz. anyag lényege is. Tehát a város valamennyi lakója fizeti. Azért nem tudtam elfogadni ezt a döntést, mert megalapozunk egy hasonló esetet, pedig meggyőződésem: jogilag nincs igazunk. Egyébként a belső összefüggésekben akik ott élnek, elfogadom véleményüket, de bírósági úton senki sem tudja igazolni a szolgáltatóval szemben a saját véleményét.

Aki az ismételt szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az ismételt szavazásra irányuló javaslatot nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

Az ismételt szavazás arra irányult volna, hogy a jelen előterjesztést szavazza meg a Képviselő-testület.

Az előzőekben felmerült, hogy nem lehet elutasítani az ármegállapítást további indokolás, vagy információkérés nélkül.

Szeretném tudni, hogy mi van, ha a Képviselő-testület az előterjesztést nem fogadja el, mert arról folyt a vita, hogy a számításban nem szerepel, hogy mennyi költség származik a technológiában keletkezett gőzből, és mennyi a földgáz égetéséből.

En végeztem is számítást. Olyan valóban nincs - mint Jámbor képviselő úr is mondta, - hogy 0 költségen van egy gőz.

(Dr. Nagy László képviselő 13.45 órakor megérkezett. Létszám: 16 fő.)

Amit a Képviselő-testület megtehet, az elutasításnál, hogy azért nem fogadja el ezt a kalkulációt, mert nem látja, hogy a földgázra számított árban mennyi a ténylegesen elégetett földgáz és mennyi a technológiai hőenergia.

T r á n s z k y László:

Egyetértek azzal, hogy ez az ármegállapítás valós, és senki nem bizonyítja be, hogy az ártörvény szerint nem törvényes. En inkább szakmail, politikai kérdésnek tartok elsősorban egy lakossági áremelést júniusban.

Magam azt tudnám támogatni, hogy olyan feltétellel fogadja el a Képviselő-testület, hogy amit a Nitrogénművek letett elénk, ebben a fűtési szezonban további áremelést a Nitrogénművek Rt nem kér.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ilyen nincs. Feltételt nem szabhatunk. Ha a felmerült költségelemben változás áll be, kérheti a Nitrogénművek az áremelést. Az indokolt mértéket pedig köteles az árhatóság figyelembe venni.

T r á n s z k y László:

Ez miért ne lehetne tárgyalás alap? Ha már feltételt szabunk, tárgyalási alap is van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt a lehetőséget látom, hogy a Falussy képviselő úr által megfogalmazott feltételrendszert, illetve elutasítás indoklását határozatban fogadjuk el, s az ármegállapításra a nemleges választ ezzel küldjük el.

S u r á n y i Pál:

A Képviselő-testület Polgármester úr vezetésével kérje a tárgyalás lefolytatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem felmentésemet a tárgyalás alól. Olyan feltételt állított fel néhány péti képviselő, amiből én tárgyalni nem tudok.

(13.50 órakor megérkezett Eszes Zoltán képviselő. Létszám: 17 fő.)

M o l n á r László:

Akkor más miért vállalja?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A péti részönkormányzat nem tudott ebben konkrétan és érdemében megállapodásra jutni.

Felkérem Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzatát, hogy saját érdekekben legyenek szívesek eljárni. Két hónapon keresztül azt hallottam, hogy önállóan sokkal több engedményt tudnak elérni. Legyen.

T r á n s z k y László:

Én ezt visszautasítom, Én ilyet nem mondtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem mondtam, hogy Tránszky László, nem mondtam, hogy Molnár László. Több fórumon, köztük a helyi tévében így hangzott el.

Pétre semmit nem akarunk löcsölni, viszont kérem a Péti Részönkormányzatot: a saját érdekében legyen szíves és tárgyaljon.

M o l n á r László:

Falussy úr javaslatát kiegészíteném azzal, hogy mivel az országban egyedülálló kérdéstről van szó, forduljunk az Energiahivatalhoz, avagy a Gazdasági Versenyhivatalhoz, hogy állapítson meg egy árat, melyet a Képviselő-testület elfogad. Ők megfelelő szakértői háttérrel tudják ezt az árat megállapítani. Ez lehetne egy végső megoldás, s akkor nem lehet rajta vita.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én Németh úrral, az Energiahivatal igazgatójával voltam egy konferencián, ahol ugyanezt a témát felvettem. Az ő nevét a legutóbbi időszak több előterjesztésén is láthattuk, mert szakértőként az ad hoc bizottsággal együtt dolgozott. Ő a következőket mondta: ebben a témában jó, ha elfogadjuk az elfogadhatót, s inkább onnan tárgyalunk visszafelé, mert nincs az a hatóság, aki annak tartalmát jogi alapon meg tudja kérdőjelezni. A szolgáltató a belső adatrendszeréért vállalja a felelősséget, a legkritikább esetben lehet az, hogy abban rossza adat van.

Ez járhatatlan út. Az Energetikai Hivatal vezetője mondta ezt, országos gyakorlat.

B á t o r Antal:

Akceptálom a pétiiek jogos gondját, s javaslom, bízzuk meg a Péti Részönkormányzatot, hogy egyezzenek meg ők a Nitrogénművekkel.

(13.55 órakor megérkezett Deák Istvánné és Miskolczi Ferenc. Létszám 19 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Sándor képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, aminek a lényege az, hogy a direkt gáz- és indirekt, technológiai felhasználáshoz kapcsolódó hőenergia-költségek megbontását, részletezését, e költségek árban történő megjelenítésének indokolását kérjük.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

122/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nitrogénművek Rt. kérelme alapján indult, hatósági ár megállapítására irányuló eljárásában az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőtől további adatok közlését, a benyújtott kalkuláció felülvizsgálását kéri, a következőkre tekintettel:

- 1. A Képviselő-testület a benyújtott árkalkulációt — tekintve, hogy az a gőz előállítás szempontjából a hőtermelő rendszer legmagasabb költségű, de a lakossági távhőszolgáltatásnak csak egy részét szolgáltató elemére: a Kazánüzem költségelemeire épül — nem tartja elfogadhatónak.*
- 2. A Képviselő-testület a szekunder üzemi hőtermelésből eredő (az üzemi hulladék hő felhasználásával biztosított) távhőszolgáltatási költségek, a direkt gáz- és indirekt, technológiai felhasználáshoz kapcsolódó hőenergia-költségek megbontását, részletezését, e költségek árban történő megjelenítésének indokolását kéri.*

*Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester*

Határidő: azonnal

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik javaslat: bízzuk meg a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testületet, hogy hozzon létre tárgyaló delegációt a péti távhőszolgáltatási díjak mérséklésére.

M o l n á r László:

Polgármester úr jelenlétében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismét kérem a Képviselő-testületet, hogy a tárgyalásokon való részvételemtől tekintsen el. Nem kívánok a pétieknek ártani.

Aki egyetért a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület megbízásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

123/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testületet, hogy tagjaiból hozzon létre munkacsoportot.

A létrehozott munkacsoport folytasson tárgyalásokat a Nitrogénművek Részvénytársasággal, elősegítendő a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz városrészeire vonatkozó díjainak mérséklését, illetőleg minél alacsonyabb díj megállapítását.

2. A Képviselő-testület felkéri a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó testület Elnökét, hogy a munkacsoport munkájáról a Képviselő-testületet a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz hatósági árának megállapításáról szóló rendelet-tervezet soronkövetkező tárgyalásakor tájékoztassa.

Felelős: Tóth István a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület elnöke

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy mivel a 138-as számú anyag - "A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása" - aktualitását veszítette, tárgyalását a képviselő-testület a 137-es számú anyagban történő érdemi döntés meghozataláig napolja el.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a 138. számú előterjesztés tárgyalását a 137-es számú előterjesztésben történő érdemi döntés meghozataláig elnapolta.

7/1. A Bakonyi Erőmű Rt. és a Közüzemi Vállalat közötti árvíta (111.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tóth Kálmán urat, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Önök előtt ismert a Bakonyi Erőmű Rt. és a Közüzemi Vállalat közötti árvíta. Ennek eredete, hogy 1995. februárban a Bakonyi Erőmű Rt. követelését a Képviselő-testület nem fogadta el. Az Önök határozata alapján tárgyalásokat folytattunk az erőművel, hogy megállapodásra jussunk. A fűtési szezonban írásban megkaptuk a Bakonyi Erőmű Rt-től, hogy nemfizetés esetén hétköznap, ill. szombat-vasárnap milyen módon fogja korlátozni a fűtést. Ez azt jelentette volna, hogy a távfűtés lehetetlenné vált volna, ugyanis ez egy szabályozott rendszer, és amennyiben nem érkezik be az igényelt hőmennyiség, akkor minden szabályozó csődöt mond.

Megtettünk mindent. Amikor ezt az ultimátumot megkaptuk, írtunk az ÁPV Rt. vezérigazgatójának, a Magyar Energiahivatal vezetőjének, többször Polgármester úrral együtt személyesen is tárgyaltunk, hogy segítsenek bennünket abban, hogy ez a korlátozás ne történjen meg.

Sajnos sehol sem értünk el eredményt, mivel mindenhol azt a választ kaptuk, hogy igénybe vettük a szolgáltatást, és a szolgáltatónak azokat a költségeket, amelyeket számára a szolgáltatás biztosításáért az ártörvény lehetővé tesz, az igénybevevőnek meg kell fizetnie.

Önöket többször tájékoztattuk a tárgyalások alakulásáról.

Az erőmű követelése 23 millió Ft volt, mely a tárgyalások eredményeként bruttó 15 millióra csökkent. Ennek csak a nettóját kellene megfizetni, amely 13.392.857 Ft.

Jogászokkal, sőt, jogászcsoporttal tárgyaltunk. Azt mondták, hogy ezt az összeget mindenképpen ki kell fizetnünk, sőt ha bíróságra kerül, akkor még ez az összeg emelkedni fog a perköltséggel és a késedelmi kamattal is. Azt is megnéztük, hogy a Vállalat ezt az összeget mennyire okozta. Azt állapították meg, hogy a vállalatunk ennek az összegnek nem okozója.

Ahhoz, hogy ez az ügy elrendeződjön, önként felajánljuk az 1995. évi teljes nyereségünket, mely 3.622.000 Ft. Többet vállalni nem tudunk, mert akkor már veszteségesek leszünk, a vállalat pénzügyileg ellehetetlenül, gazdálkodni nem tud. Papírokon kimutatható, hogy van még pénzünk, de ténylegesen nincs.

F a z e k a s István:

Kérem polgármester urat vállalja át az előterjesztő szerepét, mert Tóth Kálmán nem lehet előterjesztő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület előírta, hogy mikor ki az előterjesztő, amit én nem bírálhatok felül.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést tudomásul vette, de az összegre nem tett javaslatot.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy az árvíta rendezésére úgy kerüljön sor, hogy a Közülemi Vállalat fizessen 3,6 MFt-ot, a fennmaradó összeget pedig az Önkormányzat fizesse.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi a forrás? Mert kötelezettséget csak úgy vállalhatunk, ha megvan a forrás.

B á t o r Antal:

A forrás oldalt most nem vizsgáltuk, majd a következő testületi ülésre hozzuk a javaslatunkat. Az az álláspontunk, hogy a Vállalat nem fizetheti ki teljes egészében azt a tartozást, ami a Képviselő-testület rossz döntéséből keletkezett.

T r á n s z k y László:

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a határozati javaslatba "a 15 millió Ft tartozás kiegyenlítéséhez 9.977.857 Ft önkormányzati támogatást biztosít az 1995. évi pénzmaradvány terhére." szöveg kerüljön.

Tudom, hogy a pénzmaradványból ez az összeg nem teljesen fedezhető, 1 millió Ft. hija van. A forrását a következő képviselő-testületi ülésen is megjelölhetnénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A tárgyalási jegyzőkönyv arról szól, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. a 15 millió Ft-ot havonta 5 egyenlő részletben egyenlítteti ki, és az első számlát május hónapban elküldi. El tudom képzelni, hogy a május havi részletet a Közüzemi Vállalat felajánlása fedezi, de ha mi csak egy hónap múlva térünk vissza a témára, a júniusi számlát milyen pénzekből fogjuk kiegyenlíteni?

T ó t h Kálmán:

A májusi részlet kifizetésére egy hónap haladékot kaptunk, várják a Képviselő-testület döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsájtom az anyagot.

D o m o k o s István:

Több számadat elhangzott. Azt hiszem nekünk csak a nettó összeggel kellene foglalkoznunk és ezekkel kitölteni a határozati javaslatot is. A bruttó 15 millió Ft mellé zárójelbe oda kellene írni, hogy ezt nettó 13.392.857 Ft., és ebből fizet az Önkormányzat 9.977.857 Ft-ot.

M o l n á r László:

Én a jogi és a gazdasági oldalára szeretnék ennek a kérdésnek rávilágítani.

Elhangzott, hogy a Képviselő-testület olyan határozatot hozott, amelyben felkérte a Közüzemi Vállalatot tárgyalások folytatására, valamint, hogy az ármegállapítás során a Képviselő-testület nem fogadta el az Ártörvény szerinti jogos követelést.

Volt már azóta évközben úgynevezett "átvezetési" ármódosítás. Miért nem történt meg az átvezetés mondjuk májusban? Akkor már nem halmozódott volna tovább ez a tartozás.

A másik észrevételem jogi szempontból: Azt hiszem nem marasztalható el a Képviselő-testület egyértelműen azért, hogy akkor nem állapította meg egyértelműen ezeket a költségeket. Ha úgy érezték, hogy a Képviselő-testület nem megfelelően járt el, miért nem éltek jogorvoslattal, bemutatva természetesen azokat a szolgáltatási szerződéseket, amiket a Képviselő-testület még a mai napig nem látott?! Én nem láttam még egy olyan hivatalos dokumentumot, amelyikben le lenne fektetve az, hogy gyakorlatilag mit kér az Erőmű a Közüzemi Vállalattól.

A másik a gazdasági része. Elhangzott, hogy mi legyen a forrása ennek a tartozásnak. Szerintem ezt csak hitelből lehetne kifizetni. Én megnéztem a Közüzemi Vállalat mérlegét, jelentését, kintlévőségeit és a következőket tapasztaltam:

1. A távfűtés részen Péten volt 5 millió Ft. nyereség. Nem tudom, hogy ezt miért nem fordították a tartozás kifizetésére.
2. Az előterjesztésben olvasható, hogy 42 millió Ft-ért beruházott a Közüzemi Vállalat. Én úgy gondolom, hogy jó gazda módjára először a tartozásokat kellett volna rendezni és csak utána beruházni, ha marad pénz.
3. Van a Közüzemi Vállalatnak ötven-egynéhány millió mozgatható pénzeszköze, és 56 millió Ft kintlévősége csak a távfűtés terén. Azt nem vitatom, hogy nagyon nehéz dolguk van, de ha ezt a tartozást beszedte volna, akkor ebből rendezni lehetett volna. Úgy gondolom, hogy egy gazdálkodó szerv, amely ezt a tevékenységet vállalkozásban végzi, és ez nem kötelező feladata, akkor annak a vállalkozás kockázatát is vállalni kell.

Én ennek a tartozásnak a kiegyenlítésére a város költségvetésébe való belenyúlást elfogadhatatlannak tartom. Változatlanul az a véleményem, hogy ezt a tartozást fizesse ki a Közüzemi Vállalat.

(14,12 órakor Dr. Baricza Sarolta megérkezett. Létszám: 20 fő.)

Nagy László:

Az előzőekben többször elhangzott a forrásnak a kérdése. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a határozati javaslatban meg van jelölve a forrás, mégpedig az 1995. évi pénzmaradvány.

Leszkovszki Tibor:

Az 1995. évi pénzmaradvány 8,1 millió Ft, abból nem lehet 9,8 milliót kifizetni.

Amennyiben további vélemény, észrevétel nincs, nekem lenne egy javaslatom.

Javaslom, hogy az 1995. évi pénzmaradvány feladattal nem terhelt részéből 4,8 millió Ft-ot, az eddig általunk nem rendelkezett nem lakáscélú bérlmények bevételeiből 5 millió Ft-ot a Közülemi Vállalat ennek a tartozásnak a kiegyenlítésére fordítson, így megvan a 9,8 millió + ehhez jön még a Vállalat által felajánlott 3,6 millió.

Elfogadom azt a javaslatot, hogy a határozatban a fizetési kötelezettség nettó összeggel szerepeljen.

Tóth Kálmántól kérdezem, hogy ez elfogadható-e a vállalatnak?

Tóth Kálmán:

Igen, köszönöm a segítséget.

Leszkovszki Tibor:

Aki az általam előbb elmondott javaslatot elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

124/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonyi Erőmű Rt. és az Önkormányzati Közülemi Vállalat között az árvitával kapcsolatban létrejött megállapodást tudomásul veszi.

A Képviselő-testület a összesen 15 millió Ft., netto 13.392.857.- Ft.

(Tizenhárommillió-háromszázkilencven-kettőezer-nyolcszázötvenhét 00/100 forint) tartozás kiegyenlítéséhez 9,8 millió Ft. önkormányzati támogatást biztosít. Az önkormányzati támogatás forrása:

- 5 millió Ft. (Ötmillió 00/100 Forint) összegben a nem lakáscélú helyiségek bérléteztetéséből származó 1996. évi bevétel, mint önkormányzati bevétel,*
- 4,8 millió Ft. (Négy millió-nyolcszázézer 00/100 Forint) összegben az 1995. évi pénzmaradvány feladattal nem terhelt része.*

A Képviselő-testület egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál fenti döntést vegyék figyelembe.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester, Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: 1996. június 30.

7/2.	A Nitrogénművek Rt. karbamid felületkezelés előzetes környezetvédelmi hatástanulmánya	előzetes (114.)
------	--	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Nitrogénművek Rt. képviselőjében megjelent Horváth László urat tisztelettel köszöntöm, és kérdezem, van-e az előterjesztéshez kiegészítése?

H o r v á t h László:

Igen fontos a Nitrogénművek Rt.-nek, hogy a karbamid tárolhatóságát növeljük, mert ezzel jobb kondícióink lennének a piacon. A karbamid felületkezelésnek olyan környezetet károsító hatása, amely az emberre bármi veszélyt jelentene, nincs. Az üzemhatáron kívüli környezetterhelés kevesebb, mint egy cigarettáé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérném.

T ó t h István:

A részönkormányzat 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az első határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

A részönkormányzat a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a beruházás megvalósításával kapcsolatban 6 igen szavazattal a hatástanulmány vonatkozásában észrevételt nem tesz.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság, bár észrevételt nem tett, 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem foglalt állást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A VEGYTERV Rt., amely véleményezte ezt a beruházást, a 19. oldalon, ahol a kibocsátási határértékeket taglalja, kg/m^3 -t ír.

H o r v á t h László:

Igen itt sajnos elírás történt, kg/óra helyesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több vélemény, észrevétel nincs, az 1. számú határozati javaslatot felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban észrevételt nem tesz, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: