

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Én úgy érzem, akkor komplett egy anyag, ha minden melléklete megvan. A Felügyelő Bizottság anyagát nem kaptuk meg, ezért nem tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, illetve a Beruházási Bizottság az előterjesztést.

Bátor Antal:

Egy kiegészítést kívánok tenni: hosszú évek óta ez volt a legjobb anyag, amit a Közülemi Vállalattól kaptunk. Áttekinthető, valós, a sorok között még az igazság is megvolt, egymással összhangban voltak az oldalak, a tartalom. Ami egyetlen kifogásként elhangzott a bizottsági ülésen: a mérlegbeszámoló nem volt kész, nincs elfogadva, Igazgató Úr 1997. évi prémiumának kifizetését ehhez kellett volna igazítani, illetve elfogadása után kellett volna megejteni. Semmi szabálytalan nincs benne, csak a jövőben így lenne célszerű.

Törzsök Károly:

A jelentés 6. oldal utolsó sorát idézem: "A lakásvagyon működtetésével kapcsolatos alaphiány igen súlyos pénzügyi finanszírozási gondokat jelent vállalatunknak." A jelentésnek ezt a kitételét és az ezzel kapcsolatos megállapításokat nem tudom elfogadni. Az 5. oldalon a lakásvagyon működtetésével kapcsolatos jelentés bevételek sorában a tárgyévben befolyt bevétel 49.040 eFt. A lakásvagyon működtetésével kapcsolatos kiadás 41.965 eFt. A kettő különbözete azt mutatja, hogy a lakásvagyon működtetésének 7.075 eFt eredménye volt, én ezt nem látom súlyos, veszélyeztető gondnak a Vállalat működésében. Véleményem vonatkozik a Felügyelő Bizottsági határozat kapcsolódó pontjára is.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, a Felügyelő Bizottság határozatával kapcsolatban van-e vélemény? Az üzleti tervvel kapcsolatban van-e vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Az üzleti tervben szerepel, hogy Pétfürdőn a távfűtéssel kapcsolatban be van tervezve 102 millió forint. Kérdezem, van-e érvényes szerződés, ami alapján ez a rendszer ott működik? Egyáltalán szerződés alapján működik vagy egyéb megállapodás alapján?

Dr. Fehérvári László:

1992-ben kötött szerződést a Közülemi Vállalat a Nitrogénművekkel Pétfürdő távhőszolgáltatására, ez a szerződés jelenleg is életben van. Amikor a vagyonmegosztás megtörtént a két település, Pétfürdő és Várpalota között, akkor mi a dokumentumokat - ahogy Polgármester Úr rendelkezett - átadtuk Pétfürdő Község Önkormányzatának. Az Önkormányzat testületi határozatot hozott: ezt a vagyont a Közülemi Vállalatra bízta üzemeltetésre. Gyakorlatilag ezen az alapon

üzemeltetjük a pÉtfürdői rendszert. Ezt követően még ehhez a tárgyhoz tartozik röviden az, hogy egy előterjesztéssel éltünk a pÉtfürdői Képviseelő-testülethez azzal, hogy gondoskodjon a pénzügyi fedezetről az ott lévő rendszer rekonstrukciójára vonatkozóan, hiszen az általunk átvett rendszer névleges értéken került a Vállalathoz, amortizáció nem képződött, nincs miből a rekonstrukciót elvégezni. Azt is bejelentettük, hogy amennyiben nem tudjuk ezt a rendszert működőképessé tenni a mostani szezonban, 1998. október 15-ig, akkor nem tudjuk vállalni a felelősséget a további működést illetően. Gyakorlatilag még a mai napig a pénzügyi fedezet biztosítása nem történt meg. A rendszer rekonstrukciójára vonatkozó műszaki tervek rendelkezésre állnak. Én személy szerint nem tudom a felelősségét vállalni a további működtetésnek, amennyiben a legkritikusabb részek rekonstrukciója nem történik meg.

(13,05 dr. Bakonyi Csilla visszajött, a létszám: 16 fő)

F a z e k a s István:

Nekem azért nem tetszik ez a dolog, mert tudvalévő, hogy lakosságárányosan, illetve felhasználás arányosan jóval magasabb a kintlévőség Pétfürdőn, mint Várpalotán. Ha ez szerződés nélkül, önkormányzati rendelet alapján működik, akkor a vagyonmegosztásnál én komoly nehézséget látok, hogy a kintlévőséget el tudjuk velük ismertetni. Én ezért gondoltam, hogy szerencsésebb lett volna, ha szerződéses alapon működik ez a dolog, mert akkor lenne arra remény, hogy a kintlévőséget be tudjuk hajtani. Nem tudom Igazgató Úr hogy látja ezt a dolgot, van erre mód vagy nincs?

Dr. F e h é r v á r i László:

Az Önkormányzat megkapja a kintlévőségekről a kimutatást havonta. Én felhívtam a figyelmet arra is, hogy megjelent a Kormányrendelet, amelyik az adóssághozzájárulást lehetővé teszi Pétfürdőn is. Erre nekem Polgármester Asszony annyit válaszolt, hogy erre sincs nekik forrásuk. Véleményem szerint és a törvény szerint is a vagyonmegosztáshoz nem csak a jogok megosztása tartozik, hanem a kötelezettségek megosztása is, tehát meglátásom szerint nem lehet vita tárgya, hogy a vagyonnal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket is meg kell osztani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további vélemény, észrevétel nincs, szavazzunk.
Aki az üzleti tervet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviseelő-testület 16 igen szavazattal az 1998. évi üzleti tervet elfogadta.

Szavazásra teszem fel az 1997. évi tevékenységről szóló beszámolót, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviseelő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

118/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1997. évi tevékenységéről szóló beszámolót és az 1998. évi üzleti tervet elfogadta.

9.) Jelentés az 56/1998. (III.26.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (132.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztő Dr. Szilágyi Tibor Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

D r. S z i l á g y i Tibor:

Arra emlékeztetném a Képviselő-testületet, hogy végül egy munkacsoportot állítottak össze, amelynek a vezetésével engem bíztak meg. Ugyanakkor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság delegált egy tagot, s sajnos olyan személyt sikerült kiválasztani, aki egyáltalán nem vett részt a munkában. Én felhívnám a figyelmet arra, ha a jövőben hasonló feladatra kerül sor, akkor jól gondolják meg, kit küldenek az adott munkacsoportba dolgozni. Az anyaggal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy végül a munkacsoport nem foglalt állást egyik fajta átalakulási forma mellett sem. Amit a különböző településeken szerzett tapasztalatainkból leszűrünk, tehát csak a lehetséges formákat sorolta fel a munkacsoport.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

D r. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra az alábbiak szerint:

A Munkacsoportnak a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatai közül a 2. számú változatot fogadja el, mely szerint meg kell vizsgálni, hogy a kft vagy az rt forma lesz alkalmasabb és az alapító okirat kidolgozásába is vonják be a Képviselő-testületet.

V ö l g y i Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat A. változatát, a Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatok közül az 1. sz. változatot javasolja elfogadásra azzal, hogy az Igazgató dolgozza ki annak előnyeit és hátrányait.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 132. számú előterjesztés határozati javaslatának A/3 számú változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a Közüzemi vállalat további működésére vonatkozó javaslatok közül az 1. és 2. számú változatot tartja további kidolgozásra érdemesnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat A.) változatát, a Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatok közül a 2. sz. változatot javasolja elfogadásra azzal a módosítással, hogy a Kft. helyett Részvénytársaság formájában üzemeljen.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat „B” változatát javasolja elfogadásra, a munkacsoport által javasolt 2-es és 3-as változatok kidolgozásával.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a Munkacsoportnak a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatai közül az "A" változatot javasolja elfogadásra azzal, hogy abban a 2. sz. változat kerüljön megjelölésre: az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot jelenlegi tevékenységi körével részvénytársasággá javasolja szervezni a tevékenységek divíziókba szervezésével, közös igazgatási tevékenységgel.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a munkacsoportnak a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatai közül a "B" változatot javasolja elfogadásra a közhasznú társaság és a részvénytársaság változat kidolgozásával.

Leszkovszki Tibor:

Megköszönöm a Dr. Szilágyi Tibor által vezetett munkacsoport munkáját, azt hiszem tisztességes választéket tettek a Képviselő-testület elé, amit bizonyít az is, hogy az "A" változatot különböző variációkban támogatta öt bizottság, ebből az ötből a 2. sz. alternatívával párosítva, a "B" változatot pedig három bizottság támogatja.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel, javaslat?

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén az ún. divíziókba vagy csoportokba szervezéssel azért foglalkoztunk, s javasoljuk ezt bevenni, mert a privatizálás felé való megindulásnak ez az egyik lépcsője lenne. Úgy láttuk, ha a tevékenységek egymástól elkülönítve működnek, akkor a tevékenységek életképessége-életképtelensége, szükségessége-szükségtelensége még részvénytársaság formájában is kijöhet, viszont a tevékenységek elszámolását és igazgatását változatlanul közös fedél alatt kell végezni.

B á t o r A n t a l:

Felhívnam Képviselőtársaim figyelmét a 2. sz. változatra: kft-vé alakítás profiltisztítással. Az egyik legtisztább viszony, amit biztosít a tulajdonosnak: nincs akkora beleszólási joga, de a vállalat önálló is lehet, de a tulajdonos is tudja irányítani, az üzleti tervét befolyásolni tudja, s az utolsó mondat a leglényegesebb: profitelvonás. Ha tulajdonban marad a Vállalat, akkor valamilyen módon felettesei maradunk, s nem hullik szét. Ha megnézzük az országban több helyen, ahol több kft-vé alakították a vállalatokat, láthatjuk, hogy szanaszét estek. A Vállalatnak így kell egyben maradni, maximum egy kisebb profiltisztítással. Ha ez részekre, darabjaira megy, már most nyugodtan mondhatjuk, hogy két év múlva ebből a vállalatból nem lesz semmi, tehát nagyon meg kell gondolni a döntést. A 2. sz. változat tűnik a legjobbnak, de a 3. sz. változat is elképzelhető lenne, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem véletlenül javasolta a Képviselő-testületnek ezen változatokat, szakmai-vagyonvédelmi szempontok alapján. Így a Vállalat felett a Képviselő-testület tudja gyakorolni tulajdonosi jogkörét, de ugyanakkor az Igazgatónak is van egy stabil intézkedési területe.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztertől Fazakas Szabolcs aláírásával megérkezett a levél: igenlő válasza, hozzájárulása az átalakuláshoz - az elvi állásfoglalást meg kellett kérni. Én csatlakozom ahhoz, amit előttem Bátor Antal Képviselőtársam elmondott, s három bizottság is javasolja a 2. sz. alternatíva elfogadását. A kitűzött cél legrészletesebb áttekintését ez az alternatíva adja. A közös célunk az, hogy a legjobban előkészített anyagból dönthessünk a társasági formát illetően. A határozati javaslat "A" változatát, a munkacsoport 2. sz. alternatíváját teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

119/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 56/1998. (III.26.) számú határozatával létrehozott Munkacsoport jelentését elfogadja.

A Munkacsoportnak a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat további működésére vonatkozó javaslatai közül a 2. számú változatot fogadja el, mely szerint:

- a Vállalatot a jelen vagyonnal és feladatkörrel egyetlen Kft-vé kell alakítani profiltisztítás végrehajtásával, melynek keretében ki kell venni a vállalat tevékenységi köréből a kéményseprést, a kábel TV-t, a virágtermelést, az építőipari részleg tevékenységét a jelen igényekhez (csökkentett önkormányzati lakásállomány) kell igazítani,
- e társasági forma tisztább viszonyokat teremt mind a tulajdonos, mind a gazdálkodó számára. A társasági forma korlátozza az önkormányzat túlzott beavatkozási lehetőségeit (fontos a jó Alapító okirat),

- az önkormányzat érdekeit menet közben a közüzemi megrendelésén keresztül, valamint az évenkénti (egyszeri, kétszeri) taggyűlésen gyakorolja.

Az üzleti tervben évenként előírja a társasággal szembeni elvárásait (profit nagysága, fejlesztés, beruházás), ugyanakkor az üzleti jelentés elfogadásakor dönt a profit elvonásáról, eredménytartalékba helyezéséről, stb.

Felhívja a Vállalat igazgatóját és az 57/1998.(III.26.) számú határozat szerinti közreműködőket, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakulási tervét az elfogadott javaslatnak megfelelően készítsék el.

Határidő: 1998. augusztus havi rendkívüli testületi ülés,
illetve az esetleges közbenső döntésre: szükség
szerint.

Felelős: dr. Fehérvári László igazgató

10.) Fiatalok háza beruházási javaslata
--

(137.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt László Irodavezető Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T u l i p á n t László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

V ö l g y i Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat I. pontját 8.) ponttal javasolja kiegészíteni: 8.) Építési mód: könnyűszerkezetes kivitel

A Bizottság a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat I. bekezdését 8. ponttal javasolja kiegészíteni: 8.) Kivitel: könnyűszerkezet

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

D r. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Nálunk is felmerült egy 8.) pont, ami tökéletesen megegyezik az előző két bizottság által javasolttal, de később úgy gondoltuk, mivel az összeg le van írva egy előző pontban, ez tovább nem szükséges.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel, javaslat?

Két bizottság javaslata az, hogy egészüljön ki a határozati javaslat egy 8.) ponttal, ami további megkötést ad. Dr. Bakonyi Csilla elmondta, hogy van benne elég megkötés, ezért Inota Városrész Önkormányzó Testülete elállt a javaslattól. 8.) Építési mód: könnyűszerkezetes kivitel - aki ezt a módosítást támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

120/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Fiatalok háza beruházási javaslatot az alábbiak szerint:

I.

- 1.) Beruházás megnevezése: Fiatalok háza 1. és 2. sz. épület
- 2.) Beruházó megnevezése: Várpalota Város Önkormányzata
- 3.) Beruházás helye: Várpalota, Hegyalja u.
- 4.) Beruházás költségelőirányzata: 44 millió forint
Pénzügyi forrása: Lakáscélú bevételek
- 5.) Létesítendő lakásszám: 8 db 1 szobás és 6 db 1,5 szobás
- 6.) Beruházás kezdési időpontja: a pályázat lezárását követő hónap elseje
- 7.) Kivitelező: közbeszerzés szabályai szerint

II.

A Fiatalok háza működtetésére, a bérlők kijelölésére külön szabályozást kell kidolgozni.

Határidő: II. pontra: 1998. szeptember 30.

Felelős: II. pontra: dr. Fekete Antal János jegyző

11.) Szobabérlők háza beruházási javaslata

(138.)

Leszkovszki Tibor:

Visszaemlékeztetésül szeretném elmondani, hogy a részletek tisztázásának hiánya miatt visszaadtuk az anyagot, hogy a Beruházási Bizottság folytasson tárgyalást a pályázókkal. Tulipánt László Irodavezető Úr az előkészítő, de a Beruházási

Bizottság elnökét kérdezem meg, hogy mindenre kiterjedő, részletes, ismételt egyeztetés volt-e?

Domokos István:

Részben lehet ezt mondani, tekintettel arra, hogy a három pályázó közül csak kettő jelent meg a bizottsági ülésen. A korábbi ülésen azt mondtuk, ha valaki nem jelenik meg, annak a pályázatát a bizottság nem veszi figyelembe. A két megjelent pályázóval a Beruházási Bizottság megvitatta az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, egyszerre, egyidőben, azonos módon lett-e a három pályázó kiértékelve a bizottsági ülés helyéről, időpontjáról? Azért kérdezem, mert ma reggel nekem az egyik pályázó képviselője a testületi ülés előtt át akart adni egy anyagot, amire én azt mondtam, hogy ma tárgyalandó anyaghoz érdemi anyagot már nem tudok átvenni. Nem kívánok itt most egyeztető tárgyalást lefolytatni, de azt szeretném tisztázni, hogy azonos esélyekkel történt-e a részletek tisztázása vagy volt-e valami probléma?

Tulipánt László:

A bizottsági ülést megelőző napon tudtam egyeztetni Domokos Úrral, a bizottsági ülés napján reggel telefonon szóltam mindenkinek, Csicsai Úrral és Bándli Úrral beszéltem.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Völgyi Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Szobabérlők háza megvalósítására benyújtott pályázatok közül egyik mellett sem döntött.

(Maler-Team Kft pályázata: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett nem került elfogadásra. Ugyancsak nem került elfogadásra az NDL Építő Kft pályázata sem 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett.)

Domokos István:

A Beruházási Bizottság a két megjelent pályázót egész hosszan, mélyrehatóan kifaggatta a pályázat részleteiről, műszaki kérdéseket is feltettek a Bizottság tagjai, elég hosszan vitatkoztunk, s próbáltuk a pályázatokat értékelni. A végeredmény: a Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a Szobabérlők háza megvalósítására benyújtott pályázatok közül az NDL Építő Kft. ajánlatát fogadja el.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a Beruházási Bizottság döntését javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyik kivitelező pályázatát sem támogatta 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. Nagy László:

A határozati javaslat 4.) pontjában szerepel a beruházás várható bekerülési költsége, 35,5 millió forint. Az ajánlattevők ennél kisebb összeget ajánlottak. A gondom csak az, hogy ezt a közbeszerzési törvény értelmében ki kellene hirdetni.

Tulipánt László:

30 millió forint felett kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. A közbeszerzési eljárásban a nettó összeg számít, nem pedig a bruttó összeg. Ebben az összegben szerepel a telek vételára is.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel, javaslat?

A Beruházási Bizottság szakmai javaslata alapján az NDL Építő Kft ajánlatát teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

121/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szobabérlők háza megvalósítására a Beruházási Bizottság javaslatát figyelembe véve az NDL Építő Kft ajánlatát fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a szerződéskötésre: 1998. június 01.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

121/A/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a beruházási javaslatot az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1.) Beruházás megnevezése: Szobabérlők háza
- 2.) Beruházó megnevezése: Várpalota Város Önkormányzata
- 3.) Beruházás helye: Várpalota, Dankó u.
- 4.) Beruházás várható éves
 - bekerülési költsége: 29,4 millió forint
 - pénzügyi forrása: lakáscélú bevételek
- 5.) Devizaigény: -
- 6.) A fejlesztés hatása a szolgáltatásra: növeli a lakásmobilitást, kedvező hatást gyakorol a lakásgazdálkodásra.

7.) Beruházás kezdési időpontja: 1998. június 01.

8.) Kivitelező: NDL Építő Kft

12.) Az 5. sz. Általános Iskolához tartozó 4. és 5. sz. Napközi Otthonos Óvoda, valamint a "Dúdoló" Napközi Otthonos Óvoda beszámolója tevékenységéről (118.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Madaras Annamáriát kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

M a d a r a s A n n a m á r i a:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság külön-külön 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4. sz. Napközi Otthonos Óvoda, az 5. sz. Napközi Otthonos Óvoda és a "Dúdoló" Napközi Otthonos Óvoda beszámolóját tevékenységéről.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r . B a k o n y i C s i l l a:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda és az 5. sz. Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről szóló beszámolókat 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Egy szakmai javaslat hangzott el a részönkormányzati ülésen arra vonatkozóan, hogy készüljön egy olyan szakmai útmutató, ami megmutatja az intézményvezetőknek, hogy milyen szempontokra legyenek figyelemmel a beszámoló elkészítésekor, mert a közelmúltban volt rá példa, hogy egy intézmény 3-4 oldalt írt, egy másik intézmény pedig 40 oldalt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

21 pontos kérdőív, igen - nem: ez lenne a legegyszerűbb beszámoló. Én úgy érzem, hogy 3 oldalban is nagyon szép beszámolót lehet készíteni, illetve 40 oldalban is lehet semmit mondani. Az intézmény autonómiájához én a személyes véleményemet úgy fogalmazom meg, hogy hozzátartozik az is, hogy döntse el, hogyan számol be tevékenységéről. Ugyanakkor tiszteletben tartom az intézményvezetők kérését, igazuk van.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta: