

eredeti rendelet 12. §-át érinti nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, így az adó mértéke maradjon továbbra is az 1.000,- Ft/fő statisztikai állományú létszám után.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelettervezetet.

S u r á n y i Pál:

Mentes az adó megfizetése alól 7.§

Az a magánszemély, aki egyedülálló és a havi átlagos nettó jövedelme - az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg.

Akinek családjában a vele közös háztartásban élő hozzátartozók jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 1,5-szeresét nem haladja meg.

Szavazás: a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadásra javasolja.

A kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Szavazás: a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

Fazekas István módosító indítványát a Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a rendelettervezet 2. paragrafusát 1.000,-Ft/fő adótétellel javasolja megállapítani.

Falussy Sándor módosító indítványát a Beruházási Bizottság megtárgyalta és 7 ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság 7 igen szavazattal Fazekas István módosításával a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a következő módosítást javasolja:

A kommunális adóról szóló rendelet-módosítás 1. paragrafusának 7.paragrafus /1/ bekezdése a következő legyen: "/1/ Az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az öt terhelő adó, bírság és pótléktartozást elengedheti, ha a kérelmező egyedülálló, s egy főre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj kétszeresét nem haladja meg, míg a családban élők esetében az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj másfélszeresét nem haladja meg.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 nem szavazattal a rendelet-módosítás 2. paragrafusát (eredeti rendelet 12.paragrafus) nem javasolja elfogadásra. (maradjon az eredeti 1.000 Ft/fő az adó évi mértéke).

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal - az előző módosítással - a kommunális adóról szóló rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja

Falussy Sándor Képviselő Úr módosító indítványát (+ 311. sz. anyag).

Falussy Sándor módosító javaslataival az egész rendelet-tervezetet a Bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

+ 311. sz. módosító indítvány (Falussy Sándor):

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 ellenszavazattal az indítvánnyal nem értett egyet.

A Bizottság a rendelet-tervezet 1.§-át a következő módosítással 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni:

7.§ (1) Az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az öt terhelő adó,- bírság,- és pótléktartozást elengedheti, amennyiben az 1 főre jutó nettó jövedelem

a.) - egyedülálló esetében - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét,

b.) - közös háztartásban élők esetében - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének másfélszeresét nem haladja meg.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet 2.§-át 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett második bekezdéssel javasolja kiegészíteni a következők szerint:

(2) Mentés a kommunális adó megfizetése alól az adóalany az 1997. évi létszámnövekedése után.

A Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezet egészét 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a rendelet 5.§-a is módosuljon, az adó mértéke adótárgyanként 3.000,-Ft/év legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a 7.§ helyébe a következő rendelkezés lépjen:

"7.§

Mentes az adó megfizetése alól az a magánszemély:

a.) aki egyedülálló és havi átlagos nettó jövedelme - az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg.

b.) akinek kéttagú családjában a saját és a vele közös háztartásban élő hozzátartozó jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 175%-át nem haladja meg.

c.) akinek három vagy többtagú családjában a vele közös háztartásban élő hozzátartozók jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150%-át nem haladja meg."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a 7.§ előzőekben elfogadott szövege a 7.§ (1) bekezdése legyen és a 7.§ egészüljön ki a következő (2) bekezdéssel:

"7.§ (2)

Az (1) bekezdésben foglalt feltételek meglétéről az adóalany minden év február 15-ig írásban köteles nyilatkozni

az adóhatóságnak. A nyilatkozathoz jövedelmi igazolást, (igazolások) csatolni kell."

(Amennyiben a rendelet jelenlegi 7.§-a marad hatályban, a javasolt (2) bekezdés szerinti módosítás akkor is szükséges.)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezet egészét 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdését 3 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Részönkormányzat Falussy Sándor módosító indítványát a következők szerint javasolja elfogadni: a rendelet-tervezet 7. § a), b), c) pontjaira vonatkozóan 5 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett, a 9. § (2) bekezdését 5 igen, 3 tartózkodás mellett, a 9. § (3) bekezdését 6 igen, 2 tartózkodás mellett.

A vállalkozók kommunális adójánál a 2.000 Ft/fő évi adó mértékét a részönkormányzat 4 igen szavazat, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal a részönkormányzat 5 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Sándor Képviselő Úrnak, mint módosító indítványt tevőnek megadom a szót.

F a l u s s y Sándor:

Azért az tanulságos és azzal kezdeném, miképpen is alakul egy előterjesztés sorsa, kezdve egészen a koncepciótól, eljutva a mai vitához és a majdan elfogadandó rendelethez, hiszen a kommunális adótétel úgy indult az első javaslatában Polgármester Úrnak, hogy gyakorlatilag mindenki a nyugdíjminimum felett adót fizetett volna egységesen, ez volt az első változat. Az adókoncepció kialakításakor a Képviselő-testület azt mondta, ami látható az előterjesztésben, hogy nem lehet végrehajtani egyébként abban a formájában, hogy ne fizessen adót az, illetve kaphasson alkalmasint mentességet, kérelemre méltányosságból adómentességet kaphat az, aki az önkormányzati szociális támogatási formák közül jogosult bármelyikre - én akkor sem szavaztam meg ezt, mert ez tisztán látható volt, hogy nem lehet végrehajtani -. Ami előterjesztés született, az a létfenntartási támogatást célozta meg, miközben - s ezt nagyon fontos mondani - ahhoz képest fogalmazódott meg a módosító indítványom, aminek a szinonímái hangzanak el és az előterjesztő tesz egy másik javaslatot. Ezek azért érdekesek, mert meg lehet nézni, hogy honnan hova jutnak el a dolgok, tehát 13.800,-Ft felett lett volna adóztatás, ehhez képest született meg az általam tett javaslat, amelyik a családban élőket még további tételre bontja, s ezt fent is tartanám, mert mindenki tudja - ezt a fellebbezésekből nagyon jól lehet látni - hogy mennyire nem mindegy még az sem, hogy valaki egyedül él és tarja fenn magát és lakását, az sem mindegy, főleg ha 2 nyugdíjasról van szó, ketten fenntartani egy lakást, s annak költségei 2 keresetre, jövedelemre tagolódnak, mint amikor 4-5-6 fele, mert a

költségek egy bizonyos szint után már nem nőnek, illetve nem olyan mértékben. Ezért javaslom a háromfelé megbontást. Látható, hogy jelentősen csökkentené javaslatom a most élő rendeletben foglaltakat is. Ugyanakkor viszont lehet, hogy furcsának tűnik, de tavaly a kétszeres és háromszoros mérték is kompromisszumos javaslat volt, emlékezhet rá a Képviselő-testület. Egy patthelyzet alakult ki, mert semmit nem fogadtunk el, sem az eredeti előterjesztést, sem a módosításokat. Így alakult ki ez a kétszeres, háromszoros variáció. Akkor is polémiát okozott a 2.000,- - 3.000,-Ft, ezt azért javaslom megváltoztatni - ez havi 250,-Ft-ot jelent - mert annak semmi értelme nincs adótechnikailag sem, hogy egy ún. nem vagyoni típusú adót jövedelemtől tesszük függővé, a fizetést, a fizetendő mértéket pedig egy vagyontárgytól tesszük függővé. Ennek nincs logikája. Ezt a különbségtételt ha lenne, mint ahogy nincs építményadónk, ott lehetne érvényesíteni. Ennek ez a logikája. Én fenntartom javaslatomat egyrészt a hármass megosztás miatt is, s még külön felhívom a figyelmet, arra a bizonyos módosításra, amit a 7.§-hoz javasolt a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint új (2) bekezdést - ez nagyon fontos. Ezzel együtt visszavonom az én javaslatomból a 9.§ módosítására tett javaslatomat. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyfolytában azon dolgozott tegnap, hogy megpróbálja olyanná tenni ezt a rendeletet, amit majd végre is tud hajtani különösebb gondok, s óriási költségek nélkül az adóhatóság, s végül is arra a dologra jutottunk, hogy maradna eredeti formában a 9.§, a 7.§ (2) bekezdéssel kiegészítjük, s akkor a dolog még működni is fog ráadásul. Ezzel együtt ajánlom megfontolásra és elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel? Vitára bocsátom az előterjesztést!

E s z e s Zoltán:

Az adó mértékénél én a régebbi javaslatot tartom jobbnak, tehát, hogy kisebb m²-nél maradna a 2.000,-Ft, nagyobb lakásoknál, házaknál pedig a 3.000,-Ft. Ezt én így tartom jobbnak. Falussy Sándor Képviselő Úr által beterjesztett indítványt, tehát hogy nagyobb mértékű mentességet adjunk támogatom, bár tudnunk kell, hogy ezáltal a lakosság egy része kell, hogy ezáltal a Hivatalba bevándoroljon az igazolásokkal, amikkel igazolják jövedelmüket, ez egy ilyen szemszögből teher a lakosságnak, s teher a Hivatalnak is. Ha a Képviselő-testület ezt elfogadja, ezzel számolnunk kell.

T r á n s z k y László:

Azzal nem tudok egyetérteni, nem tartom indokoltnak, hogy a vállalkozók kommunális adójánál létszám után nagyobb kommunális adót kelljen fizetni. Magam részéről az eredeti előterjesztést tartom elfogadhatónak, továbbá azt is elfogadhatónak tartom, hogy az eredeti előterjesztésben a 2.000,- - 3.000,-Ft megmaradjon. Nem tartom jónak, hogy az egyik helyen adunk, a másik helyen pedig elveszünk. Nem javaslom, hogy a magánszemélyek kommunális adóját növeljük, hiszen egyébként is akkora terhet rakunk a lakosságra, hogy nem tartom célszerűnek.

F a l u s s y Sándor:

Nem biztos, hogy Eszes Zoltán Képviselőtársam teljes erőből figyelte ezt a dolgot, semmiféle plusz terhet nem jelent egyik féle változat sem. Mind a két változatban ugyanazt végig fogja csinálni a Hivatal, de kérem, ebben a kérdésben nyilatkozzanak az illetékesek. Beszedünk ebben a városban durván 500 millió forint adót, ez a Hivatalnak nyilván terheket is fog okozni, de össze kell vetni a dolgokat. A polgárnak meg majd akkor nem okoz terheket, ha ez az egész rendszer kialakul. Javaslom, hallgassuk meg az adószakértőt!

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Most a Falussy Sándor Képviselő Úr által javasolt indítvány az összeghatárokat, mentességi határokat háromfelé bontotta és hozzáfűzött egy eljárási szabályt, miszerint február 15-ig kell az állampolgároknak itt megjelenniük egy nyilatkozattétellel, hogy ők megfelelnek a mentességi feltételeknek, mellé kell csatolni a családban minden keresőnek a jövedelemigazolását. A két variáció a következő: mi kiküldenénk mindenkinek az ideai szisztéma szerint egy egységcsomagot, s azt hoznák vissza, a másik variációnál pedig ez az egyszeri kiküldési postaköltség maradna el azzal, hogy nem küldenénk ki, hanem önként kellene az állampolgároknak bejönni a nyilatkozatot megtenni, s csatolni hozzá a jövedelemigazolást. A többi ugyanúgy működik, ugyanúgy ki kell számítani az egy főre jutó jövedelmet, határozatot kell hozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Ismertetném a módosító javaslatokat:

1. szakasz az adó elengedése: "Az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az őt terhelő bírság és pótléktartozást elengedheti, ha a kérelmező egyedülálló és az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj kétszeresét nem haladja meg, családban élők esetében az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj másfélszeresét nem haladja meg." Ez az első pont.

A második pontban a szám van változtatva 1000 főre, magyarul az eredeti rendelet szerinti. Ennek az alternatívája, az előterjesztésnek az alternatívája Falussy Sándor Képviselő Úr indítványa, ami úgy indul, hogy 3.000,- Ft/adótárgy/év.

"Mentes az adó megfizetése alól az a magánszemély,

a., aki egyedülálló és a havi átlagos nettó jövedelme - az önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg,

b., akinek kéttagú családjában a saját és a vele közös háztartásban élő hozzátartozó jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 175%-át nem haladja meg,

c., akinek három vagy többtagú családjában a vele közös háztartásban élő hozzátartozók jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az önkormányzat által nyújtott pénzbeli

szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150%-át nem haladja meg."

A 9.§-ra vonatkozó javaslatát visszavonta Falussy Úr.

Először felteszem szavazásra a módosító indítvány szerint, hogy 3.000,-Ft/adótárgy/év, a jelenlegi 2.000,- és 3.000,- Ft-tal szemben. Aki egyetért azzal, hogy egységesen 3.000,- Ft/adótárgy/év legyen az adó mértéke, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A hármás bontást a mentességnél, tehát egyedülálló, kéttagú család, három vagy többtagú család esetében az egy főre jutó nettó jövedelem - az önkormányzat által nyújtott pénzbeli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj 200% - 175% - 150%-át nem haladja meg mentes az adó megfizetése alól. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztői 1.) pontot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik tulajdonképpen annyit jelent az én értelmezésemben, hogy a rendelet-módosításba behozott 2.000,-Ft-ot visszavittem 1.000,-Ft-ra, ami a jelenlegi rendeletnek a.) pontja. Amit elfogadtunk, aszerint ki lesz vetve az adó, kérelemre, igazolások becsatolásával kérhető a mentesség.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet 2.§-át második bekezdéssel javasolja kiegészíteni a következők szerint: "(2) Mentés a kommunális adó megfizetése alól az adóalany az 1997. évi létszámnövekedése után."

Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet egészét teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

42/1996. (XII. 20.) számú

r e n d e l e t e

a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

7.) Az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (312.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Surányi Pál módosító javaslata:

1.§ b.) pontjában az üzlethelyiség, kereskedelmi szálláshely (szálloda) vonatkozásában az adó mértékét az építmény adókötelezettsége alá eső minden egész négyzetmétere után évi 500,-Ft helyett 300,-Ft-ra csökkenteni.

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a módosító javaslatot.

A módosító javaslattal együtt a Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztő szöveges részében leírtakat és a konkrét rendeletmódosítási javaslatot nem tartja összhangban.

A Bizottság az 1. §-ba leírtakkal szemben az alábbi módosítást javasolja:

"A" változat:

a.) Elsősorban ügyfélforgalmi lebonyolításra szolgáló és azt kiszolgáló helyiségek után 900,- Ft/m²/év

b.) Elsősorban kereskedelem, idegenforgalom lebonyolítására szolgáló és azt kiszolgáló helyiségek után 500,- Ft/m²/év

c.) Egyéb más vegyes célra szolgáló helyiségek után 300,- Ft/m²/év

az adó mértéke.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezet 2. §-ának a módosítását:

"B" változat:

Miután a szakértőkben törvényességi kétség merült fel ennek meghatározására (Veszprémben ennek nincsenek kétségei), ez ha valós kétség, akkor a Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 300,- Ft/m²/év egységes építményadót.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett - amennyiben az építményadóról szóló rendelet-módosítás 1. paragrafusában leírtaknak törvényes akadálya nincs, azt elfogadásra javasolja.

Amennyiben ez nem lehetséges, úgy 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy javasolja módosítani, hogy a rendeletet - a rendelet-módosító javaslat 1. paragrafusát "9. paragrafusában az építményadó mértékét az építmény adókötelezettsége alá eső minden egész m²-re után egységesen évi 350,-Ft/m²-ben javasolja elfogadásra.

- ennek elfogadása esetén a 2. paragrafus kiesik.

E módosításokkal Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az építményadóról szóló rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a + 312. számmal jelölt építményadó-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

+ 312. sz. Előterjesztői módosítás: (egész rendelet)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztői módosítást (nyelvtani javítások után: évi 400,-Ft összegű kezdezmény illeti meg azokat az adóalanyokat, akik alaptervékenységként kereskedelmi és szolgáltató tevékenységet folytatnak, kivéve a pénzügyi és pénzügyi-szolgáltató tevékenységet) elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az 1996. december 18-án kiosztott + 312. számú rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata az 1996. december 18-án kiosztott + 312. számú rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Baricza Sarolta 14,10 órakor megérkezett. A létszám 17 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?