

három különbö-ző fűtési rendszerű távhőszolgáltatásra készítsen külön árkalkulációt.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást: 1 igen, 1 ellenszavazat, 1 tar-tózkodás született.

T ö r z s ö k Károly:

Molnár László Képviselő Úr módosító javaslatához, melyet írásban nyújtott be és eljuttattuk minden képviselőnek, kérem kiegészít-tését tegye meg.

M o l n á r László:

Módosító javaslatom tulajdonképpen arra irányul, ami már részben elhangzott, tehát Pétfürdő városrészre új árkalkulációt készít-sen a Közüzemi Vállalat, illetve ezen kalkuláció elkészülte után ennek alapján kerüljön a díj megállapításra. Módosító javaslatom semminemű várpalotai vagy inotai érdeket nem sért. Javaslatommal lehetővé válna, hogy a Nitrogénművek Rt az ismertetett kedvezmé-nyen kívül további kedvezményeket is nyújtana. Pétfürdő vonatkozásában semmilyen kevert árról nem lehet beszélni, a várpalotai rendszerre megállapított ár automatikusan lett alkalmazva Pét-fürdőre is, azzal a különbséggel, hogy az egyéb fogyasztók ré-szére megállapított hődíj a városban alkalmazott eddigi 126,-Ft helyett 210,60,-Ft lenne. A péti külön díj Várpalota lakosságá-nak semmiféle veszteséget nem okozna, semmi kivetnivaló nincs abban, hogy az inotai lakótelepen egy külön árkalkulációs séma szerint az arra a rendszerre alkalmazandó árak lennének érvény-ben. A Közüzemi Vállalat nem nyilatkozott az ügyben, hogy azt a változatot, mely szerint a Nitrogénművek Rt megajánlott 30,-Ft/GJ kedvezményt, tartja-e, hiszen ez a kedvezmény csak akkor lép érvénybe, ha a Közüzemi Vállalat is melléteszi az ajánlatát. Tulajdonképpen az történik itt, hogy egy monopolhelyzetben lévő vállalat el akarja adni az energiáját, egy másik monopolhelyzet-ben lévő vállalat szolgáltat, a lakosság pedig ki van téve mind-annak, ami a két vállalat egymás közti viszonyában történik. Kedvezményről nincs szó, egy hátrányos helyzet feloldásán fára-dozunk. Összegezve, kérném a Képviselő-testület támogatását, hogy ezen árkalkuláció elkészüljön Pétre vonatkozóan, illetve a fűtési szezon végéig járuljanak hozzá, hogy a kedvezményezett árral történjen az energia vételezése.

T ö r z s ö k Károly:

Az előző Képviselő-testület döntésének elmarasztaló minősítése elhangzott, kérem Polgármester Urat, ezzel kapcsolatban tegye meg nyilatkozatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az akkori döntéshozók nevében reagálok erre a minősítésre. Való-színű, legjobb tudásuk és legjobb információik birtokában dön-töttek. Péti Nitrogénművek Rt 1992. évi helyzetét a jelenlegivel ne keverjük össze. Kérdésem lenne, a három alapbefolyásoló té-nyező kapcsán (teljesítménydíj, hődíj, kondenz vízdíj) a Képví-selő-testület nevében eljárva a 30,-Ft/GJ kedvezményen túlmenően milyen egyéb kedvezményt tudtak kialakudni?

M o l n á r László:

Volt olyan pillanat, amikor többet is ki tudunk volna alkudni, ha nem a falba, a közönybe, az elzárkózásba ütközünk.

T r á n s z k y László:

A tárgyalások során csak a hődíj vonatkozásában engedett a Nit-rogénművek Rt 30,-Ft/GJ-t, további engedményt nem tett. Annyi-ban kaptunk ígéretet, hogy az árkalkuláció megtétele (fűtési szezon befejezése) után a Nitrogénművek és a Közüzemi Vállalat illetékes szakemberei leülnek és megbeszélik azokat a kérdése-ket, amelyek drágábbá teszik a péti rendszert.

Dr. N a g y László:

Kérdezem, hogy a különböző variációkhoz milyen árak tartoznak, a lakoságnak m<sup>3</sup>-ként milyen összeget kell fizetnie?

T ó t h Kálmán:

Az V. variációban ÁFA nélkül 310,50,-Ft/m<sup>3</sup>/év, ÁFA-val 374,-Ft/m<sup>3</sup>/év. A IV. variációban ÁFA nélkül 330,72,-Ft/m<sup>3</sup>/év, ÁFA-val 370,41,-Ft/m<sup>3</sup>/év.

V á m o s i Tibor:

Több éven keresztül folyik már ez a vita a hődíjakkal kapcsolat-ban. Kérdezem, a Bakonyi Erőmű Rt tulajdonképpen kapcsoltan ter-melt villamos és hőenergiát ad-e nekünk, illetve az elszámolás hogyan történik?

G a l á n t a i Csaba:

A hőszolgáltatás és a villamos energia költsége külön van választva. A hőszolgáltatás költsége jelen pillanatban

olyan szinten van, hogy az 1994. évi árak nem fedezik az üzemanyag költségeknél 88 százalékát.

A n g y a l Péterné:

Kérdésem, van-e remény arra, hogy a gőzvezetékek forróvízes vezetékké lesznek átalakítva a következő fűtési idényre?

G a l á n t a i Csaba:

A forróvíz vezeték vesztesége 10% körüli, jelentős villamos energia felhasználás csökkenést jelent az átalakítás. A kivi-telezésre négy vállalkozónak kiment az ajánlat, 1995. február 27-én kell letenni az ajánlatot. Az ajánlatok közül a legkedvezőbbet választja ki a Bakonyi Erőmű Rt, majd a rendelések feladása történik, szintén február 27-én kezdődik annak a résznek a bontása, ahová az új hőközpont kerülne.

Dr. B a k o n y i Csilla:

A beterveztett egyéb változatok érintik-e vagy változatlanul hagyják a Készenléti lakótelepre vonatkozó előterjesztést?

G a l á n t a i Csaba:

Nem érinti.

B e b e s i István:

A hozzászólásokban elhangzott, hogy 1989-1990-től jelentősen csökkent az igénybevevők száma a bejövő távvezeték rendszerre, a veszteség meghaladja az 50 százalékot. Érdeklődöm, hogy ez a veszteség egy az egyben az árban lett érvényesítve vagy a fel-szabaduló kapacitásnak piaci oldalról történt-e valamilyen egyeztetés az önkormányzattal különböző lakótelepek bekötésére. Kérdezem, a környezet rehabilitációs program keretében szó van a gázrendszerrel, vajon tisztázott-e a városban, éppen a kihasználás jegyében, hogy mely részek milyen gőz vagy vízalapú rendszeren működnek és melyek azok, amelyek a gázrendszerben előnyt élveznek.

G e b h a r d t Gyula:

A forróvízes átállás meglesz, a mérések, az egy hónapos próbaüzem után december végére leszünk olyan helyzetben, hogy meg tudjuk mondani, mennyi szabad kapacitása lesz a távfűtő rendszernek.

T ö r z s ö k Károly:

Úgyhiszem, az egy későbbi testületi koncepció kialakítása kell hogy legyen, hogy a városnak mely részeit fűtjük távfűtésre va-ló rákapcsolással, helyi gázüzemű fűtőművel vagy egyedi fűtés-sel.

T r á n s z k y László:

Méltányolom, hogy Polgármester Úr a díj hallatán kezdeményezte a Bakonyi Erőmű Rt felé valamilyen engedmény megtételét. Galántai Úréktól kérdezem, hogy önköltség számítás vagy bármilyen jellegű számítás alapján indokolt-e ezen magas díj, illetve látnak-e ar-ra reményt, hogy az IKM ezen önkormányzati kezdeményezésre netán kategória besorolást hajt végre.

G a l á n t a i Csaba:

Megmondom őszintén, nem tudom, hogy az IKM jelen pillanatban fogja-e rendezni ezt a kategória besorolást, annyi információm van, hogy az Energiahivatal hatáskörébe utalta ezen költség meg-vizsgálását. Meg kell jegyezni, hogy a várpalotai és az ajkai rendszer között alapvető különbség van.

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni, a sok változat közül melyik az igazán jó?

T ó t h Kálmán:

Amennyiben Önök a IV. változatot nem fogadják el, ajánljuk és kérjük az V. változat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A IV. változat az Erőműnek az IKM rendelettel jóváhagyott emelés kötelezettségén túlmenően a saját növekményének a tárgyalásokon kialakult hatását rögzíti, az V. változat az erőmű elismert összes költségén túlmenően csak a Közüzemi Vállalat saját költségét tartalmazza.

A n g y a l Péterné:

Mi a garancia arra, hogy a következő fűtési időnyitól kezdve - ha az átalakítás megtörténik - olcsóbban fog fűteni a Közüzemi Vállalat

F a l u s s y Sándor:

A legutóbbi ármegeállapítás 1992. szeptember 16-án volt, kérdésem, ez idő alatt miért nem kezdeményezték az árak karban-tartását?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az IKM által jóváhagyott hődíjra, teljesítménydíjra változtatás nem történt, maximált ár volt. Tulajdonképpen ennek a halasztás-nak az oka, hogy most 36 - 52,2 százalék közötti áremelésről kell döntenie a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

Magam részéről az I. változatot javaslom elfogadásra. Az árképzésnél szolgáltatási díjemelés is szerepel, kérdezem, hogy a kiserőmű hőközpont üzemeltetési díjának 263,8 százalékos meg-emelése mit takar?

G e b h a r d Gyula:

1982-ből származik az ár, azóta 1991-ben volt emelés, tehát az ár reális. Ha a forróvízes átállás megtörténik, ez a tétel meg-szűnik.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, ha megvalósul a forróvízes rendszer, a hődíj előrelát-hatóan százalékosan kb hogyan fog változni?

G e b h a r d t Gyula:

Az egyenleg mindenképpen kedvező lesz, számolni csak akkor lehet, ha a próbaüzem letelt.

T ö r z s ö k Károly:

Vitát nyitok az előterjesztés felett.

V á m o s i Tibor:

Nem az első eset, hogy a hődíjak vonatkozásában tárgyalunk. Nem megfelelő a szén, a kazán, a technológia, a 7 km-es gőzvezeték szigetelése, stb. Egyetértek azzal, hogy Pétfürdőn, Inotán, Várpalotán külön díj legyen. Ha nagyobb munka merül fel, az adott helyre kell számlázni. Magam részéről az I. változatot ja-vaslom elfogadásra. Ezzel szinkronban javaslom, hogy március végére számítással, műszaki méréssel alátámasztott hármas tagozású struktúrát dol-gozzon ki a Közüzemi Vállalat, úgy mint a

várpalotai alaprend-szerét, a várpalotai gőzös rendszerét és a pétfürdői rendszerét. A Közüzemi Vállalatnak is engednie kell a fűtési idény végéig.

T ö r z s ö k Károly:

Polgármester Úr nyilatkozatra készítette a Közüzemi Vállalatot, hogy azt a hődíj kedvezményt, amit a Nitrogénművek Rt ad, az árakban továbbviszi-e a Vállalat?

T ó t h Kálmán:

Mivel a péti lakosság csak akkor kap kedvezményt a Nitrogénművektől, ha mi is ugyanolyan kedvezményt adunk, ezzel kapcsolatban szeretnék néhány dolgot elmondani. A nagyfokú ár-emelés az Rt-nél jelentkezik és nem a Vállalatnál. A fogyasztói ár úgy oszlik meg köztünk, hogy hat részt kap a Nitrogénművek és egy részt a Vállalat. Javasoljuk, hogy van Péten egy kihasználatlan iroda - melyet a péti lakosság kérésére létesítettünk - kérjük, hogy a T. Képviselő-testület egyezzen bele ennek megszüntetésébe. Ez költségmegtakarítást eredményez, ha ehhez hozzájárulnak, ennyi engedményt tudunk nyújtani. Meg kell említenem, hogy Vállalatunk már 820.000,-Ft-os kedvezményt adott a lakosságnak, hiszen január elsejével megemelt áramdíjakat nem érvényesítettük, pedig jogunk lett volna. Ezzel mi már hozzájárultunk a lakosság terheinek csökkentéséhez. Kérem Önöket, szíveskedjenek az V. változatra szavazni.

T ö r z s ö k Károly:

A 6,7 százalékos hődíj kedvezményt az árképzésnél tovább tudja-e vinni a Közüzemi Vállalat, ami a fogyasztót érintő áraknál jelelik meg?

T ó t h Kálmán:

A kedvezmény, amit felajánlottunk kb megfelel ennek a százaléknak.

T r á n s z k y László:

Mindent mérlegelve, a következő javaslatot szeretném tenni: Tóth Kálmán Igazgató Úr kéri az V. változat elfogadását, amit most nyújtott be. Úgy gondolom, saját vállalatunkról lévén szó, támogatnunk kell őket, magam részéről javaslom az V. variáció elfogadását.

D e á k Istvánné:

A Pénzügyi Bizottság állásfoglalása az volt, hogy a változatok közül az I. változatot fogadjuk el. Én úgy

érzem, csatlakoznunk kellene ezen állásponthoz. Kiszámoltam, ezen változat is 36,4 százalékos áremelkedést jelent a lakosságnak.

D o m o k o s István:

Számításokat végeztem, egy átlagos várpalotai lakás fűtése, melegvízdíja évente kb. 72.000,-Ft. Megértem ugyan az V. változatot, de támogatni nem tudom. Véleményem szerint meg kellene vizsgálni egy gázfűtőmű építésének lehetőségét.

F a l u s s y Sándor:

Domokos Úr megelőzött, számításokat én is végeztem, vessük össze egy várpalotai lakás és egy családi ház költségét. Kérdésem, hol érzékeli a távfűtéses lakásban lakó a tömbös házak előnyeit, költségcsökkentő hatását?

J á m b o r Attila:

Csatlakozom az előttem szólókhoz. A vita során úgy érzem eltűnik a Jogi Bizottság javaslata, miszerint a Képviselőtestület kérje meg képviselőinket, hogy ennek a kérdésnek az ügyében járjanak el az Ipari Minisztériumban.

D e á k Istvánné

A kintlévőségekkel kapcsolatban kérdezem, vizsgálta-e már a Közüzeti Vállalat, hogy aki tudna fizetni, miért nem fizet? A behajtás hogyan történik?

T ó t h Kálmán:

Akinek -2.000,-Ft felett tartozása van, felszólítjuk, ha a fel-szólítás ellenére nem rendezi tartozását, kénytelenek vagyunk a bírósághoz fordulni.

B á t o r Antal:

Javaslom, Tránszky Úr módosító indítványát célszerű lenne megfontolni, miszerint Péten a Nitrogénművek Rt árengedményes ajánlatát a Közüzeti Vállalat adja át a péti fogyasztóknak és toldja meg a kihelyezett iroda felszabaduló költségével.

T ö r z s ö k Károly:

A tárgyalások eredményeképpen kérdezem Molnár László Urat, fenn-tartja-e módosító javaslatát, melyet írásban terjesztett elő?

M o l n á r László:

Amennyiben az itt elhangzottak teljesülnek, nincs értelme fenn-tartanom módosító javaslatomat. Módosító javaslatomat ezennel visszavonom.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, aki az I. változatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazatot, 1 ellenszavazatot, 4 tartózkodás mellett az I. változatot fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem szavazzunk a rendelet elfogadásáról!

F a l u s s y Sándor:

Ügyrendi bejelentésem lenne, a Készenléti lakótelepre vonatkozóan nem történt meg a szavazás.

T ö r z s ö k Károly:

Elnézést, az I. variáció tévesztett meg, mivel az követési ár és nem figyeltem, hogy a Készenléti lakótelepre más a kidolgozott ár.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 400,-Ft/GJ az IKM által jóváhagyott forróvízben mért GJ ár, így van?

G e b h a r d t Gyula:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Dr. Bakonyi Csillát, hogy a 2/1. mellékletben szereplő kalkulációs sémát változatlanul tegyem fel szavazásra?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Ebből már csökkenteni úgy sem lehet.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki hozzászólni?  
Aki egyetért a Készenléti lakótelepre kidolgozott árakkal,  
kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 4 tartózkodás  
mellett elfogadta a Készenléti lakótelepre megállapított  
díjakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az egész rendelet-tervezettel egyetért, kérem  
szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4  
tar-tózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város  
Önkormányzati Képviselő-testületének

.../1995. (II.23.) számú

r e n d e l e t e

a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a  
díjalkalmazás feltételeiről szóló - 43/1992. (IX.30.)  
sz. 22/1993. (VII.6.) sz., 31/1993. (X.11.) számú,  
8/1994. (IV.13.) számú és 28/1994. (IX.16.) számú  
rendeletekkel módosított - 40/1992. (IX.16.) számú  
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

T ö r z s ö k Károly:

Most pedig kérem, hogy a péti számlázásra vonatkozóan aki  
egyetért a kedvezménnyel, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4  
tar-tózkodás mellett a következő határozatot hozta:

31/1995. (II.23.) sszámú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul ve-szi, hogy Pétfürdő városrész vonatkozásában a 6/1995. (II.27.) sz., a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díj-alkalmazás feltételeiről szóló többször módosított 40/1992. (IX.16.) sz. önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletében megál-lapított távhőszolgáltatásért fizetendő díjakból

1.) A Nitrogénművek Rt 30,-Ft/GJ kedvezményt nyújt a Közüzemi Vállalatnak átadott hő díjából 1995. április 30-ig - kedvezőtlen időjárás esetén 1995. május 15-ig.

2.) A díjakból a Péti Nitrogénművek Rt 1995. április 30-ig - kedvezőtlen időjárás esetén 1995. május 15-ig - és a Közüzemi Vállalat ugyanezen idő alatt ugyanilyen nagyságú kedvezményt nyújt a lakossági fogyasztók számára. A Képviselő-testület fel-kéri a Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a távhőszolgáltatás számláin a díjak mellett a kedvezményt is szerepeltesse.

Felelős: Közüzemi Vállalat Igazgatója

Határidő: 1995. május 15.

A Képviselő-testület 20 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

32/1995. (II.23.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a távhőszolgáltatási díjakra vonatkozóan dolgozzon ki új árképzést.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Határidő: 1995. május 15.

4./ Beszámoló a Városi Kórház-Rendelőintézet 1990-1994.  
évi munkájáról

Leszkovszki Tibor

Az anyagot tárgyalásra megkapta a Pénzügyi és az Egészségügyi Bizottság, valamint a két részönkormányzat. Kérem a bizottsági véleményeket.

Bátor Antal

A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az anyagot nem tárgyalta.

Dr. Szabó Gyula

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az anyagot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy "...megköszöni a kórház igazgatójának, orvosainak, gazdasági, műszaki és adminisztratív szakdolgozóinak áldozatos munkáját."

Angyal Péterné

A péti részönkormányzat 6 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor

Az inotai részönkormányzat 3 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Aki egyetért az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság által kiegészített beszámoló elfogadásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

33/1995. (II.23.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Képviselő-testülete nagyra becsüli és megköszöni a kórház igazgatójának, orvosainak, szakdolgozóinak, valamint gazdasági, műszaki és adminisztratív dolgozóinak áldozatos munkáját. Felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érdekeltek tudomására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Határidő: 1995. március 20.