

kiegészíteni a javaslatot. Ennek a szabályozási része érinti az önkormányzati rendeletet is, mert valamikor az Önkormányzat döntött arról, hogy a kintlévőségeknél lakbér növeléssel, kétszeres lakbérrel, egyebekkel veszik figyelembe, ez most törvénytelen már, hiszen a késedelmes befizetések nem lakbér felszorzással történnek, hanem késedelmi pótlékkal. Ezért javasolta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előbb ismertetett módosítást.

T a n a i József:

Elnézést kérek, én voltam a tévesztő, köszönöm Bebesi Úrnak, hogy korigálta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Értem amit Bebesi István Képviselő Úr mond, de kérnék egy szabatos megfogalmazást.

B e b e s i István:

7.) A Képviselő-testület felkéri Dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a Népjóléti-Szociális Iroda bevonásával készítsen szakmai anyagot a lakásgazdálkodás kintlévőségeinek nyilvántartására, szabályozásának számviteli politikához való hangolására, csökkentését elősegítő szociális támogatásra, valamint az erre vonatkozó önkormányzati rendelet módosítását készítse elő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a legjobb indulattal sem tudják végrehajtani, mert ennek az egész adatbázisa a Közüzemi Vállalatnál van. Rendben van a javaslat, csak egészítsük ki még annyival, hogy a Közüzemi Vállalat bevonásával. A Közüzemi Vállalat felelős az analitikaért, a letisztított kintlévőségek bemutatásáért, addig a szoc-pol rendeletnek javasolt módosítása, hogy a kintlévőség csökkenthető legyen, nem készíthető el.

Jámbor Attila képviselő visszajött. A létszám 17 fő.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szeretném elmondani, hogy az 1997. december 18-i képviselő-testületi ülésen a lakbértámogatással ez tulajdonképpen megtörtént, a lakáskonceptióban foglalt határozatnak megfelelően. A támogatás 75%-át fizeti az Önkormányzat, erre szeretném felhívni a figyelmet. A szociális része ennek a dolognak már rendben van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdés az, hogy a mostani helyzethez képest mit tudunk még a szoc-pol rovatból átadni a kintlévőségek csökkentésére.

F a l u s s y Sándor:

Én is ezekre a dolgokra szerettem volna felhívni a figyelmet, úgy érzem, ha a meglévő kintlévőségek csökkentéséről gondolkozunk, akkor igen veszélyes vizekre fogunk evezni. A Kormány most foglalkozik ezzel a témával. Egy előzetes elképzelés már elhangzott: a Kormány akkor látja elképzelhetőnek erre valamiféle állami támogatás kidolgozását, ha abban az önkormányzatok is részt vállalnak. Én viszont ebben a tekintetben nem mennék előre, hogy mi itt a saját forrásainkból a meg nem ítéhetően jogos vagy nem jogos, teljesíthető vagy teljesíthetetlen

kintlévőségeket elengedjük, én ezt nagyon megfontolandónak ítélem és nem értenék ezzel egyet most.

F a z e k a s István:

A határozati javaslat 5.) - 6.) pontját nem támogatta egyetlen egy bizottság sem, de úgy érzem ez a két pont továbbgondolásra alkalmas lenne. Lehet, hogy meg lehetne találni a módját, hogy a közbeszerzési törvénybe ne ütközzön, mert előfordulhat, hogy a város végeredményben nyerne, az intézményeit szakszerűen, szakemberek vizsgálnák át, tartanák karban, újítanák fel. Én a mostani rendszerrel sem vagyok teljesen elégedett, mert úgy érzem elaprózzuk a pénzt.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem értettem tisztán, a Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki a Közüzemi Vállalatnak számviteli dolgokat? Mit kell nekünk csinálni a számvittel kapcsolatban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semmit.

F a l u s s y Sándor:

Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, amit tájékoztatásul a Képviselő-testület tagjainak a Felügyelő Bizottság megküldött. Van egy olyan pont, hogy tisztázandó a vállalati vagyon, s az is, hogy a kintlévőségeket kinek a könyveiben kell nyilvántartani. Jeleztük, hogy mindezt akkor tárgyalnánk meg, ha az Önkormányzat akceptálva a felvetést ebben lépni kívánna, illetve ebből előterjesztés születne. Éppen amit Fazekas István Úr az előbb említett: kinek is a kintlévősége a be nem szedett lakbér, milyen minőségben jár el a Közüzemi Vállalat? Ezek a viszonyok kuszák és már a tavalyi összefoglaló jelentés erre tett utalást, hogy lépni kellene ebben az ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület nem támogatja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatójának azon kérését, hogy a nem lakáscélú bérlemények után befolyó bevétel közvetlenül felhasználható legyen a lakásgazdálkodás bevételi kiesésének, a lakásgazdálkodás kintlévőségeinek finanszírozására.
- 2.) A Képviselő-testület nem támogatja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatójának azt a javaslatát, hogy a lakásértékesítésből befolyó bevétel egy részét helyezze céltartalékba a lakásgazdálkodással, a közműszolgáltatásokkal kapcsolatos behajthatatlan követelések leírási fedezetére. A kérés teljesítését az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok sem teszik lehetővé.

- 3.) A Képviselő-testület felkéri az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a nem lakáscélú helyiségek hasznosításáról készítsen tételes kimutatást és az üresen álló helyiségek (a megüresedés időpontjának megjelölésével) értékesítés útján történő hasznosításra tegyen javaslatot.

Határidő: 1998. áprilisi ülés

Felelős: Dr. Fehérvári László igazgató

- 4.) A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a városi fűtőmű kiviteli szerződésének jóváhagyása után folytasson tárgyalásokat a Bakonyi Erőmű Rt-vel a távhőszolgáltatás párhuzamos költségeinek elkerülése miatt a szolgáltatási szerződés felmondása érdekében.

Határidő: a jóváhagyást követően

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 5.) A Képviselő-testület nem támogatja a Felügyelő Bizottság azon észrevételét, hogy az önkormányzati intézmények felújítási feladatát bonyolításra az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak átadja, nem támogatja azt sem, hogy a felújítási munkákat kizárólag a Vállalattal végeztesse.
- 6.) A Képviselő-testület nem támogatja a Felügyelő Bizottság azon észrevételét, hogy az intézmények műszaki üzemeltetési feladatát az intézményektől elvonja és azt a Közüzemi Vállalatnak átadja.
- 7.) A Képviselő-testület felkéri Dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a Népjóléti-Szociális Iroda, valamint az Önkormányzati Közüzemi Vállalat bevonásával készítsen szakmai anyagot a lakásgazdálkodás kintlévőségeinek nyilvántartására, szabályozásának számviteli politikához való hangolására, valamint csökkentését elősegítő szociális támogatásra, valamint az erre vonatkozó önkormányzati rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: 1998. áprilisi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

16./ Intézményi rendszer felülvizsgálata	(48.)
--	-------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy készüljön egy másik határozati javaslat is az óvodákra vonatkozóan, ez az anyag el is készült, s +48. számon került a Képviselő-testület elé betervezésre.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 48. sz. előterjesztést a módosításokkal együtt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

25/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület az 1998/99-es tanévtől az induló első osztályok létszámát 23 főben határozza meg.
- 2.) A másik óvoda, általános iskola körzetéből a beiratkozások időpontjában jelentkező gyermekeket az óvoda és az iskola csak várakozó listára veheti fel.
- 3.) A várakozó listáról az óvodások esetében a vezető óvónőkből álló felvételi bizottság dönt a végleges felvételtől, s ugyancsak a felvételi bizottság dönt az ellátási körzetben férőhely felettiként jelentkező gyermekek elhelyezéséről. A felvételi bizottság tevékenysége a tanév folyamán folyamatos.
A három - négyéves gyerekek végleges óvodai felvételénél vizsgálni kell, hogy a szülő képes-e gyermekét a családon belül gondozni, ellátni.
- 4.) A várakozó listáról az iskola akkor vehet fel véglegesen tanulót, ha a saját körzetből beírtak száma egy osztály indítása esetén meghaladja a 25 főt, több osztály indítása esetén ennek többszörösét.
- 5.) Várakozó listáról felvett tanulók száma az utolsó, nem teljes létszámú osztály feltöltéséig terjedhet. Az eljárás csak a felvett tanulók számának meghatározására, nem pedig az osztályba sorolására vonatkozik.
- 6.) A beiratkozásokat követő végleges döntés előtt a Humán Közszolgáltatási Iroda szervezésében a beírást követő 15 napon belül összehívott egyeztetést kell tartani.

Határidő: 1998. április 30., illetve folyamatos

Felelős: Humán Közszolgáltatási Iroda vezetője

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy határozata közzétételéről gondoskodják.

Határidő: 1998. március 06.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) pontját az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Ipari Park Működtető Korlátolt Felelősségű Társaságba alapító tagként 500.000,-Ft tervkészítési hozzájárulással, valamint apportként a bevitt földterülettel kíván részt venni ...

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat 2.) - 3.) pontját azzal a feltétellel támogatja - mivel a Bizottság az előterjesztést csak az ülés előtt kapta meg, így az anyag áttanulmányozására nem volt ideje - , bízik benne, hogy az előterjesztő szakszerű anyagot tárt a Bizottság elé.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatról pontonként szavazott. A határozati javaslat 1.) pontját 600.000,-Ft összegű tőkebetéttel 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal; 2.) pontját 7 igen szavazattal; 3.) pontját 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

A Beruházási Bizottság valóban azon a napon kapta meg az előterjesztést, amikor a bizottsági ülés volt, ezen a napon készült el az anyag, mert ekkor kaptuk meg az alapító okirat-tervezeteket, tehát gyakorlatilag nem volt idő előbb előkészíteni, illetve kiosztani.

A vagyontárgyak, így a földterület és a különböző közmű vagyontárgyak azért nem szerepelnek apportként a társaságban sem az Önkormányzat részéről, sem az Alumíniumkohó részéről, mert ha ebbe a kft-be ezeket a vagyontárgyakat bevisszük és netán valami gazdasági krakk következik be, akkor a vagyontárgy bukik. A vagyontárgyakat később, amikor majd beindul a rendszer esetleg apportként bevihetjük, tőkeemeléssel, s akkor a kft tőkéje meg fog változni, valamint az Önkormányzat vagyoni hányada - szavazati hányada meg fog változni. Dönthet ugyanakkor a Képviselő-testület, hogy bérleteztetéssel fogja hasznosítani a területet és nem viszi be a kft-be vagy pedig értékesítéssel kívánja a területet hasznosítani azoknak a társaságoknak, akik ott le kívánnak települni. Kiegészítésként el kell mondanom, hogy a héten a Területfejlesztési Tanács elfogadta Veszprém megye területfejlesztési tervét, kérésünkre a várpalotai ipari parkok - s itt hangsúlyozom a többes számot - ebbe a megyei regionális

területfejlesztési tervbe beépültek, úgy, hogy ezek a Várpalotán létesítendő ipari parkok részét képezik a Székesfehérvár - Várpalota - Veszprém - Ajka ipari tengelyen megvalósítandó ipari beruházások feltételrendszerének. Annyit mondanék még, hogy Öskü egyértelműen jelezte, hogy nem tud részt venni alapító tagként, Pétfürdő szintén ezt jelezte, Tés jelezte, ha valakivel társulna, alapító tagként részt tudna venni, mert a 100.000,-Ft-ot nem tudja felvállalni, Berhida ma dönt, Ősi és Hajmáskér vonatkozásában még nincs döntés arról, hogy alapító tagként részt tudnak-e venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

F a l u s s y Sándor:

Látta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, hogy a Társasági Szerződés 8.) pontja szerint kizárólag készpénzből állna ez az alapítói betét, ezért javasoltuk az 500.000,-Ft helyett 600.000,-Ft-ot, nem ismervén annak az elképzelését, hogy hogy is alakul maga a terület az ipari park tekintetében. Nagyon friss volt az anyag, nem tudhattuk, hogy ilyen szándék van. Itt a tulajdoni hányad növelésére, a szavazati jog növelésére, a 10% fölé növelésre tettük ezt a javaslatot. Az elhangzottak ismeretében ezt már nem látom feltétlenül szükségesnek, hiszen ha később apportáljuk a földet, az automatikusan emeli majd a tulajdoni hányadot, tehát már 10% felett leszünk. Egy másik megjegyzésem viszont van: a gazdaságfejlesztési tanács alapító okirata nagyon megelőlegez egy dolgot: 2.§ (3): Várpalota Térségi Önkormányzati Szövetség. Én nem tudok róla, hogy van ilyen, ha van: örülök, ha még nincs, akkor megelőlegezett bizalom, de nem létező szervezeteket szerintem nem érdemes beírni egy társasági szerződésbe. Lehet ilyen szövetség, csak meg kell alapítani. Ugyanakkor az 5.) pontnál megfontolandó, miután azért eléggé többségben leszünk ebben a tanácsban is úgy hiszem vagy legalábbis komoly szavazati joggal szeretnénk bírni, hogy a tanács ülésének határozatképességét a szavazati joggal bíró tagok számához kössük-e vagy a szavazati jogokhoz. Ha túl sok kis szavazati joggal rendelkező tag van, az veszélyezteti a határozatképességet. Személyesen, fizikálisan jelen kell lenni minden egyes tagnak, ha azonban a tagi hányad van jelen, az biztosítja a határozatképességet és nem zárja ki, hogy az 1-2 százalékkal bíró tagok ott legyenek, ha nem mennek el és létszámhoz kötjük, nem pedig a tulajdoni hányadhoz, akkor gond van a határozatképességgel. Én ezt javaslom meggondolni. Térségi Önkormányzati Szövetség - nem hangzik rosszul, de vagy meg kell csinálni vagy nem kell beleírni.

D o m o k o s István:

Javaslom, fogadjuk el amit Alpolgármester Úr mondott, de abban mindenképpen gondolkodni kell, a földterületekkel kapcsolatban meg kell fogalmazni, hogy a földterületekkel kapcsolatban a Képviselő-testület később dönt - apportként bevisszük, bérbe adjuk, stb. - nem ártana ezzel a dologgal is foglalkozni, mert most ez kimaradt, de lehet, hogy később elfelejtődik.

T ö r z s ö k Károly:

Falussy Sándor felvetésével kapcsolatosan annyit mondanék, hogy az önkormányzati szövetség érthető ügy, hogy létezik, de nem alapító tagként a társaságban. Gondolok én itt erre a kis régióra, amely áll ebből a 6 településből,

mely ezt a statisztikai kistérséget alkotja. Érthető úgy is, hogy a társult önkormányzatok váltanak tagsági jogviszonyt. Egyenlőre ez a kérdés tisztázatlan ilyen szempontból.

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslat 1.) pontjában 500.000,-Ft kerüljön rögzítésre, egyébként változatlan formában teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

26/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Ipari Park Működtető Korlátolt Felelősségű Társaságba alapító tagként 500.000,-Ft tőkebetéttel részt kíván venni.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Társasági szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Térségi Gazdaságfejlesztési Alap Alapító okiratában foglaltakat támogatja.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Térségi Gazdaságfejlesztési Tanács Alapító okiratában meghatározott feladatokkal és működési elvével egyetért, azt támogatja.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

18./ Várpalota, Honvéd u. 4 - 10. közös képviselőjének kérelme	(24.)
--	-------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat indoklás 1.) és 2.) pontjának törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a fenti módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat indoklás 1.) és 2.) pontjának törlését a 3.) pont változatlanul hagyása mellett.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat indoklásában az 1.) - 2.) pontot törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 3.) pontját 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként a módosító javaslatot befogadom, tehát a határozati javaslat indoklás része egyetlen egy mondatból áll: "Vevő - mivel előtte bérlő volt - ismert állapotban vásárolta meg a lakást.

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

27/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bodorkos János, a Várpalota, Honvéd u. 4-10. sz. társasház közös képviselőjének kérelmét elutasítja.

19./ Javaslat a Thuri vár és az Önkormányzat közötti megállapodás megkötésére a vár közös hasznosításáról (15.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot ilyen formában nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság az együttműködési megállapodást nem tartja kielégítőnek, mert nem tisztáztak a funkciók, hogy milyen helyiségekkel, illetve mekkora alapterületekkel tud az Önkormányzat rendelkezni.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a vár elnevezésének pontosítása történjen meg.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Szeretném kérdezni, hogy a Megállapodás együttműködésre 6.) pontjában mit kell értenünk azon, hogy "... a várban jelenleg működő Magyar Vegyészeti Múzeum működése nem korlátozható."?

P r ó d e r István:

A Kincstári Vagyongazgatóságnak van erre vonatkozóan határozata, amelyben ez a mondat ki van emelve. Tudomásom szerint ez a határozat eljutott az Önkormányzathoz is.

D o m o k o s István:

Kérdezem, ha netán egy házasságkötő termet szeretnénk a várba bevinni, akkor az azt jelenti, hogy korlátozzuk a Vegyészeti Múzeum működését?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyértelműen igen.

Vélemény, észrevétel, javaslat?

D o m o k o s István:

Véleményem szerint együtt kell működnünk, a Vegyészeti Múzeum biztos nem ilyen mereven fogja fel a kérdést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést. Annyit mondanék, hogy ez az előterjesztés nem üti meg az a mértéket, amit egy Képviselő-testület elé érdemes hozni, értve ezt a megállapodásra is. Minden tiszteletem Igazgató Úré, akivel többször találkoztunk a várban, tudjuk, hogy milyen komoly munkát végeznek. Ma még fogom mondani más előterjesztés kapcsán is, nincs olyan határozat, legalábbis én nem tudok olyat értelmezni, amikor azt mondjuk, hogy "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

egyetért a Thury vár hasznosításának tárgyában megfogalmazottakkal." és utal egy terjedős, szöveges előterjesztésre. Kérdezem, hogyan fogjuk mi ezt betartani, illetve hogyan fogja betartani az, akinek ezt végre kell hajtani? Tételes, taxatív felsorolást meg lehet szavazni, azt végre lehet hajtani, s azt számon lehet kérni. De az ami itt sok pontban, tervszinten, elgondolás szinten le van írva, azzal egyetérteni azt gondolom nem lehet. A megállapodás két jogi személy között jönne létre - ez a megállapodás nem alkalmas arra, ami a célja: nem tisztáz kérdéseket, nem tisztáz anyagi vonatokat, csak egyetért azzal, hogy támogatja az Önkormányzat, hogy a múzeumok pályázzanak - ez nem megállapodás kérdése. Ennyit arról, hogy mi volt a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye. Azt kell mondanom egyébként, de ezt már elmondtam másutt is, régebben is: alapvető - de ez politikai kérdés és a Képviselő-testület alkalmasint élhetne politikai nyomásgyakorlás eszközével kormányzati szervek felé. Kérdés, hogy hosszú távon mit keres egy Vegyészeti Múzeum egy középkori várban? Ez nagyon kemény mondat volt, tudom, de mégis csak meg kellett tennem. A holland katonák amikor itt jártak tavaly ősszel, pont a vár előtt mentem el, megálltak, beszélgettek, kérdeztek, mi ez? Amennyire meg tudtuk egymást érteni, jeleztem, hogy ez egy Vegyészeti Múzeum és nem értették. A helyzet a következő: nagyon örülünk annak, hogy van a városnak egy ilyen országos múzeuma, de az az érzésem, hogy ennek hosszú távon például a Nitrogénművek területén, annak valamely régebbi, szinte múzeális jellegű üzemcsarnokában lenne a helye, de itt nem. Ha mi a várat tényleg el akarjuk foglalni, s szeretnénk bejutni, nagy kérdés, hogy képesek vagyunk-e olyan pénzeszközöket megmozgatni, hogy kialakítsunk helyet, azért, hogy kaphassunk a másik felén. Minden jószándékú javaslatot lehet támogatni, de hosszú távon mégiscsak azt látom, hogy nem ez a megoldás. Ez persze már nem rajtunk, hanem a megfelelő állami szerveken múlik. Nehezen tudom értelmezni, nehéz "eladni" ezt a dolgot, de nagyon szeretném, ha mi ebből turista forgalmat csinálnánk, ha ezt vonzóvá tudnánk tenni, de ebben a várban helytörténeti kiállítás - ami persze nincsen - is elképzelhető, a vár körül vagy a várban koncertek elképzelhetők, illetve szállás kialakítása. Menjünk el Ausztriába, nézzük meg miről beszélünk, ott hogy hasznosítják ezeket az épületeket, milyen jól alakítják, milyen jól pénzt csinálnak belőle - ezek mind elképzelhetők. Az én hosszú távú elképzeléseimbe ez a mostani állapot nem fér bele, ami természetesen nem azt jelenti, hogy Vegyészeti Múzeummal és a Próder Úrékkal ne működjünk együtt, csak ennek a tudatosítására szükség van azt gondolom. Ez a gondom az egész működéssel. A megállapodással formai kifogásaim vannak, az Önkormányzat részéről nem hiszem, hogy ez elfogadható.

V á m o s i Tibor:

Tulajdonképpen 1996-tól kaptuk meg ezt a várat használatra, kezelésre a tulajdon a Kincstári Vagyonigazgatóságé. A Kincstári Vagyonigazgatóság legjobb tudomásom szerint 1997-ben olyan levelet írt nekünk, hogy ha egy bizonyos összeggel hozzájárulunk a fejlesztéshez, akkor ő ezt a várpalotai várat kiemelt területnek tekinti a megyében a pápai és a sümegi várral egyetértésben, s akkor egy nagyobb beruházásnál a központi támogatásból támogatja. Kérdezem, erről a központi támogatásról van-e valamilyen információ?

P r ó d e r István:

A Kincstári Vagyonigazgatóság egész Veszprém megyében foglalkozik a kiemelt műemlékekkel: a sümegi püspöki palotával, a pápai Eszterházy kastéllyal,