

Leszkovszki Tibor:

A KÖGÁZ megveszi a nagykanizsai Kőolajipari Gépgyártól ezt az állványt a műanyag dobozzal együtt. Megveszi, kifizeti, idehozza, a megrendelő udvarán beállítja, bebetonozza. Ez a 25.000 Ft.

Bátor Antal:

A KÖGÁZ-nak érdeke, hogy fogyasztója legyen. Ha nem kezdjük meg a tárgyalásokat, akkor biztos, hogy a KÖGÁZ nem fogja felajánlani ennek a 25.000 Ft-nak az elengedését, de ha egy kicsit megmozgatjuk, nem biztos, hogy nem érünk el eredményt. Erre akkor lehet választ adni, amikor Polgármester úr visszajön és elmondja, hogy nagyon sajnálja, de nem sikerült megegyezni a KÖGÁZ-zal.

Leszkovszki Tibor:

Nem szeretem, ha bohócnak tekintik a Polgármestert.

Ha valaki a szolgáltató mai jogosultságát törvényi alapon ismeri, ismeri az egész szolgáltatás területén az eljárását, ismeri a szolgáltatás árait, akkor ilyenre nem kívánja kényszeríteni határozattal a Polgármestert.

Törzsök Károly:

Egy lényeges különbséget vegyünk észre. A MATÁV vagy a Bakonytel a közműfejlesztési hozzájárulásból tud engedni, nem a szerelési költségből, nem az anyagköltségből. A közműfejlesztési hozzájárulást jelen esetben nem a KÖGÁZ szedi be, hanem a város. A KÖGÁZ akkor tudna adni 25.000 Ft-os kedvezményt, ha őt illetné a közműfejlesztési hozzájárulás, ha ez a rendszer a tulajdonába kerülne, és ő szedné be.

Bátor Antal:

Én sajnálom, hogy a Polgármester úr úgy gondolja, hogy ez bohóckodás. Ezt igazából a Polgármester úrnak már úgy kellett volna idehoznia, hogy tárgyalt a KÖGÁZ-zal, és eredményt ért el, vagy nem. A KÖGÁZ-nak, mint szolgáltatónak az a nyereség, amit elfogyaszt a fogyasztó. Én ezt nem szégyellném tárgyalni, mert a város és annak polgárai érdekében tenném.

Leszkovszki Tibor:

Én azt mondtam, engem ne tekintsen Bátor úr bohócnak. A város polgármesterének választottak meg. Fazekas úr több lakó nevében nézett számlákat. Hol kér 25.000 Ft hozzájárulást a KÖGÁZ, amikor a lakók megrendelésére beviszi a gázt, telken belül? Hol látott számlában ilyen tételt, hogy 25.000 Ft hozzájárulást kér a KÖGÁZ?

Fazekas István:

Magát a dobozt adja, az elvégzett munkát számlázza ki.

Leszkovszki Tibor:

A beruházás szervezése kapcsán Várpalota lakóinak olyan ajánlatot tettünk, amit sehol máshol nem tettek a környéken, hogy a 60.000 Ft-ért megkapta a beállást dobozzal együtt. Sehol nem kapták meg, minden más településen a dobozért a lakó ezen az összegzen felül fizetett. Balatonalmádiban 84.000 Ft-ot

kérnek egy családi ház bekötéséért és a mai napig nem kap dobozt. Mi amikor ezt a javaslatot tettük, az volt az oka, hogy akik a beruházás kapcsán beléptek dobozt kapjanak. Most ha 99.000 Ft-ot a háznál leteszi, akkor kérjük tőle 74.000 Ft-ot és kapja meg a dobozt. Ennyi az egész. Nem szervezési, nem közműfejlesztési díjért kér 25.000 Ft-ot a KÖGÁZ, hanem tényleges munkáért.

Jámbor Attila:

Azt el tudnám képzelni, ha a Képviselő-testület megszavazná, hogy a felvetett probléma megtárgyalására a Képviselő-testület bízza meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökét

Bátor Antal:

Elvállalom.

Fazekas István:

Jövőre itt szerepel egy bizonyos dolog, de lehet, hogy ez rosszul van megfogalmazva, mert ezt nem a KÖGÁZ-tól akarja kérni senki. A gázhálózatra történő hozzájárulás mértékét lehetne csökkenteni, - ami a határozatunk szerint havi 1.000 Ft-tal emelkedik -, attól függ, hogy a testület mit fog dönteni. Ez lehetővé teszi a jövőre rácsatlakozóknak, hogy valami kedvezményhez jussanak. Aki az idén tette ezt, annak nincs semmi kedvezménye a 15 %-on kívül. Ezért volt nekem egy olyan javaslatom, hogy az idei évben vizsgálja meg a testület, hogy van-e arra lehetőség, hogy a befizetéssel arányosan, az idén rákötők is kapjanak valamilyen támogatást. Ezzel a hozzájárulás költségét lehetne csökkenteni.

Leszkovszki Tibor:

A többség azt támogatja, hogy az 1. pont B.) változata kerüljön elfogadásra. Tehát 1999-ben egész évben családi házak esetében 99.000 Ft, sorház esetében 60.000 Ft, társasház esetében 59.000 Ft. A bizottsági többség támogatja azt, hogy a családi ház esetében - és én most előterjesztőként szövegszerű módosítást teszek, hogy egyértelmű legyen -, a Képviselő-testület családi házak esetében az 1. B.) szerint fizetendő hozzájárulás összegéből 25.000 Ft-ot elenged, tehát 74.000 Ft fizetendő. Sorház 60.000 Ft, társasház 59.000 Ft. Senkinek semmit nem fizetünk, ennyit kérünk, így amikor a KÖGÁZ számláját fizeti, helyből 25.000 Ft-tal indul. Ebből a 74.000 Ft-ból 15 %-ot visszaigényelhet. Ki tudja számolni, hogy őneki ténylegesen Várpalota város Önkormányzata számára befizetett hozzájárulás mennyi lesz. Elfogadom a Jogi és Ügyrendi Bizottság azon javaslatát, mostmár tényszám ismeretében, hogy 1997. október 16. óta - a beruházási program lezárásától - befizetett 36 családi ház befizető tulajdonosa kapjon vissza 20.000 Ft-ot a befizetett összegből. Tehát mindenki megkapta a felállást, nem kellett érte külön fizetni, ha ezt így végrehajtjuk.

Fazekas István:

Például a Kálvárián négyen laknak egy sorházban, magántulajdonban vannak, ott is történtek ilyen rákötések. A sorház esetében mondjuk nem 20.000 Ft-ot gondolok visszafizetni, hanem arányosan.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ahány egységet szolgál ki, annyi felé oszlik.

F a z e k a s I s t v á n:

Amiket én néztem, ott van ahol egyet, van ahol kettőt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 3. pontnál 50 % befizetése mellett, 12 havi részlet.

További vélemény?

V á m o s i T i b o r:

Nagyon jónak és elfogadhatónak tartom a kettes pontot.

F a z e k a s I s t v á n:

86.000 Ft befizetése mellett a Képviselő-testület megszavazza, hogy aki 1997-től 1998. végéig kötette be a gázt, az visszakaphat 20.000 Ft-ot. Sorházak esetében egyenként fognak fizetni 53.000 Ft-ot, és nem kapnak vissza semmi.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Most sorházi bekötésnél a dobozért a KÖGÁZ pénzt kér? Tudsz nekem ilyet mutatni?

F a z e k a s I s t v á n:

Igen, azt hoztam be a múltkor.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az megosztott volt, mert nem tudtak megegyezni, egy leágazásból ment a négy. Előterjesztőként beveszem, hogy sorháznál lakóegységenként ahányat a doboz kiszolgál, a 20.000 Ft-nak annyi töredéke. Ha hatot szolgál ki, akkor hatodrésze, ha négyet szolgál ki, akkor negyedrésze. Egy fő beállási doboz van, engem már az almérő dobozok nem érdekelnek, mert egyébként sem foglalkoztunk a beruházás során azzal.

F a z e k a s I s t v á n:

Nem javaslok a társasházaknál semmi kedvezményt, mert ha a legdrágább szerelési költséget, a 18.000 Ft-ot vesszük az 52.000 Ft-hoz, akkor is 70.000 Ft az összes költség, és akkor ott van az ajtaja előtt a beállási lehetőség.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, akkor szavazzunk.

Az 1. B.) változat kapott többségi javaslatot, ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a határozati javaslat 1. pontjának B.) változatát fogadta el.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kettes pont. Családi házak esetében 25.000 Ft-tal kevesebbet kell befizetni, tehát 1999-ben 74.000 Ft-ot, de a KÖGÁZ-nak ők fizetik a dobozt, és a doboz felállítási költségeit. Sorházaknál a doboz ahány lakást szolgál, annyi felé oszlik szét a doboz ára, tehát lakásonként be kell fizetni 60.000 Ft-ot, ha négy lakás kap egy dobozt, akkor 55.000 Ft-ot kell befizetni neki. Lakásegységként oszlik meg. Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2. pontját a fenti módosításnak megfelelően elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

2. b. pontnak javaslom: 1997. október 16. óta rácsatlakozott, illetve 1998. december 31-ig rácsatlakozó családi házak esetében 20.000,- Ft-ot, sorházak esetében 20.000,- Ft/beállásonkénti összeget térít meg a beállítás szerelvényeinek költségeiből, számla ellenében, amivel a fogyasztó igazolja, hogy ténylegesen a kivitelezőnek fizetett a beállításért.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a fenti 2.b. ponttal kiegészít.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 3. pont B.) változata azzal az alternatívával, hogy 50 %-ot kell befizetni, és 12 havi a részlet. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 3. pontjának B.) változatot fogadta el a fenti módosítással.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**332/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a rehabilitációs program keretében megvalósított gázprogramhoz csatlakozás 1999. évi feltételeit a következők szerint állapítja meg:

1.)1999. évben a fizetendő hozzájárulás összege:

- |                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| - családi házak esetében    | 99.000,-Ft, |
| - sorházi lakás esetében    | 60.000,-Ft, |
| - társasházi lakás esetében | 59.000,-Ft. |

Közületeknek fejlesztési egységenként ( 1,2 m<sup>3</sup>/ó ) a társasházi hozzájárulás összegét kell megfizetniük.

2.) a.) A Képviselő-testület

- a családi házak esetében a 99.000.- Ft fejlesztési hozzájárulásból 25.000.- Ft engedményt ad. Egységenként tehát 1999-ben 74.000.- Ft fizetendő. A fogyasztó az engedmény 25.000.- Ft terhére fedezi a beállítás és elosztó doboz telepítési költségét.

- a sorházi lakások esetében lakásegységenkénti támogatást ad kedvezményként. Összes engedmény 20.000.- Ft/beállítás sorházanként. Az engedélyezett kiviteli terv alapján egyértelműen azonosítható, hogy két vagy több lakást szolgál a beállítás.

2 lakás esetén	$20000/2 = 10000.-$ Ft az engedmény
befizetendő hozzájárulás:	$60000 - 10000 = 50000.-$ Ft/lakás

4 lakás esetén	$20000/4 = 5000.-$ Ft az engedmény
befizetendő hozzájárulás:	$60000 - 5000 = 55000.-$ Ft/lakás

A főbeállítás utáni alacsony nyomású szakaszra felszerelt "szekrényhez" nem jár kedvezmény!

2.) b.) A Képviselő-testület az 1997. október 16- óta rácsatlakozott, illetve 1998. december 31-ig rácsatlakozó családi házak esetében 20.000.- Ft-ot, sorházak esetében 20.000Ft/beállásonkénti összeget térít meg (lsd. a 2/a. pont második bekezdését!) a beállítás szerelvényeinek költségeiből, számla ellenében, amivel a fogyasztó igazolja, hogy ténylegesen a kivitelezőnek fizetett a beállításért.

3.) A hozzájárulás megfizetésére a Képviselő-testület 50 %-os egyösszegű befizetés mellett- magánszemélyeknek - 12 havi részletfizetést biztosít. Az egyösszegű befizetés után fennmaradó összegre a Polgári Törvénykönyv szerinti (20 %-os) kamatot kell megfizetni.

Felhatalmazza a polgármestert a részletfizetésre vonatkozó megállapodások megkötésére.

**Határidő** 1999. január 1-től folyamatos

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő** a határozat közzétételére: 1998. december 31.

**Felelős:** dr. Fekete Antal János jegyző

Szerződés a Veszprémi Petőfi Színházzal	(41.)
---	-------

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Vándorfi Lászlót, a Petőfi Színház igazgatóját. Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a Veszprémi Petőfi Színház és Várpalota Város Önkormányzata közötti megállapodás B) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a következő kiegészítésekkel:

A megállapodás tartalmazza, hogy

- minimum hány évre szól ez a megállapodás
- a Jó Szerencsét Művelődési Központ tervezett rekonstrukciójának megvalósításának határidejét

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Veszprémi Petőfi Színházzal kötendő szerződés-tervezet elfogadását a "B" változat támogatásával.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Petőfi Színházzal megkötendő megállapodás időtartama határozatlan idejű legyen, mely minden év december 31-ével felülvizsgálatra kerül. Ez a mondat nem került megszavazásra a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Megállapodás "B" variációját 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

"A Képviselő-testület nyújtson be pályázatot a Megyei Önkormányzathoz a nyári várszínházi rendezvények támogatására."

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Domokos István:

A színpad elkészítése 3 millió Ft-ba kerül, megvan-e már a terv, esetleg a költségvetése?

V á n d o r f i László:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat. Ez az ár egy számítás alapján derült ki. Kértek tőlünk több esetben is szabadtéri színpad gyártására tervet, ez egy ilyen körüli összeg. Ez egy olyan 14 x 14 m-es, korszerű színpad, amin mindenféle színházi produkció elfér. Szétszedhető, a lehető legkisebb helyen tárolható, a lehető legkönnyebben szállítható. Ez a színpad Várpalotáé lenne, és bérbe is adható. Tájékoztatásul mondanám, hogy egyetlen ilyen színpad van a megyében, egyetlen bérlése 250.000 Ft.

D o m o k o s István:

Nekünk meg kell vizsgáltatni, hogy valaki nem-e csinálná meg olcsóbban ezt a színpadot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést, ez most nem aktuális. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy B. variáció, akkor a Színház készíti el a színpadot, ha viszont az A. variáció mellett döntünk, akkor nincs színpad. Ha a Képviselő-testület színpadot akar gyártatni, akkor az egy önálló napirendi pont.

V á n d o r f i László:

Ebben az árban az anyag költsége van benne. Az a megfelelő vasszerkezet, ami ezt tartja, illetve az a technológia amivel ez szétszedhető és összeszerelhető, valamint az a minőségű fenyőfa, ami a színpadpadlónak alkalmas, amin mindenféle színpadi előadás eljárásható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a tegnapi nap folyamán Bebesi Istvánnal beszéltem, ő a Megyei Önkormányzat képviselője - a nyári színházi időszak megyei finanszírozásáról előterjesztést tett a Megyei Önkormányzat Gazdasági Bizottságában, amelyik ezt az előterjesztést elfogadta, és felvállalta, hogy a Megyei Közgyűlés elé beterjeszti.

F a z e k a s István:

Magyarázatot szeretnék adni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával kapcsolatban, hogy ez a határozatlan határidő miatt nem került elfogadásra, miért nem szavaztunk róla. A B. variáció 1999. évre köttetik, és minden év decemberében visszatérnek a megállapodó felek a következő évre szóló megállapodásra, nem zárja ki a határozatlan időt, ezért nem történt róla szavazás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Valamennyien örülünk ennek a lehetőségnek, ami itt kínálkozik. Ami a megállapodásban fel van sorolva, azokhoz a bizottsági ülésünkkor az igazgató úr már határidőket is tudott mondani. Jelezném, hogy amikor ez aláírásra kerül, ki fog derülni, hogy mi az a minimális határidő, amin belül egy-egy pont teljesíthető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, zárnám a vitát.

Ha ezt a határozati javaslatot aláírom, akkor a kötelezettségnek nem tudok eleget tenni. Én azt mondom, hogy hatalmazza fel a Képviselő-testület a Polgármestert, a megállapodás aláírására 1999. évi önkormányzati költségvetés elfogadását követő 10 napon belül. Én ha most aláírom, és február 16-án meg azt kell mondani, hogy visszavonom fedezet hiányában, akkor hintáztatjuk az igazgató urat, hintáztatjuk a Megyei Közgyűlést.

C s ő v á r i János:

A bizottsági ülésen is ez merült fel, viszont az igazgató úr azt mondta, hogy a megállapodást január 1-től meg lehet valósítani. Mi van akkor, ha február 15. után már nem lesz jó a Színháznak az időpont, úgy, hogy egy normális évad lemenjen.

V á n d o r f i László:

Ez a nagyságrend körülbelül rá is fordítódna arra, amit végzünk. A mi hasznunk a színházfinanszírozás technikából adódik. Amennyiben ez bele kerül a megyei önkormányzat színháztámogató költségvetésébe, akkor ennek egy állami többlete van, minden önkormányzati 1 Ft-ra az idén 62 fillér jutott, az lenne a mi nyereségünk. Ha ez a pénz nem tud belekerülni a költségvetésbe, akkor mi esünk ettől az állami támogatástól. Nem egyszerre kell ezt az összeget átteni, ez a megyével való megállapodás mikéntjétől függ.

S u r á n y i Pál:

Úgy tűnik, hogy a Képviselő-testületnek egyértelmű a támogató szándéka, így szerintem egy technikai kérdés, építsük be az idejű költségvetésbe, módosítsuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

B á t o r Antal:

Ha minden évben így állunk hozzá, akkor ez soha nem fog megvalósulni, mert ugyanezek a problémák elő fognak jönni. Ha február közepén döntünk, akkor a Színház eleve elesik ettől a támogatástól. A Képviselő-testület teljesen egységes, felvállalja ezt a 10 millió Ft-ot. Meglepődtem, hogy ez most derült ki, bizottsági szinten miért nem került elénk, hogy ezt így ne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a kérdést, mint Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke tetted fel?

Bátor Antal:

Igen, mert én nem látom akadályát, ezért mint bizottsági elnök nem is vetettem fel, mert úgy éreztük, hogy a 1999. évi pénzügyi költségvetésbe szerepelni fog, azért jött be az anyag.

Jámbor Attila:

Úgy tűnik, ha akkor döntünk, későn döntünk, ha most döntünk fedezet nélkül döntünk. Ahhoz, hogy a Polgármestert megbíznánk, ahhoz feltétlenül hozzá kellene tenni és elfogadni, hogy a Képviselő-testület felvállalja azt az önmérsékletet a költségvetés tervezésekor, ami ennek a vállalásnak a fedezetét lehetővé teszi.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. Kompromisszumos javaslatom van: A Képviselő-testület a veszprémi Petőfi Színház és Várpalota város Önkormányzata között kötendő határozatlan idejű megállapodást elfogadja, a fedezetét az 1999. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**333/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a Veszprémi Petőfi Színház és Várpalota Város Önkormányzata között kötendő - e határozat mellékletét képező - megállapodást elfogadja.

A megállapodás pénzügyi tartalmának fedezetét az 1999. évi költségvetése terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Leszkovszki Tibor:

Az előkészítőknek és Vándorfi László úrnak köszönöm a munkát.

<p><b>A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottságának beszámolója</b></p>	<p><b>(60.)</b></p>
--	---------------------

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Falussy Sándor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, megadom neki a szót.

Falussy Sándor:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előljáróban elnézést kérek, hogy viszonylag későn kapták meg az anyagot. A múlt héten szerdai napon tartotta ülését a Felügyelő Bizottság, csütörtökön írtam alá az anyagot, úgy tudom, hogy még aznap délután a hivatalos időben le lett adva a Polgármesteri Titkárságon.

Az anyaghoz néhány megjegyzést tennék.

Annak a kormányrendeletnek, ami rendezi a Felügyelő Bizottság működését, a 3. szakasza, 3. bekezdése kimondja, hogy a Felügyelő Bizottság évente beszámol a vállalat működéséről, de nem taglalja azt, hogy mit is tartalmazzon az a beszámoló.

A Képviselő-testület az idei évben rendkívül sokat foglalkozott a vállalattal, nagy terjedelmű anyagokat kaptak, így azokat ismételni nem kívántuk. Inkább néhány sajátosságra szerettünk volna rámutatni a vállalat működésében. Részben rámutatva az eddig eltelt időszakra, azért is, mert bár nem nagy részben, de a Képviselő-testület személyében megújult, és talán nem mindenki foglalkozott korábban ilyen mélységben a vállalattal, másrészt a mai helyzetet az előzőekhez képest lehet bemutatni, valamint a várható jövőt, amely még folyamatban van. Mellékelünk még két olyan vizsgálati anyagot, amit a Felügyelő Bizottság saját szándékából folytatott le. Egyrészt a 9 pontos múlt évvégi testületi döntésnek a részbeni utóvizsgálata, amelynek a teljesüléséről már januárban kértem a vállalat igazgatójától tájékoztatást, valamint egy nagyon különleges a vállalat tevékenységében is különleges helyet elfoglaló tevékenységről, a Kegyelet Rt-vel kapcsolatos sajátos helyzetről is.

Szeretnék néhány megjegyzést tenni a mellékelt számokon túl. A beruházások kimutatását kifejezetten kérte a Felügyelő Bizottság a vállalat igazgatójától, részben mert a vállalat helyzetében nagyon meghatározó, és a jövőjére nézve pedig döntően meghatározó, hogy milyen beruházásfejlesztést tud eszközölni, másrészt meg látszik, hogy ebben az évben messze a tervek felett teljesülnek ezek a beruházások. A részletezést és az összegzést is a Felügyelő Bizottság elképzelései szerinti táblázat tartalmazza.

A vállalat helyzetéről pedig azt kell mondanunk, hogy bár a számok önmagukért beszélnek, és ezek igen pozitív helyzetet mutatnak be, mégis mögéjük is kell nézni. Ha mögéjük nézünk, akkor azt kell látnunk, hogy egy reorganizációs folyamat zajlott és zajlik a vállalatnál, de nem lehet azt mondani, hogy most már minden rendben lenne. Legfőképpen - bár a mutatók sokat javultak, - egy hasonlattal élve azt mondanám, hogy "nincsen több nyúl a kalapban". Vagyis, azokat a mutató javulásokat, pozitív fejleményeket nem lehet mégegyszer megismételni, ami az elmúlt évhez képest az idei évben mutatkozik. Nyilván a kintlevőségek behajtásában a legkönnyebben hozzáférhető tartozások folytak be, mindig nehezebb és nehezebb lesz majd a további behajtás. A vállalat bérköltsége a tavalyi évhez képest csökkent. Ez azt jelenti, hogy azzal az eszközzel élt a vállalat, amivel ugyan mindenképp élnie kellett, de azt sem lehet mégegyszer megismételni, a nagyon jelentős létszámcsökkentés. A tervhez képest is, ami 261 főben határozta meg a vállalat létszámát erre az évre nézve. Jelen állapot szerint úgy tudom, hogy 240 fő körül van a tényleges létszám.