

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amikor a pályázatot kiírtuk 1.700 eFt állt rendelkezésünkre. Ebből mintegy másfél millió Ft lett elosztva, melyből az ötös kategóriában 200 eFt. A Környezetvédelmi Bizottság ezzel kapcsolatban az értékelésnél kikérte a különböző szakértők véleményét, mely után 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért az előterjesztéssel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, úgy a Környezetvédelmi Bizottság, illetve a két részönkormányzat támogatásával szavazásra tenném fel a pályaművek díjazását.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

235/1994. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló 17/1993. (VI.04.) számú rendelete alapján a Környezetvédelmi Bizottság által meghirdetett "Óvjuk környezetünket!" című pályázati felhívás 5. számú témájára fenntartott 200.000,-Ft-ot a beérkezett pályaművek között az alábbiak szerint osztja fel:

a.) Vizuális kategória:

- 3.sz Napköziotthonos Óvoda Várpalota, Hősök tere 10.
videófilm és fényképalbum: 60.000,-Ft
- Benedek Attila Várpalota, Körmöcbánya u.34.
fotóalbum: 10.000,-Ft
- Bán Aladár Általános Iskola Várpalota
album: 5.000,-Ft
- Detki Zsuzsanna 8. osztályos tanuló
Bán Aladár Általános Iskola Várpalota
színes ceruzás rajza: 3.000,-Ft
- Vörös Tamás 7. osztályos tanuló
Bán Aladár Általános Iskola Várpalota
színes ceruzás rajza: 2.500,-Ft
- Kukucska Szilárd 7. osztályos tanuló
Bán Aladár Általános Iskola Várpalota
színes ceruzás rajza: 2.500,-Ft
- Pencz Annamária Várpalota, Liszt F.u.8.
2 db színes ceruzás rajza: 2.000,-Ft

b.) Szépirodalmi kategória:

- Galambos István Várpalota, Csokonai u.31.
"Állatkínzó" c. elbeszélése: 5.000,-Ft

c.) Tudományos ismeretterjesztés kategória:

- Lencsés Gábor Nagykanizsa, Csengery u. 14. és
Lencsés Istvánné Várpalota, Dankó u.2.
ismeretterjesztő tanulmánya: 50.000,-Ft
- Mészáros András Várpalota, Fazekas M.u.31.
természetvédelmi pályázata: 40.000,-Ft
- Láng Géza Várpalota, Berhidai u.78.
ismeretterjesztő tanulmánya: 20.000,-Ft

Határidő: határozat megküldésére: 1994. december 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most pedig térjünk vissza előző anyagunkhoz.

Lengyel Csaba képviselő nem javasolja a határozathoz a kiegészítés elfogadását.

T ó t h Kálmán:

Szeretném megmondani, hogy miről van szó. A város érdekében valamilyen szolgálatot teljesítő ügyfél részére lakást adtak, melyet már több mint 10 éve használ. Arra szeretnénk jogot kapni, hogy a szolgálati lakás kiutalóihoz ne kelljen minden esetben elmenni,

illetve nekik hozzánk jönni, mivel akinek joga van eldönteni, hogy a lakást fenn akarja tartani, azoktól a véleményt nekünk ki kell kérnünk.

Dr. C z e i d l i István:

Ezek a lakások nem szolgálati lakások, hanem önkormányzati lakások bérlőkijelöléssel.

T ó t h Kálmán:

Mi ezzel a javaslattal azoknak a jogát nem csorbítanánk, akik ilyen lakásoknak a bérlői.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ott, ahol cégi kijelölés történt, de bérlőkijelölési jogát már elveszítette, ne legyen ilyen.

Dr. C z e i d l i István:

Elővásárlási joggal a lakásbérlemény értékesítésre kerülhet.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Mindig a lakóval kell megegyezni a lemondásról?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

C s ő v á r i János:

Egyetértek Tóth Kálmán úrral ebben az ügyben, mivel mégis szolgálati jelleg volt ez. Azért, mert valaki bekerült ilyen lakásba, ne kerüljenek hátrányos helyzetbe - ne kelljen őket idehozni minden egyes döntés miatt. Ezt bízunk a cégre. Akik 5 éve vannak ilyen helyzetben, de most nem adjuk el nekik ezeket a lakásokat, hátrányos helyzetbe kerülnek. A bérlő számára is kedvezően kellene ezt a kérdést elbírálni.

L e n g y e l Csaba:

A Közütemi Vállalat e szempont szerint hány lakásban érdekelt, vagy ez kiket érint?

11.55 órakor Lukáts András elment.
Létszám: 21 fő

T ó t h Kálmán:

Ez a javaslat csupán munkánkat segítené. Eddigi munkáink során jöttünk rá, hogy ezzel egyszerűsíteni lehetne az értékesítéseket.

F e r e n c z i Attila:

Szeretnénk, ha néhány éven belül a lakások értékesítése esetében már csak egy összesítő tájékoztató kerülne majd ide, s a foglalkoztatók a rövidebb ideje itt lakó, de megbecsült dolgozójukat hasonló kedvezményben részesíthetnék, mint a már régebben itt lakókat.

L e n g y e l Csaba:

Hány ilyen lakás van?

F e r e n c z i Attila:

Ezt pontosan nem tudjuk megmondani, mert teljes kimutatást erről a különböző cégektől nem kaptunk, (pl. katonaság stb.) de kb 96 db-ról van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzati bérlőkijelölésű lakásokról szerepelni kell a kartonon ennek az adatnak.

F e r e n c z i Attila:

A nyilvántartásba az aktív rendszerek épültek be.

L e n g y e l Csaba:

Mi számos esetben utaltunk ki szolgálati lakást. Ez a testületnek egy nagy érdeme, de sajnos elég nagy az

elvándorlás is, ezért óvatosan kell bánni ezeknek a lakásoknak az értékesítésével - ezért ne egy vállalat, vagy bizottság, hanem a testület döntsön ilyen kérdésben. Ha olyan lakásról beszélünk csak, ahol bérlőkijelölésünk nem nekünk volt - a testületnek, akkor ez nem érint, erről ne nekünk kelljen döntenie. Ha azonban olyan lakásokról van szó, melyet mi adtunk ki, akkor annak értékesítéséről csak a testület dönthessen.

F e r e n c z i Attila:

Én ezt a kiegészítést - a 10 évet - benne hagynám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kb. 7-8 igénylő most is van. Ha a város nekik 5 év múlva ki akarja elégíteni igényeiket, akkor venni kell ilyen lakást, mert elfogy a lakásalap, s így elveszíthetjük a jó szakembereket. Akinek 5 éves kinevezése van, s nem kap itt lakást, el fog menni.

12.00 órakor megérkezett Dr. Huszár Pál.
Létszám: 22 fő

C s i s z á r Ernő:

Valóban igaz az, hogy ha egy jó szakember itt nem vehet lakást, akkor el fog menni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítva: ha itt nem kap pár százezer forintért lakást, akkor máshol csupán több millió Ft-ért vehet.

L e n g y e l Csaba:

Szeretnék néhány szót szólni erről a beszámolóról. Mint hallottuk, eddig 1850 igény került bejelentésre, melyből a Közüzemű Vállalat 28 lakást értékesített. Ezért kérdeztem, hogy hogyan halad az értékesítés, mert számomra most is úgy tűnik, hogy borzalmasan lassan. Tudom, milyen lassú a Földhivatal, hogy nagy leterheléssel dolgoznak, de ez a testület azért különített el pénzt és bízta meg a Közüzemű Vállalatot a lakások értékesítésével, hogy amikor ezek eladhatósága szóba kerül, addigra már bizonyos előkészítettség legyen. Jól tudta a vállalat, hogy az

emberek többsége meg akarja venni a lakását, mégsem készültek fel kellően erre a munkára. A társasházzá-
alakítások még mindig csak most folynak. Már régen meg
kellett volna kezdeni az eladásokat, több pénzt be
lehetett volna már ebből szedni.

Nem jó a dolgok szervezése. Nehézkes, lassú. Jó lenne,
ha az igazgató úr jobban kézbe venné az ügyet.

T ó t h Kálmán:

Én is úgy szeretném, ahogy Képviselő Úr mondta, de
ennek lényegét még egyszer el kell, hogy mondjam a
lakbéremeléssel kapcsolatban: az állam 1988-ban végzett
utoljára lakbéremelést, majd ezt befagyasztotta. Az
árak azóta többszörösére emelkedtek. Említette Lengyel
képviselő úr, hogyha a bérlők meg tudnák venni a
lakást, milyen sok pénzt meg tudnánk takarítani. Ehhez
el kell mondanom, hogy az elmúlt 6,5 évben a
lakásgazdálkodásnál nem volt ÁFA. Erre most 20 %-ot
tettek rá, tehát a költségek feltétlenül emelkedni
fognak. Az Önök által szigorúan lenyomott lakbérek nem
lesznek fedezetei a közös költségeknek. Január 1-ével a
bejelentett energiaárak be fognak gyűrűzni ebbe a
szolgáltatásba. Szomorú, de a megemelt lakbér, amit
fognak fizetni, még így is kevesebb lesz, mint a
társasházzá alakuló lakásoknál fizetendő közös költség.
Mint tudjuk, 1994. április 1-vel lehetett bejelenteni
az igényt. Ez megváltozott: 1995. március 31-ig lehet
ezt megtenni.

Ha ismert az időtartam és a feladat, egy megfelelő
csapatot kell kialakítani.

Mi határidőre el fogjuk végezni - mindenkinél olcsóbban
- ezt a munkát, remélhetőleg kevés hibával. Erre
készítettünk egy ütemtervet.

12.05 órakor kiment Törzsök Károly.

Létszám: 21 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mikor lesz végleges tulajdonos az eddigi igénylő?

T ó t h Kálmán:

A munka lassúsága a részletmunkából adódik, mivel
időközben többen lemondják igényüket, illetve új lakók
jelentkeznek igénybejelentéssel, miután már
elkészítettük a szerződéseket.

L e n g y e l Csaba:

A lakbérekről nem beszéltem, mivel nem ezt tartom méltánytalannak, csupán azt, hogy ezt a beszédett pénzt már nem forgatják majd vissza ezekre a házakra. A bérlőnek mindegy, hogy mennyit fizet be, illetve hogy mennyiből nem kap vissza. Ez 1000 lakás esetén kb. 1 millió Ft tiszta haszon a vállalat részére. Ezt méltánytalannak tartom.
A legnagyobb probléma szerintem az, hogy nagyon lassú a munka.

12.10 órakor visszajött Törzsök Károly.
Létszám: 22 fő

J o l s v a i Artúr:

Azt hallottuk, hogy ezt a munkát 1995. év végéig befejezik. Én nem ezt számoltam ki. A plusz igényre még negyed évet lehet számolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Láttam a részletes kimutatást, ahol a III. negyedévben a lakásokra a szerződések már készen állnak. Egy háznak az egyszeri - első - szerződés-előkészítése hosszú folyamat.

T ó t h Kálmán:

Az előkészítés már 40 %-os, míg az eladás csupán 10 %-os.

Dr. H u s z á r Pál:

A lakáseladások járulékos dolgára hívnám fel a figyelmet. Szeretném, ha a televízió nyilvánossága előtt elhangozna az, hogy akik nem tudják megvásárolni a lakást, azok bérleti joga továbbra is megmarad. Kérem, hogy ez a közmeghallgatáson is hangozzék el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.
Aki a tájékoztató-jelentést elfogadja a Közüzemi Vállalat által kért módosítással, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

236/1994. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tóth Kálmán Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója által beterjesztett - az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítése tárgyában a kiegészítéssel készített - tájékoztató jelentést elfogadta.

A 131/1994.(VI.20.) számú határozatot az alábbiakkal egészíti ki:

"Azokban az esetekben, ahol a lakásbérlet ideje a 10 évet már meghaladja és az Önkormányzat rendelkezési jogát más nem korlátozza elővásárlási joggal, a lakásbérlemény értékesítésre kerülhet."

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

8/4.) A várpalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-on nyilvántartott - Patányi Illés részére beépítési kötelezettséggel értékesített - ingatlan visszavásárlása (210)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyaggal kapcsolatos kérdés, hogy fenntartjuk-e eredeti határozatunkat, vagy a döntést a következő testületre bízuk?

L e n g y e l Csaba:

Jegyző úr egyetértésével született a határozattervezet, tehát úgy értelmezem, hogy talán nyertesenné kerülünk ki a perből.

Dr. C z e i d l i István:

Nem mondhatok véleményt, mert ezzel esetleg segítenék a felperesnek.

C s ő v á r i János:

Az a véleményem, hogy tárgyalni kellene Patányi Illés úr esetét. Ezt a pert valószínűleg el fogjuk veszíteni. Precedensről van szó. Nem hallottam azt a hivatal egyik dolgozója részéről sem, hogy "elnézést kérek". Ez egy tipikus hiba, mely tovább gyűrűzik. Két éven belül nem rendeződhet az ügy, mire a jog alapján végigfut, nem hiszem, hogy határozatunkat meg tudjuk valósítani. Tárgyaljon ebben az ügyben a hivatal, tehát az eredeti határozat visszavonását javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tárgyaláshoz újabb felhatalmazásra lenne szükség.

L e n g y e l Csaba:

Van-e lehetőség arra, hogy kiadjuk az építési engedélyt, és az út rendezése során máshogy döntsünk?

Dr. C z e i d l i István:

Nem kaphatok egyedi felhatalmazást arra, hogy ezt engedélyezzem, tehát ahogy a Részletes Rendezési Terv elkészül, elvi építési engedélyt tudok adni. Akkor az építésnek már nincs akadálya.

L e n g y e l Csaba:

A részletes rendezési tervet felül kell vizsgálni és át kell alakítani?

Dr. C z e i d l i István:

Többször mondtam, hogy az Általános Rendezési Tervet felül kellene vizsgálni. Azok az igények, melyek itt felmerültek jogosak. A következő évben az új Részletes Rendezési Terveket - melyeket a képviselő-testület már elhatározott - el kell készíteni, mert elakad a város fejlesztése. Ha erre a módosítás koncepciója elkészül, ki lehet adni az építési engedélyt. Miután a testület módosítani akarta erre a városrészre a tervet, csak az új konstrukció alapján lenne beépíthető ez a városrész. Ezzel mielőbb foglalkozni kell, mivel az építési tilalmakat a testület törölte az ingatlan-nyilvántartásból, de a beépítés akadályoztatva van.

Ha ilyen eset előfordul, méltányossági kisajátítási joggal jöhet hozzánk a polgár.

Azt tanácsolom a testületnek, hogy folytassa a tárgyalást ez esetben.

Amit Csővári úr elmondott az értékesítésről, az azt jelenti, hogy kötelezzük a polgárt, hogy 3 évben belül építkezzen, ugyanakkor építési engedélyt nem adunk. Ez nem lehetséges.

Ha engedély nélkül bontotta le az építményt - de a mi érdekünkben, pl. életveszély miatt - akkor kártalanítás illeti meg.

A lényeg, hogy nagyon rövid időn belül el kell készíteni a város rendezési tervét.

A tényleges ráfordítások arányában megállapodásra lehetne jutni Patányi Illés úrral, hogy a megalapozott építési szándék megvalósuljon.

12.23 órakor Dr. Bakonyi Csilla képviselő elment.
Létszám: 21 fő.

L e n g y e l Csaba:

Épült már több minden, ami nem a rendezési terv része, olyan is, amit nem a testület engedélyezett. Ide akkor miért nem lehet építeni?

Dr. C z e i d l i István:

Megváltoztak az építési korlátozások 1994. július 1. óta. Engedély nélküli építkezés eddig is előfordult sajnos a városban. Az építési rendelkezések oly mértékben változtak, hogy engedély nélküli építkezésnél csak azt vizsgálhatja az építési hatóság, hogy kiadható lett volna-e az engedély? Előfordulhat, hogy az építtető "fütyül" a hatósági előírásra, megvalósítja elképzelését és utána a hatóság megvizsgálja a fennmaradás lehetőségét. Építésrendészeti bírság nincs. Jog szerint nem lehet engedélyezni, "de facto" kivitelezhető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Csővári János úr javaslatával, hogy az eredeti határozatot vonjuk vissza, s kapjon felhatalmazást a Jegyző és a Polgármester arra, hogy vásárolják vissza a telket, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

237/1994. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete visszavonja 197/1994.(IX.30.) számú határozatát. Felhatalmazza a Jegyzőt és a Polgármestert, hogy Patányi Illés Várpalota, Resán M.u.18. szám alatti lakos részére értékesített 772/1., 772/2., 772/3 hrsz-ú, Várpalota, Budai Nagy Antal utca 25. szám alatti ingatlanal kapcsolatosan folytasson tárgyalásokat a peren kívüli egyezsége vonatkozóan..

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

8/5.) Gazdasági tájékoztató az 1994. évi "Várpalotai Napok" rendezvénysorozatáról (211)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az anyag arra vonatkozik, ami a hivatali költségvetéssel kapcsolatban álló kiadás. Az amatőr intézmények működéséhez nagyon sok szponzor adott segítséget.

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata szintén egyhangúlag elfogadta a tájékoztató anyagot azzal a kiegészítéssel, hogy "a Részönkormányzat dícséretben részesíti - a pénzügyi egyenleg pozitív zárásáért - a szervezőket".

K e r e k e s István:

A Városrendezési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a gazdasági tájékoztatót.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Dr. B u z á s i István:

Hány külföldi vendég részvétele miatt nőtt ez a költség?

L e s z k o v s z k i Tibor:

90 osztrák vendég volt és 70 olasz vendég.
Meggérem Unferdorben Anikót, a Pénzügyi Iroda vezetőjét, mondja meg, hogy hány vendég volt pontosan?

U n f e r d o r b e n Anikó:

150-160 külföldi vendéggel számoltunk.

Dr. B u z á s i István:

Köszönöm a választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a tájékoztatót elfogadja, szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

238/1994. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1994. évi "Várpalotai Napok" rendezvénysorozatáról szóló gazdasági tájékoztatót elfogadta.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester