

lényege az lesz, hogy ismeretlen tettes robbanószerkezetet próbált az ablakon keresztül bejuttatni a lakásomba, amely robbanószerkezet csak részben jött működésbe, így a keletkezett kár viszonylag kicsi, az ijedelmen kívül sem nagyobb káreset, sem baleset nem történt. Ez két nappal ezelőtt, a kora éjszakai órákban következett be, a robbanószerkezet a két ablaktábla között állt meg, a tűzszerészek szedték ki és állapították meg, hogy ha személyi sérülést nem is, de lényeges anyagi kárt okozhatott volna, ha az egész szerkezet felrobban. Én a sajtót nem tájékoztattam, a Napló tudta meg valahonnét a rendőrségi hírekből, nem lehetett kikerülni, hogy mondjak egy-két szót a történetekkel kapcsolatban.

2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiosztásra került a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Program, Kommunális alprogramja megvalósításában résztvevő - előminősített - cégek jegyzéke. A minősítésnek megfelelt és a tendereztetéshez zárt tendernél meghívást kapnak azok a cégek, akiket ez a lista tartalmaz. A szennyvíz vonalon hat jelentkező, az ivóvízellátás vonalán négy pályázó azt jelenti, hogy a győztes fővállalkozó tetszés szerinti alvállalkozókat bevonhat, akinek működéséért, végzett munkájáért ő a felelős. A gázprojektnél 12 cég minősített, van egy általam odaírt megjegyzés: a KÖGÁZ kiadja az alvállalkozók listáját, amiből választani lehet. Az itt felsorolt 13 cég kerül meghívásra; a minősítéssel kapcsolatban jövő hét végén mindenki megkapja a kiértékelést, egy-két cég már jelezte, hogy meg is kapta: az is aki bekerült, az is, aki nem. A gáznál várhatóan márciusra lesz tender. Az egész gázprogram, ami öt települést érint, 70%-a tenderkész, kiírt anyag, angol nyelvű fordítással. A szennyvíznél hozzávetőlegesen áprilisra lesz tender, a generálprobléma az, hogy a saját 32% - ellentétben a gázzal, ahol a teljes fedezet biztosított - jelen pillanatban a szennyvíznél és a víznél ez a rész csak nyomokban biztosított, tehát ha a különböző pályázatok eredményhirdetése április végére - május elejére megtörténik, akkor tudunk úgy dönteni, ahogy egy beruházási törvény alapján lehet, indulhat a munka, megvan a fedezete vagy pedig nem indulhat ebben az évben, csak részben. A gáz indításának jelen pillanatban a feltételei 90%-ban adottak, olyan szempontból, ahogy elmondtam, meglátásom szerint március végére szerződés köthető a kivitelezésre és indulhat a munka a nagyközépnomású gázvezetéknel Inotán és Pétfürdőn.

F a l u s s y Sándor:

Pétfürdőn különböző hírek keringenek arról, hogy a gázprogram el fog úszni, mondtam, hogy ez nem igaz, de állítják, hogy igen, mert a gerincvezetékre nincs meg a Bányakapitányság engedélye. Kérem cáfolni ezt a híresztelést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bányakapitányság által kiadott engedéllyel egyetlen egy városi rész terv nem rendelkezik, ezért mondtam az előbb a 90%-ot. Tudom, hogy a kocsik meg akarja megint előzni a

lovat, s többen a belső szerelést engedélyeztetni akarják, a tervező és a kivitelező fel akarja venni a pénzt, ehhez már csak az hiányzik, hogy a KÖGÁZ induljon a számlával és a ki nem adott gázért szedje be a díjakat. Türelmet kérek! Lassan az én türelmem is elfogy, mert ugyanazokat a kérdéseket kezdtük előlről, amiben 1992-ben már döntöttünk japán partnereinkkel. Szerződést nem akarnak elfogadni, kiírást nem akarnak úgy értelmezni, ahogy az ott van, a japán nagykövettel meg tudunk egyezni egy témában 20 perc alatt, de mindezt a végrehajtó három órán keresztül vitatja. Egy másik dolog: ismét visszajutott hozzám egy hír, mely szerint Pétfürdőn, a Liszt Ferenc lakótelepen azért nem lehet a tömbházat a gázra rákötni, tehát a KÖGÁZ rendszerére, mert én elintézttem. Mást szerettem volna elintézni, de sajnos nem jutottam el odáig. A hír úgy igaz, hogy van egy gáz tanulmányterv, amely Pétfürdő városrészt úgy írja le, hogy a Berhidai úti kisnyomású rendszer körzeti nyomásszabályozó állomása x típusú. A szabályozó jelenleg 0,5 bárról szabályoz 30 milibárra, de az átépítés után 3 bárról kell 0,1 bárra szabályozni, a jelenlegi szabályozó erre nem alkalmas, ezért új szabályozót kell beépítenie a KÖGÁZ-nak. Jelenleg ott a Liszt Ferenc u. - Berhidai u. térségében, ahol a tűzhelyhez és a melegvíz ellátáshoz van 30 milibáros rendszer, s ha háromszorosára emelik fel a nyomást a hálózatban, akkor lesz alkalmas a hálózat befogadni az eddigi kazánt, egyéni lakást, s egyéb fűtést. Ebből kifolyólag a szervezés nem terjed ki a Liszt Ferenc útra és a Berhidai útra, mint tömblakásos házra. Ezt 1993-ban döntötte el az akkori Képviselő-testület.

M o l n á r László:

Polgármester Úr nem mondta ki, én voltam az, aki ezt a kijelentést tette, s ezt indokolni is tudom. A Hősök terén a múlt évben megkapták az engedélyt azok, akik le akartak válni a távfűtő rendszerről és folyamatban van a gázra történő átállítás. Az én szakmai értesüléseim szerint még akár nyolc ház is elbírna az a rendszer a földgáz mennyiségét, nyomását illetően, amelyikről most úgy nyilatkozott Veszely Úr a Polgármester Úrral történt tárgyalásai után - ami szakmailag egyszerűen elfogadhatatlan - , a szövegből viszont egyértelműen kiderül, hogy városi instrukció volt az, amellyel megakadályozták azt, hogy a lakosságnak egy része, illetve egy ház lakói feleannyi pénzért fűtsenek, mint az a távhőellátás, ami jelen pillanatban van Várpalotán és Pétfürdőn is. Én erre tettem azt a megjegyzést, s ezt nem is tagadom, hogy Polgármester Úrnak igen jó kémjei, igen jó információi vannak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az összes képviselő, bizottsági kültag és a hivatal dolgozói nevében ezt a minősítést egyértelműen visszautasítom, megállapítom, hogy a sértegetés esete fennáll.

M o l n á r László:

Visszautasítom a sértegetést, mert én nem a Polgármester Úrral közöltem ezt, én ezt egy szakmai tárgyaláson mondtam el, hogy egy bizonyos érdek, egy bizonyos koncepció védelme érdekében történnek ezek a lépések, bizonyítható módon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Molnár László Képviselő Urat, legyenszíves dokumentálja, bizonyítsa mindezt, mert rágalmazásért előbb-utóbb fel fogom jelenteni.

(Surányi Pál képviselő kiment, a létszám: 21 fő)

M o l n á r László:

Állok elébe, nekem nincs vesztenivalóm ez ügyben, mert amit elmondtam, bizonyítani is tudom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyzőkönyvileg szükséges dokumentálni az elmondottakat.

M o l n á r László:

Jegyzőkönyvileg is tudnám mindezt bizonyítani, ha nem hamisítanák meg a jegyzőkönyveket, szó szerint kellene leírni a jegyzőkönyvbe a hozzászólásokat, úgy, ahogy azok elhangzottak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim! Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 55. szakasza értelmében: "Ha valamely képviselő felszólalása során sértő, durva kifejezést használ, különösen ha azzal a Képviselő-testület tekintélyét sérti vagy a Szabályzatnak a tanácskozás rendjére és a szavazásra vonatkozó szabályait megszegi, az elnök rendreutasítja." széksértést állapítok meg.

B á t o r Antal:

Szeretném, ha ez a vita itt, ebben a pillanatban lezáródna, s mondjuk folytatódna a Péti TV nyilvánossága előtt, mert nem ide, nem erre a helyre való, mivel már személyes jellegűvé fajult. Azt hiszem, a képviselő-testületi ülés nem azért van, hogy személyes viták, sértegetések történjenek.

3.)

F a l u s s y Sándor:

Két dologgal kapcsolatban lenne felvetésem: hóhelyzet, majd kommunális adó. Úgy tudom, Surányi Pál Képviselőtársam is kérte, hogy ha nem is napirend előtti felszólalásban, akkor a vegyes ügyek között foglalkozzunk ezzel a témával is. Tegnap nappal elméletileg lejárt a benyújtás határideje, de úgy tudom, Polgármester Úr e témában az Irodavezetőkkel konzultált. Nem nyújtottam be indítványt a határidő meghosszabbítására, s azért kértem szót, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke, ki kell mondanunk, hogy ezt a határidőt nem jól állapítottuk meg. Nem azért nem állapítottuk meg jól, mert önmagában az idő volt kevés, hanem mert az adózás rendjéről szóló törvény kimondja, hogy a munkáltatók, illetve a kifizetők január 31-ig kötelesek igazolást adni a jövedelmekről, s ha ezt január 31-én teszik meg, akkor abból nem lehet bevallást készíteni a kommunális adóra úgyszintén ezen a napon. Ez lett volna az egyik felvetésem.

(Surányi Pál képviselő visszajött, a létszám: 22 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Lakosságszolgálati Hatósági Iroda Vezetőjének, Musitzné Balogh Erzsébetnek adom meg a szót.

(Völgyi Árpád képviselő kiment, a létszám: 21 fő)

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Bevezetésképpen el kell mondanom, hogy igen sok tévhit kering a városban, a kommunális adó kapcsán. Háromra utalni szeretnék mindenképpen: a kommunális adó bevezetéséről nem a Polgármesteri Hivatal dolgozói döntöttek, hanem Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete. A közzétételhez kapcsolódóan: a megalkotott rendelet 1995. december 22-én szabályszerűen kihirdetésre került Jegyző Úr által. Azért, hogy az abban foglalt legfontosabb tudnivalókat mindenki át tudja nézni, megismerje a rendeletet, a rendeletet teljes terjedelmében közzétettük a Superinfóban. Pontosan amiatt tehát, hogy mindenki tudja, milyen ingatlanra vonatkozik a kommunális adó, ki az adó alanya, mi van akkor, ha több tulajdonostárs van vagy haszonélvező, mennyi az adó mértéke, meddig kell benyújtani az adóbevallásokat. Ezt azért mondanám el, mert azt a visszajelzést kaptuk, hogy tájékoztatási kötelezettségünknek nem igazából tettünk eleget. Szeretném nagyon hangsúlyozni, hogy az adóhatóságnak nincs törvényben előírt kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy a bevallási nyomtatványokat az adóalanyoknak eljuttassa. Amit tettünk, s amiért mégis rengeteg szidást kapunk, teljesen jószándékból tettük. A Városi TV-ben adott riportban is próbáltam elmagyarázni, hogy ezt tartottuk a legjobb megoldásnak ahhoz, hogy ne kelljen az ügyfeleknek hozzánk a nyomtatványokért befáradni. Kérdés volt, miért címzetlenül mentek ki a borítékok? Azért, mert nincs a Polgármesteri Hivatalban olyan nyilvántartás, ami alapján meg tudtuk volna a borítékokat címezni, nincs olyan nyilvántartásunk, hogy melyik lakásnak ki a tulajdonosa, esetlegesen tulajdonostársak vannak vagy haszonélvezők. Az adatbázisból csak lakásokat tudtunk volna kiemelni, s abból találmásra kiválasztani egy embert, nem is biztos, hogy ő lesz az adóalany, is szintén felháborodást váltott volna ki, s másnap esetlegesen visszahozták volna a borítékokat, hogy miért neki címeztük a levelet, amikor nem is ő a lakás tulajdonosa vagy a lakás bérlője. Így nem maradt más hátra, s azért, hogy a borítékok mielőbb eljussanak a lakásokba, ezt a módszert választottuk. Jogos kritikának elfogadjuk, hogy a feladó helyén szerepelnie kellett volna a Polgármesteri Hivatal fejbélyegzőjének, de amikor annyira gyorsan akartuk a postázást lebonyolítani, ez nem is jutott eszünkbe. Jelen esetben kivetéses adóról van szó, az adóbevallásra egy kivetési határozatot kell hozni, abban meg kell állapítani az adó mértékét, illetve, hogy meddig kell fizetni. Addig tehát nem kell fizetnie az állampolgárnak, amíg ezt a határozatot meg nem kapja, a kivetési határozat kézhezvételét követően kell majd a mellékelt csekken a kommunális adót befizetniük 30 napon belül az állampolgároknak. A jelenlegi állapotot ismerve nagyon kicsi a valószínűsége, hogy az elkövetkezendő egy-két hónapon

belül túlleszünk ezen a munkán. Iszonyatos munkateher hárul az adócsoporra, ezidáig a kiküldött 12 ezer darab nyomtatványból 4200 darabot kaptunk vissza a mai napig. El kell mondanom, hogy kb. úgy néz ki, hogy 50 fő közül 2 fő, 100 fő közül 4 fő lesz az, aki esetlegesen adó fizetésére lesz kötelezett, mivel olyan magas a mentességi jövedelemhatár, hogy gyakorlatilag minimálisra tehető az adófizetők száma.

(Völgyi Árpád képviselő visszajött, a létszám: 22 fő)

D e á k Istvánné:

Kérdezem, aki úgy dönt, hogy adóalany, mindenképpen kötelessége-e minden adatot kitölteni? Ebből is nagyon komoly félreértések vannak, illetve többen azt mondják, hogyha vállalják, hogy befizetik az adót, akkor miért kell odaírniuk, hogy mennyi a jövedelmük, mekkora lakásban laknak, stb. Kérdésem tehát, hogy aki az adófizetést vállalja, erről írásban nyilatkozik, a pénzügyi helyzetére vonatkozó adatokat köteles-e közölni?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A bevallást mindenképpen ki kell hogy töltsse az illető, s ha úgy gondolja, hogy valamilyen oknál fogva nem akarja jövedelmét közölni vagy úgy számol, hogy jövedelme mindenképpen magasabb, mint a mentességi határ, illetve jövedelmétől függetlenül vállalja az adófizetést, akkor erről írásban nyilatkozzon, hogy évek múlva is egyértelmű legyen, hogy ő kérte ezt így. A borítékban azért nem volt külön tájékoztatás, mert nem is így szól a rendeletünk. A rendelet azt mondja, hogy mindenki becsatolja a kereseti igazolásokat, s az adóhatóság megállapítja jövedelemhatár alapján, hogy az illető állampolgár mentes, nem mentes az adófizetés alól.

V á m o s i Tibor:

Nagyon sajnálom, hogy a borítékokban nem volt egy féloldalas eligazító információ. Elhangzott, hogy a 12000 darab kiküldött nyomtatványból visszajött már 4200 darab, kérdezem, ha például nem jön vissza több, mint 8000 darab, akkor a hiányzó 4000 darabbal mit fog az adóhatóság kezdeni? Ha azt sem tudjuk, hogy melyik lakásban ki lakik, akkor igen nehéz lesz ezt a feladatot megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden egyes adótárgyat fel kell deríteni, s a hozzátartozó adóalanyt. Az év feladata lesz az adóhatóságnak a kommunális adatbázis létrehozása.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, az első felderítés egy ajánlott levéllel nem fejeződött volna be?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami most kiment boríték, a Posta minden egyes lakáshoz tartozó postaládába, házhoz vitte az állampolgároknak.

V á m o s i Tibor:

Mivel feladó nélkül, címzetlenül kapta az állampolgár a borítékot, semmi felelőssége nincs, hogy azt kitöltve visszajuttassa a Polgármesteri Hivatalba az Adócsoporthoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A törvény nem ismerete nem mentesít a kötelezettség alól.

J á m b o r Attila:

Lakossági bejelentés alapján mondanám a következőket: a kommunális adóbevallási nyomtatvány kihordásakor volt olyan, aki egyetlen borítékot sem kapott, de volt olyan, aki többet is. Nem tudom, milyen cég lett megbízva a terítéssel, de úgy tűnik, hogy a terítésben végzett feladata nem egészen volt 100%-os.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Magyar Posta vitte ki a borítékokat, a magyar állampolgár meg olyan, hogy a szomszédjától tudta meg, hogy mit kapott, de látta, hogy nem a nevére szól, ezért tette át a szomszéd postaládájába, a szomszéd pedig azért kapott kettőt-hármat is. A Magyar Postával egyeztünk meg a kihordásban, mivel velük tudtunk a legolcsóbban megegyezni. De visszaidézek oda, amit Irodavezető Asszony mondott: az adóhatóságnak nem kötelessége a bevallási jellegű adónál a nyomtatványt kiküldeni az állampolgároknak, viszont kötelezett az, aki a rendelet, jogszabály alapján kötelezhető adófizetésre, hogy a bevallását tegye meg.

M o l n á r László:

Javaslatot szeretnék tenni, hogy az elkövetkezendő időszakban kiküszöbölhető legyen ez a probléma. Úgy gondolom, amikor egy rendeletet alkotunk, főleg egy ilyen minden embert érintő rendeletet, akkor a végrehajtását, illetve a mellékleteket is rögzíteni kell a rendeletben, illetve ahhoz egy tájékoztatót kell mellékelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek Molnár László Képviselő Úr észrevételével, azt elfogadom.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Kérdés volt, miért nem készült tájékoztató? Mi annyira biztosak voltunk benne, hogy a nyomtatvány kitöltése nem okoz gondot, hiszen az első kérdés az volt, hogy hol lakik valaki, a második kérdés, hogy mekkora lakásban, majd a következő kérdés, hogy ki a lakás tulajdonosa, vannak-e tulajdonostársak. Úgy gondoltuk, hogy aki lakás- illetve lakóháztulajdonnal rendelkezik, erre a négy kérdésre talán tud válaszolni.

S u r á n y i Pál:

Örömmel vettem, hogy Képviselőtársaim ennyi kérdést felvetettek, érdemes volt felvetni a témát. Egy tanulságot feltétlenül le kell vonni: nyilván a jószándékot elismeri az ember, de a tapasztalat szerint jó lett volna egy féloldalas papíron tájékoztatást is mellékelni. Igaz, a rendelet meg lett hirdetve a Szuperinfóban is, de mégsem ismerik még mindig a rendeletet. A tájékoztatóban csak annyi kellett volna, hogy szerepeljen: ha az ön családjának x adott összeg

alatt van az egy főre jutó jövedelme, akkor ön fizet, nem fizet, ha ön befizetett a gázprogramba, nem kell fizetnie, stb, s ekkor sok gondtól megszabadulhattunk volna. Hiába van meghírdetve a Szuperinfóban a rendelet, azt a nagyközönség 80%-a nem olvassa el. Ha az a cél, hogy egy ilyen jellegű adatbázis létrejöjjön, akkor azzal maximálisan egyet tudok érteni. Esetleg azt is fel lehetett volna tüntetni, hogy egy ilyen jellegű adatbázis létrehozása a cél, s ezért kérjük, hogy a nyomtatványokat mindenképpen juttassák vissza az adóhatósághoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Somogyi J. Lászlónénak, a Népjóléti Szociális Iroda Vezetőjének, mert a másik kérdés az volt, hogy a HTO-val kapcsolatban hány kérelem jött be, mennyi lett elbírálva, elutasítva, esetlegesen milyen problémák vannak?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Új igény összesen 110 érkezett be január elsejétől, összesen 462 kérelem van január 25-ig. Ebből 345 kérelmet már elbíráltak a kolléganőim, 117 kérelem az, amely elbírálásra vár, esetlegesen hiánypótlásra lettek felszólítva, tehát kérelmük elbírálása folyamatban van. 300 fő igénylő van, akik tavalyi évben a 8 ezer forintos támogatást megkapták, részükre a rendeletnek megfelelően január 31-ig kiutalásra került az ez évre megállapított támogatás. 1996-ban összesen egy elutasító határozat született. Az 1995-ben elutasítottak közül 41 az a szám, akiknek a kérelme már készen volt, őket is értesítették kolléganőim, a határozatot megkapták, hogy jogosultak a támogatásra.

S u r á n y i Pál:

Kérdezem, összegszerűen mennyi pénz került kifizetésre, s milyen összeg áll még rendelkezésére a Hivatalnak?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Pontos adatokat most nem tudok mondani, annak idején 600 fő igénylővel számoltunk, de a jogosultak még mindig pályázhatnak, mert van még pénz e vonatkozásban.

S u r á n y i Pál:

Szeretném tolmácsolni, ami miatt én felvettem ezt a kérdést: ha jól tudom, akkor az e célra leosztott pénzt, ha nem használjuk fel, a maradékot vissza kell téríteni, de lehet, hogy ezt nem jól tudom. A fűtési szezonnak lassan már vége van, egyesek majdnem megfagynak mire adott esetben eljut hozzájuk a támogatás. Itt most 300-400 kérelemről van szó, nem tudom elfogadni, hogy ezeket nem lehet rövid idő alatt elbírálni, ha a másik oldalon meg, amikor beszédni akar pénzt a város, akkor roppant sürgős 4000 kérelmet egy hét alatt elintézni, hogy 31-ig már komplett válasz legyen, ki, mennyit fog fizetni, de ha nekünk kell fizetnünk valamit, akkor nincs ez a nagy sürgős-forgás. Jelen esetben nagyon fontos, hogy a rászorulóknak tényleg időben kerüljenek támogatásra. Talán jó lenne ezt valahol, valamilyen módon "reklámozni", felhívni a figyelmet, hogy még van rendelkezésre álló pénz.