

5.) V e g y e s   ü g y e k

5/1.) A várpalotai Egészségügyi Alapellátási Intézet nem függetlenített igazgatójának kinevezése

L e s z k o v s z k i   T i b o r

1993. december 6-án bizottság ült össze a várpalotai Egészségügyi Alapellátási Intézet nem függetlenített igazgatói állására meghirdetett pályázat véleményezésére.

Egy pályázó volt, Dr. Opsitos István.

A bizottság úgy döntött, hogy Várpalota város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézet nem függetlenített igazgatói álláshelyére Dr. Opsitos István háziorvos pályázatát megvizsgálta és a 113/1992. (VII.14.) Korm. sz. rendelet 5. §-ában meghatározott eljárás lefolytatásával a pályázót az állás betöltésére egyhangú szavazással alkalmasnak tartja.

D r .   O p s i t o s   I s t v á n

Úgy gondolom, a pályázatban részletesen leírtam elképzeléseimet, nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

L e n g y e l   C s a b a

Javaslom, döntsünk vita nélkül.

L e s z k o v s z k i   T i b o r

Aki elfogadja a pályázatot és egyben javasolja az Egészségügyi Alapellátás igazgatójának Dr. Opsitos Istvánt, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

272/1993. (XII.7.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai Egészségügyi Alapellátási Intézet nem függetlenített igazgatói állására beérkezett pályázata alapján Dr. Opsitos Istvánt (született: Técső, 1958. március 25. an.: Lakatos Ilona) a várpalotai Egészségügyi Alapellátási Intézet nem függetlenített igazgatójává 1993. december 15-tel határozatlan időre kinevezi.

Felkéri a Polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1994. január 1.

L e s z k o v s z k i Tibor

Dr. Opsitos István úrnak eredményes, jó munkát kívánok a képviselő-testület nevében.

Dr. O p s i t o s István

Köszönöm a bizalmat, igyekszem a rám bízott feladatot minél eredményesebben ellátni.

#### 5/2. Együttműködési szerződés jóváhagyása

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális bizottság nem tartotta megfelelően előkészítettnek az anyagot. Ma reggel Dr. Opsitos István és Dr. Nagy László eljuttatták hozzám az anyagot, melyben az együttműködési szerződés minden pontját egyeztették. Felkérem, Dr. Opsitos István urat, mondja el a pontonkénti változtatásokat.

Dr. O p s i t o s István

Az Együttműködési szerződés 4. oldalán: m2 arányosan történik a vagyonmegosztás. Itt korrekciókat kell elvégezni, ez abban az esetben lehetséges ha feláll mindkét intézmény. Ebből eredően át kell számolnunk az energiaszolgáltatást, a vízellátást, a villamos energia ellátást és több olyan tételt, amely külön-külön még voltak jelölve.

A 6. oldalon a /4/ bekezdésnél: a 10 % pillanatnyilag bennmarad, de nem véglegesen.

A 7. oldalon a /7/ bekezdésnél: az anyagban 3 % szerepel, sikerült megegyeznünk a 2 %-ban.

A 6.) pontnál: az alállomások mérésének lehetőségét meg kell vizsgálni.

8. oldalon a 12. pontnál: a m2-re korlátozódna a raktárhelyiség. Egyémás között nem számolunk fel bérleti díjat. A vagyonmegosztás

annak arányában történik, milyen kondíciókkal rendelkezik az intézmény 1993. december 30-án.

L e n g y e l Csaba

Javasolom, vita nélkül döntsünk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

273/1993. (XII.7.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az Egészségügyi Alapellátási Intézet és a Kórház Rendelőintézet jelen határozata mellékletét képező együttműködési szerződését jóváhagyja, egyúttal felhívja az intézmények vezetőjét az abban foglaltak betartására.

Felkéri a Polgármestert a határozat megküldésére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1993. december 20.

5/3. Vizsgálati jelentés a Jóléti Szolgálat Alapítvány pénzügyi-, gazdasági ellenőrzéséről

P a t o n a i József

A Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a beterjesztett vizsgálati anyag alapján 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett az alapítvány megszüntetésével. Kiegészíteném, hogy az alapítvány körüli ügyek rendezettségének megteremtése érdekében a társalapító írásbeli nyilatkozatát kérjük a véleményről és az eddig történetekről.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a jelentést tudomásul vette.

B á t o r Antal

Az Ipari bizottság egyhangúlag tudomásul vette a vizsgálati jelentésben foglaltakat, javasolja az alapítvány megszüntetését.

L á s z l ó András

Amint azt Önök bizonyára tudják, ez a bizonyos Jóléti PHARE Program 39 szervezetében sikeres. Várpalotán sajnos az alapítvány holtvágányra tévedt. A revizori állásfoglalással egyetértünk és mi is szakértőink bevonásával pénzügyi ellenőrzést végzünk. Egyetértünk a döntésükkel, hogy az alapítók az ügyesség megkeresésével kezdeményezzék a helyi alapítvány megszüntetését. Ezt a határozatot hozta a kuratóriumi összejevetel is. A kuratóriumban 5 fő egyhangúlag úgy határozott, hogy meg kell szüntetni az alapítványt. A Központi Jóléti Szolgálat Alapítvány olyan programot dolgozott ki az Európai Közösségek felé, a PHARE Program keretében, amely elnyerte tetszésüket és megfinanszírozták ezt a hálózati rendszert, melyben komplex módon jelentkezik a hátrányos helyzetűek foglalkoztatása. Közösségi vállalkozás keretében gondoltuk megoldani, ezek az alapítványok 1,5 - 2 éve működnek. A működési eredmények az egyéb szervezeteknél jönnek mondhatók. A helyi alapítványnál könyvvizelési probléma merült fel. Mi is megvizsgáljuk ezt a helyi alapítvány tekintetében. A két vizsgálat alapján döntjük el, hogy kezdeményezünk-e felelősségrevonást. A helyi alapítvány 1.444 Eft-tal tartozik a központi alapítványnak. Az ügyek "békés rendezését" 6,5 Mft-tal segíti a központi alapítvány. A dolgozók ily módon részesülnek végkielégítésben. A varrodarészleget át kívánjuk csoportosítani másik társalapítványhoz. Remélem, hogy a legközelebbi találkozásunk nem ilyen körülmények között megy végbe.

C s ö v á r i János

A 9,5 Mft-os tartozást ki rendezzi a felszámolás során? A központi alapítvány megpróbálja a varrodát fenntartani. Milyen módon kívánja? Az alapítvány keretén belül vagy valakihez csatlakozva?

L á s z l ó András

Ez a bizonyos 9,5 Mft-os tartozásállományt nem tudja a központi alapítvány felvállalni. Önálló jogi személyiségként jött létre az alapítvány, a központi alapítványtól céltámogatást nyert. A központi alapítvány úgy határozott, hogy nem lehet tovább

göngyöltetni az adósságot. A TB és az adóhatóság veszteséggént írja le a felhalmozott milliárdokat. Ezt a központi alapítvány nem tudja támogatásként kompenzálni. A központi alapítvány nem vállalhatja a teljes felelősséget ez ügyben. Minden, ami itt történt - a kuratórium elnökének és az ügyvezetés hatáskörébe tartozott.

P a t o n a i József

A kuratóriumi tagoktól kérdezem, hogy a jelentés ismeretében hoztak-e valamilyen intézkedést az ügyvezetés jogosítványai tekintetében?

L á s z l ó András

Amikor erre a döntésre sor került, akkor minden egyes döntést és aláírási jogot a kuratórium elnöke magához vont. A ő felelősségével történik az alapítvány körüli elszámolás.

Dr. S z a b ó Gyula

Sokat gondolkodtam azon, hogy jól tettük-e egyáltalán két évvel ezelőtt a hozzájárulást. A céllal egyetértettünk, de azt is látnunk kellett volna, hogy az az eszközrendszer, amellyel ez az alapítvány életképes lehetett volna, elégtelen volt. Csökkent munkaképességű emberekkel igen nehéz munkát végeztetni. Folyamatos tőkeinjekciókkal lehet ezt életben tartani. Úgy gondoltam, 5-6 évig működik az alapítvány. Számunkra tanulság, ha adunk, működőképes vagyont adjunk.

P a t o n a i József

Igenis jól tettük, hogy próbálkoztunk. Ez az alapítvány a különösen elesett emberek számára adott munkát, lehetőséget. Azt, hogy milyen eszközrendszer állt rendelkezésre, utólag lehet vitatni. Szeretném hozzátenni, hogy az önkormányzat, mint társalapító 9 Mft-os területapporttal járult hozzá, az alapítvány 27 Mft-ot szerzett. Mi nem erőltettünk az alapítványra tevékenységi köröket. Be kellett volna látniuk, hogy ha valamely tevékenység nem kifizetődő, időben lépni másfelé. Egyetérttek abban, hogy a könyvvezetést auditorral kívánják átvizsgáltatni, ebben az ügyben tisztán kell látnunk. Próbálkozni kell és keresni kell a lehetőségeket, de sokkal nagyobb felelősséggel.

Dr. B u z á s i István

Azt hiszem, hogy a kudarc ellenére a tanulságok levonásával nem szabad szégyellnünk azt, hogy próbálkoztunk, hogy segítséget adtunk egy ilyen jellegű tevékenység megvalósításához. A 6 MFt-os veszteségre azt mondom, hogy havi bontásban ez 11.000.-Ft. Ezeknek az embereknek az életfeltétel biztosításához másképpen az Önkormányzatnak kellett volna segély formájában hozzájárulni. Kérem, a Patonai úr által javasolt számviteli szakemberen kívül jogász bevonását is, hogy a lehető legszakszerűbben, minimálisra lehessen szorítani a következményeket. Ezt az alapítvány dolgozói szempontjából javaslom.

**L e n g y e l Csaba**

Elég sok érv megállja a helyét, amely az alapítványt bírálja. De mi is hibásak vagyunk abban, hogy mikor alapítottunk, homokba dugtuk a fejünket, nem vettük figyelembe a juttatott vagyon részbeni működőképességét.

**L e s z k o v s z k i Tibor**

A vizsgálati jelentés alátámasztotta az alapítvány működőképtelenségét. A Veszprém Megyei Főügyészségnél kezdeményezzük az alapítvány megszüntetését. Kérem László András úrtól, juttassa el hozzánk a kuratórium ezirányú állásfoglalását.

**F a r k a s László**

Az alapítványt meg kell szüntetni, de felmerül a kérdés, hogyan jutott el idáig. Szükségesnek tartom a személyes felelősségrevonás megállapítását, mert ha figyelembe vesszük a gazdasági és adminisztrációs tevékenységet, felmerül bennem a gyanú, hogy esetleg a köztárgyanyag kezelésére történt? Tudomásom szerint az ügyészség és a bíróság az, ahol ezt lehet kezdeményezni.

**L á s z l ó András**

Amikor az ügyészség felé elmegy a társalapítói megkeresés, akkor nyilván meg fogják újra vizsgálni az ügyet. Vétkes visszaélésre alapos gyanút egyik vizsgálat sem állapított meg. Javaslom, bízzuk ezt az ügyészségre. Nagyon sok minden közrejátszott abban, hogy az alapítvány ide jutott. Az apport sem volt működőképes talán a városi honatyáknak is jobban oda kellett volna figyelni menet közben.

F a r k a s László

Egyértelműsíteni: Javaslom a rendőrségnél való eljárás kezdeményezését a közvagyon hanyag kezelése miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel azt, hogy a képviselő-testület a Veszprém Megyei Főügyészségnél kezdeményezze az alapítvány megszüntetését. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

274/1993. (XII.7.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi-, Költségvetési és Revizori Irodája által - az alapítvány pénzügyi-, gazdasági ellenőrzéséről - elkészített "Vizsgálati jelentés"-ben foglaltak alapján megállapítja, hogy a 30/1992. (III.19.) számú határozatával létrehozott Jóléti Szolgálati Alapítvány Várpalota elnevezésű alapítvány működésképtelenné vált.

Az Alapítvány kezelésére felkért kuratórium a működőképességet helyreállítani nem tudja, az alapítvány megszüntetését javasolja.

Tekintettel arra, hogy a működésképtelenség következtében az alapítvány céljának megvalósulása lehetetlenné vált, Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jóléti Szolgálat a Lokális Szociális Hálózatok Fejlesztéséért Alapítvány, Budapest társalapítóval egyetértésben - felkéri a Veszprém Megyei Főügyészséget, hogy a Polgári Törvénykönyv 74/E § /3/ bekezdése alapján kezdeményezze a bíróság előtt az Alapítvány megszüntetését.

A Képviselő-testület az Alapító Okirat VI/12. pontjában foglaltak érvényesítésével tesz intézkedéseket a végelszámolás

során megmaradt vagyonnak esetlegesen az eredeti alapítványi céloknak megfelelő hasznosítására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozatnak a Veszprém Megyei Főügyészség részére történő megküldésére: a társalapítói nyilatkozat csatolását követő 3. nap

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Farkas László képviselő indítványával, mely szerint a Képviselő-testület személyes felelősségrevonás lefolytatását kezdeményezze a gazdasági rendőrség bevonásával - a közvagyon hanyag kezelése miatt - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 24 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

275/1993. (XII.7.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Farkas László képviselő indítványát nem támogatja, így a Jóléti Szolgálat Alapítvány Várpalota működésképtelenné válása miatt a személyes felelősségre vonást - közvagyon hanyag kezelése miatt - nem kezdeményezi a Gazdasági Rendőrségnél.

Határidő: a határozat megküldésére: 1993. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Miskolczi Ferenc, Lukáts András, Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Buzási István, Patona József, Tóth István, Bátor Antal, Sajtos János képviselők 13.15 órakor elmentek (18 fő).



5/4.) A Várpalotai VOLAN Kft támogatási kérelme

---

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeletben, amit délelőtt elfogadtunk, abba ezt a 2,5 millió Ft-ot bekalkuláltuk. Ez a határozat-tervezet arra vonatkozik, hogy amennyiben a Környezetvédelmi Alapból a 2,5 milliót nem biztosítjuk, vagy csak részben biztosítjuk, akkor is a költségvetésben garanciát vállalunk a 2,5 millióra.

Bizottsági véleményeket kérnek.

A Pénzügyi- Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság támogatja elfogadásra.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési- és Kommunális Bizottság nem tárgyalta ezt az anyagot, tekintettel arra, hogy ez az előzőhöz kapcsolódik hozzá és abban is nemleges volt az álláspontunk.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat nem javasolja elfogadásra.

A n g y a l Péterné:

Mi is az előző anyaggal együtt tárgyaltuk és támogattuk.

14.15 órakor Patonai József megérkezett, a létszám: 19 fő

T ö r z s ö k Károly:

Az előző előterjesztésből kiderül, hogy 8 db helyijáratú autóbusz motorjának környezetkímélő motorra történő kicseréléséről van szó, melyhez a központi Környezetvédelmi Alap is elég jelentős hozzájárulást ad, részint vissza nem térítendő, részint pedig kamatmentes visszatérítendő hozzájárulást. Azt hiszem nem mindegy, hogy ezek a buszok, amik itt közlekednek, mennyi és milyen füstöt okádnak ki és ennek következtében milyen levegőt szív Várpalota lakossága.

A másik dolog, hogy ezeknek a motoroknak a fajlagos fogyasztása is jobb, tehát bizonyos megtakarításra tehet szert a Volán, ami a másik oldalon a menetjegyek árában is megjelenhet, mégpedig úgy, hogy azt alacsonyabb szinten sikerül megállapítani. Tehát az elmondottak miatt, valamint amiatt, hogy a helyi közlekedés biztosítása önkormányzati feladat, én javaslom a támogatás megadását.

**M á r h o f f e r György:**

---

én nem javaslom a támogatás megadását, mert a környezetkímélő motoroknak a beruházását most már végezte el a VOLÁN Kft, éppen elég támogatást kap a várostól. Az előbb említett füstokádásra pedig vannak előírások, ezek szerint az előírások szerint kell üzemelni a motoroknak, és hogyha ezen belül van, akkor az nem számít füstokádásnak, ha pedig a megadott értéken túl van, akkor le kell állítani a motorokat. Tehát az én véleményem az, hogy a Volán Kft ezt már saját pénzéből rendezze, mert szerintem a kérése már azért egy kicsit túlzás.

14.20 órakor Sajtos János és Tóth István megérkezett: 21 fő.

**D o m o k o s István:**

---

Eddig nem szóltam hozzá, mert vártam, hogy a Pénzügyi Bizottságnak milyen véleménye lesz a költségvetéssel kapcsolatban. Mivel a Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy a műszaki fejlesztéseket hitelből fedezze az önkormányzat, akkor szerintem ezt is abból kellene, mert ez is műszaki fejlesztés. Nem tudom elképzelni, hogy a motorcseréket önkormányzati pénzekből finanszírozzuk, miközben a gázprogramot hitelből. Tehát én a magam részéről ezt nem támogatom, még annak ellenére sem, hogy korábban a képviselő-testület a Volán kérelmét támogatta.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

---

Megismételném, hogy ezt egyszer már elfogadtuk, most az a kérdés, hogy ha a Környezetvédelmi Alapba befolyt összegből valamilyen oknál fogva nem tudjuk adni a 2,5 milliót, vagy csak kevesebbet tudunk adni, akkor a különbözetet más forrásokból kell biztosítani. Ez a határozattervezet ezt jelenti.

14.25 órakor Dr. Huszár Pál, Bátor Antal megérkezett: 23 fő.

**S a j t o s János:**

---

Délelőtt, amikor a rendeletet elfogadtuk, akkor ezzel már ezt a támogatást is megszavaztuk.

**C z i f r a László:**

---

Képviselőtársaim megint nem nézték meg, hogy mit szavaznak meg. A Volán rendelet megszavazásakor ezt már elfogadtuk. Most amit 2-3 órával ezelőtt megszavaztunk, azt akarjuk visszacsinálni.

Másodsorban nem értem Álpolgármester urat sem, hogy ne ebből adjuk a 2,5 milliót, hanem hitelt vegyünk fel rá. Ha hitelt veszünk fel, azután kamatokat kell fizetnünk, ezért nem tudom, hogy ez mennyivel jobb az önkormányzatnak. Én azt mondom, hogyha egyszer ezt már figyelembe vettük a rendelet megszavazásakor, akkor azt hiszem, ezen már kár vitatkoznunk el kell fogadnunk.

14.30 órakor Miskolczi Ferenc megérkezett: 24 f8.

V á m o s i Tibor:

Azt már eldöntöttük, hogy adjuk ezt a 2,5 milliót, az pedig, hogy ezt honnan finanszírozzuk, az már a mi belső dolgunk. Szilágyi úrtól kérdezném, hogy a Környezetvédelmi Bizottságnak mi a véleménye?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A bizottság nem foglalt állást ebben az ügyben azért, mert az alap felhasználásának megvannak a szabályai, amelyeket be kell tartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor szavazzunk. Először azt teszem fel szavazásra, hogy ezt a határozat-tervezetet ne fogadjuk el, tehát ne garantáljuk a 2,5 millió Ft forrását. Ha ez elvetésre kerül, akkor teszem fel az eredeti határozat-tervezetet elfogadásra.

Aki azzal ért egyet, hogy ezt a határozat-tervezetet ne fogadjuk el, tehát ne vállaljunk garanciát a 2,5 millió Ft kifizetésére, az kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 3 igen szavazat, 18 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy ne vállaljunk garanciát a 2,5 millió Ft kifizetésére.

Aki egyetért az eredeti határozat-tervezettel, a 2,5 millió Ft garantálásával, azt kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

276/1993.(XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

---

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az 1994. január 1-től érvényesíthető, általa hatósági árként megállapított menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési szolgáltatási díjak Várpalotai Volán Kft részéről történő alkalmazása a hatósági árat megállapító rendeletben foglaltakon túl - 1994. évben - további 2.500.000,-Ft összegű önkormányzati támogatás nyújtását feltételezi.

Ezért a Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy amennyiben a Várpalotai Volán Kft 1994. évi környezetvédelmi pályázatát elutasítaná vagy kisebb összegben teljesítené, úgy az igényelt támogatást egyéb önkormányzati forrásból biztosítani fogja.

Felhívja a Polgármestert, hogy e rendelkezést az 1994. évi költségvetési rendelet készítésénél vegye figyelembe.

Határidő: 1994. évi költségvetés elfogadása  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/5.) Javaslat az Evangélikus Keresztyén Óvoda és Várpalota

Város Önkormányzata közötti közoktatási megállapodás  
megkötésére

---

Bizottsági vélemények:

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság az étkezési hozzájárulás megadását javasolja, hasonlóan a többi önkormányzati intézmény gyakorlatához.

C s ö v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság javasolja a megállapodás megkötését 7:2 arányban.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat támogatja a megállapodás megkötését.