

erre a területre egy tízemeletes épületet akarunk építeni, akkor szerintem biztos, hogy senki nem veszi meg. Mindent meg kellene próbálnunk annak érdekében, hogy a bánya licitjének az eredményességét megghiúsítsuk.

De ha most mi kimondjuk azt egyértelműen, hogy ott parkoló van, akkor arra inspirálunk mindenkit, aki az eladásban érdekelt, hogy ott minden keljen el. Tehát azért kellene most ezt a határozatunkat visszavonni, hogy amikor majd ez az egész ügy elindul, akkor az önkormányzat irányító szerepe, lehetősége megmaradjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra tenném fel. Aki támogatja a módosító indítványt, az kérem szavazzon.

Csővári János és Bátor Antal képviselők javaslatában a Képviselő-testület nem hozott döntést.

4/9. Javaslat Címzetes Igazgatói Cím adományozására

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztést többször megvizsgálva, feltétlen szeretném az aggályaimat a Testületnek elmondani. Ugyanis a közalkalmazotti törvény külön rendelkezik az adományozható címekről. A 39. §-ában akként rendelkezik, hogy az egyéb adományozható címek adományozási rendjéről a miniszter vagy a Kormány külön intézkedik. Az értelmező rendelkezések között lehet találni egy olyan rendelkezést, miszerint az ilyen jellegű felhatalmazáson, ahol minisztert említ a törvény az önkormányzati intézmények tekintetében a Kormányt kell feljogosítotttnak tekinteni. Az elmúlt héten csütörtökön döntés született a közalkalmazotti törvénynek az adott ágazatban való végrehajtásáról, de ez a kormányrendelet nem jelent még meg nyilvánosan. A Belügy-minisztériumban, illetőleg a Közoktatási, Művelődési Minisztériumnál próbáltam érdeklődni, de erre ők sem tudtak magyarázatot adni. Tehát az a helyzet, hogy a jelenleg még hatályos jogszabály - amire az előterjesztést alapították - miniszteri szintű szabályozás, erre a szabályozásra viszont a miniszter nincs feljogosítva. A probléma az, hogy adott esetben idő előtti lehet a cím adományozása, előfordulhat, hogy a jogszabály másként fog rendelkezni, és akkor a címet vissza kellene vonni.

Ezért azt javaslom, hogy várjuk meg a végrehajtási kormányrendeletet és abból következtetni lehet arra, hogy hatályban van-e még az a jogszabály, amire a javaslatot alapítottuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy vita nélkül szavazzunk. Tehát aki az elhangzottak alapján egyetért azzal, hogy a végrehajtási utasítás megjelenéséig napoljuk el az előterjesztést, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

217./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Címzetes Igazgató Cím adományozásáról szóló előterjesztést a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtási rendeletének megjelenéséig elnapolja.

Határidő: a kormányrendelet megjelenését követő ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/10. Javaslat a bércéltartalék felhasználására

Unferdorben Anikó szóbeli kiegészítése:

Először is szeretnék pontosítani. A kimutatás című mellékletben a pontos cím a következő:
KIMUTATÁS a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben előírt egyes juttatások költségvetési kiadásainak hatásáról

Dr. C z e i d l i István:

Még egy kiegészítéssel kell élni. A kimutatás tartalmaz nem közalkalmazottakra vonatkozó adatokat is. A köztisztviselői jogviszonyról szóló törvényben nincs olyan lehetőség, ami szerint jubileumi jutalom fizethető lenne. Ebben az esetben, nyilvánvalóan amennyiben a testület ebben a kérdésben - elfogadva ezeket az adatokat - állást foglal, külön rendeletben kell szabályozni a tisztviselők egyes juttatására vonatkozó rendelkezéseket.

Bizottsági vélemény:

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 6 fővel egyhangúlag támogatja azt a határozati javaslatot, hogy a bérjellegű céltartalékként kezelt előirányzat terhére 2.542 eFt felhasználásra kerüljön az előterjesztésben szereplő közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben előírt egyéb juttatásokra.

H o z z á s z ó l á s o k :

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalása során észrevételeztem azt, hogy a korábbi jogszabály alapján járó jubileumi jutalom összegével, amit néhány évvel ezelőtt a dolgozó a munkaviszonya alapján megkaphatott, vagy meg is kapott, e törvény szerinti juttatást csökkenti az a jogszabály szerinti eljárás, amit végrehajtottak az intézményeknél. Nevezetesen arról van szó, hogy jelenleg a törvény előírja pl 25 év esetén a kéthavi jubileumi jutalmat és ezzel a közalkalmazotti munkaidőt ismeri el, tehát ezt a jogviszonyt, míg egy korábbi törvény - ami hatályon kívül van helyezve a munkaviszonyban töltött időt is elismerte függetlenül attól, hogy az hol volt. Én a bizottsági ülésen azt kértem, hogy nézzenek utána annak, hogy a kettőt lehet-e egybevonni. Tehát a 3 évvel ezelőtt felvett 10 eFt-ot, az akkori jogszabály alapján jubileumi jutalomként, ezzel csökkenthető-e az a járandóság, amire most válik, vagy esetleg a közeljövőben válik jogosulttá.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nehéz egyértelműen állást foglalni a közalkalmazotti törvény végrehajtásában, mert közalkalmazotti munkaviszonnyá alakult át minden a törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál lévő korábbi munkaviszony. Tehát egyrészt el kell ismerni a törvény hatálya alá tartozó munkaviszonyokat közalkalmazotti jogviszonnyá, s más-más szabály alkalmazandó egyes munkaviszony beszámításánál, az egyes juttatásoknál, az előléptetésnél, a várakozási időnél és többek között a jubileumi jutalomnál is. Éppen ezért a kérdésre tulajdonképpen határozott választ adni nagyon nehéz mindezek összevetése nélkül. Tulajdonképpen az új Munka Törvénykönyvének a rendelkezéseit tekintem e tekintetben irányadónak, mégpedig a 205. §-t, miszerint a törvény hatálya alá tartozó igényekre vonatkozóan csak a törvény hatályba lépése utáni időszakot lehet figyelembe venni, a törvény előtti munkaviszonyban keletkezett igények tekintetében a törvény eljárási szabályait lehet alkalmazni. Tehát a régi követelésekre vonatkozóan az új szabály nem alkalmazható, de az új szabály szerinti eljárásban kell érvényesíteni a régit.

Még bonyolítja a helyzetet az is, hogy a törvény rendelkezik úgynevezett elévülési időről, ami 3 éves elévülési időt állapít meg. A mi álláspontunk szerint, ha a különbözeti igény - amiről itt ez esetben szó van - július 1-je után keletkezik, adott esetben a különbözetre egyedi elbírálás alapján megállapítható a jogosultság. Tehát nem az egészre - nyilván még egyszer nem állapítja meg ugyanazt -, hanem a további igény, ami ennek alapján keletkezett, egyedi vizsgálat alapján megállapítható. Ezt azért említem meg, mert van a törvénynek egy olyan rendelkezése, miszerint az elévülési időn túli követelés is teljesíthető, de jogosan nem érvényesíthető. Tehát mérlegelési jogkörbe tartozóan a munkáltató mérlegelheti a kérdést, hogy ennek ellenére ezt a fajta követelést, ami már tartozatlan követelésnek tekinthető, mégis megadja-e. Nyilván méltányossági szempontokat vesz figyelembe. Én kérem a Képviselő urat, hogy a konkrét kérdés tekintetében legyen türelemmel, mert alaposabban kell utánanézni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés három részre bontható:

Egyszer van a jubileumi jutalom, ami az önkormányzati intézmények + a kórház vonatkozásában bérnél összesen 1.443.503 Ft, ennek a TB vonzata 635.121 Ft, mindösszesen: 2.079 eFt. Jegyző úrnak a közbeszólása alapján a Polgármesteri Hivatal vonzatú dolgok végrehajtása rendeletünk alkotása után válik lehetségessé, melynek az összvonzata 266 eFt.

A végkielégítés vonatkozásában a 3-as iskolánál van egy vonzata 90 eFt végösszeggel, a Népkonyha műszakpótléka 45 eFt és így adódik a mindösszesen 2.480 eFt.

A kérdésem a következő lenne: a határozat-tervezetben szereplő 2.542 eFt hogyan jött ki, mi van még benne?

U n f e r d o r b e n Anikó:

A határozattervezetet javítani kell, mert abban benne van a 2. oldalon szereplő vezetői pótlékok is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát akkor helyesen a határozat-tervezet a következőképpen változik: a szöveges rész változatlan marad, a számszaki rész pedig a következőre módosulna:

bér	:	1.732 eFt,
TB jár	:	748 eFt
Össz.	:	<hr/> 2.480 eFt

T ö r z s ö k Károly:

Szavazás előtt szeretnék szólni.

Az új munka törvénykönyv a jubileumi jutalom intézményrendszerét eltörli, tehát az az általános érvényű szabály, ami a jubileumi jutalomra vonatkozott, megszűnt. Tehát más területen, kifejezetten közalkalmazotti területen létrehozott egy új fogalmat, a közalkalmazotti jubileumi jutalmat. A kettőt én nem tudom összevonni, a korábbi egy hatályon kívül helyezett jogszabály alapján kifizetett járandóság volt néhány évvel ezelőtt, amikor a főiskolai, egyetemi éveket a munkaviszonyba beszámították. Most a közalkalmazotti jogviszonyba nem számítható be, és aki a törvény hatályba lépése után válik 25 éves közalkalmazottá, annak jár a jubileumi jutalom, az nem vonható össze egy korábbi megszűnt jogszabály alapján kifizetett járandósággal. Ez az én álláspontom.

Dr. Cz e i d l i István:

Ez is egy lehetséges jogértelmezés, meg az is, ahogyan én értelmezem, ugyanis azt mondja a törvény, hogy a közalkalmazotti munkajogviszonyt kell elismerni a jubileumi jutalom tekintetében. Adott esetben mérlegelhető a különböző jogosultság elismerése is, az más kérdés, hogy a jubileumi jutalom az jár, tehát az független a mérlegeléstől. Abban az esetben, hogyha az igény később keletkezik - a jogszabály hatályba lépése után -, akkor érvényesíthető, ha pedig előtte keletkezett, akkor a régi szabály szerint válik érvényesíthetővé. Tehát én tulajdonképpen ugyanazt mondom, mint amit a képviselő úr említett, csak más a szabályozás, hiszen a közalkalmazotti jogviszony nem azonos a munkajogviszonnyal, de hát eddig nem volt közalkalmazotti jogviszony, csak munkajogviszony volt. Ebben a részben kértem én türelmet, mert ebben állást kell foglalni, tekintettel arra, hogy a törvény - ahogy a képviselő úr is említette - lecsupaszította tulajdonképpen a közalkalmazotti jogviszonyt, s a beszámíthatóságnál később csupán csak az lehet vita tárgya, hogy azok a jogviszonyok, amelyek közalkalmazotti jogviszonnyá alakultak át, azok számíthatók-e be a jubileumi jutalom alapjául, vagy az a lecsupaszított, amit a képviselő úr említett. Ez itt a kérdés, amit viszont értelmeztetnem kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után a határozat-tervezetet tenném fel szavazásra. Aki ezt elfogadja az előbb ismertetett számszaki módosításokkal, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

218./1992. (IX.29.) sz. képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1992. évi költségvetési rendeletben bércéltartalékként kezelt előirányzat terhére engedélyezi

Bér : 1.732 eFt,
Tb.jár: 748 eFt

Össz.: 2.480 eFt

keret felhasználását a határozat mellékletét képező felosztás szerint.

A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjének közreműködésével az 1992. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítésénél az előző döntést vegye figyelembe.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

4/11. A Várpalotai Napok rendezvénysorozat pénzügyi fedezete

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztéshez a következő szóbeli kiegészítésem lenne:

A mai napon mindazon képviselők számára, akik az előkészületben bizottsági tagként nem vettek részt, kiosztásra került a Várpalotai Napok rendezvénysorozatnak október 16-25. közötti programja. Amikor a költségvetés előkészítéséhez hozzáfogtunk, akkor mi az elmúlt évi tapasztalatokat figyelembe véve, egy 700 eFt-os keretösszegben gondolkodtunk, de mire a költségvetési rendelet elfogadásra került, addigra a szakfeladat pénzből az egész éves gazdálkodás eredményeként 404 eFt maradt. Az Önök előtt lévő programsorozatnak a közvetlen megvalósítási költségei úgy néz ki, hogy ebből finanszírozhatók, de a fogadások, egyes rendezvények, az Oktatási Bizottság és a Testület

által elfogadott alkalmi újság és a külföldi vendégek fogadásának anyagi feltételei pillanatnyilag nincsenek meg. Ezért kértük ennek az 500 eFt-nak a jóváhagyását utólagos elszámolási kötelezettséggel. Ha az igény ennél kevesebb lesz, akkor természetesen csak annyit fogunk felhasználni és nem az egész 500 eFt-ot. Tehát nem a minden áron való elköltés hívei vagyunk.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérésemet támogatta. További véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A magam részéről támogatom a kérelmet, ez a rendezvénysorozat valóban megérdemli, hogy megfelelő források rendelkezésre álljanak a színvonalas lebonyolításához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel. Aki a határozat-tervezetet elfogadja és támogatja az 500 eFt-nak e célra történő biztosítását, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.219./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1992. évi költségvetési rendeletben tartalékként kezelt előirányzat terhére 500.000,- Ft keret felhasználásához hozzájárul a Várpalotai Napok rendezvénysorozat lebonyolítására.

A Képviselő-testület felhívja a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjét arra, hogy az 1992. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítésénél az előző döntést vegye figyelembe.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/12. PÁHOLY Színházi Alapítvány támogatása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összezszerű kérelemmel nem fordultak a tisztelt képviselő-testülethez, bármilyen támogatást köszönettel és hálás szívvel fogadnak.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatta a 10.000 Ft-os támogatást az Alapítvány részére.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság is javasolja a 10.000,- Ft-os támogatást.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat-tervezetet változatlan formában elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.220./1992. (IX.29.) sz. képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1992. évi költségvetési rendeletben tartalékként kezelt előirányzat terhére 10.000,- Ft-tal támogatja a PÁHOLY Színházi Alapítványt.

A Képviselő-testület felhívja a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjét arra, hogy az 1992. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítésénél az előző döntést vegye figyelembe.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/13. Marathon Amatőr Sport Egyesület kérelme

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Méreg József a Marathon Egyesület elnöke felkeresett és ajánlatot tett arra nézve, hogy az említett zászló licitálás céljából átkerülne a Polgármesteri Hivatalhoz, a hivatal közreműködésére az ő igényei szerint azért lenne szükség, mert nagyobb tekintélyt adna, hogyha egy ilyen licitálást adott esetben a Polgármesteri Hivatal, illetőleg a Tisztelt Képviselő-testület támogatna.

Időközben - előttem érthetetlen módon - a licitálás lehetőségét a Városi Ifjúsági Szervezet számára adta meg, hiszen a Naplóban ez megjelent, erre nekem a levelemre sem adott magyarázatot az elnök úr, éppen ezért javasoltam a T. Képviselő-testületnek, hogy mint felesleges bonyolítási lehetőséget, ezt az ajánlatot ne fogadja el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jegyző úr által elmondottak alapján kérem a T. Testületet, hogy ezzel az ajánlattal ne éljünk és a licitálás lebonyolításánál az önkormányzat és a hivatal ne adja a nevét. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.221/1992. (IX.29.) sz. képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Méreg József - a Marathon Egyesület elnöke - által, az olimpikonok kézjegyével ellátott nemzeti zászló árverésében való közreműködésre vonatkozó ajánlatát az erről szóló jegyzői előterjesztésben felhozott indokok alapján nem fogadja el.

Felelős : a határozat megküldéséért:
Dr. Czeidli István jegyő

Határidő: 1992. október 20.

4/14. Komfort Kereskedelmi Rt-vel kötendő megállapodás

L e s z k o v s z k i Tibor:

Augusztus 17-i ülésünkön tárgyaltunk már erről az előterjesztésről, akkor azzal került le a napirendről, hogy a Képviselő-testület próbaper indítását javasolta a viszontbérleteztetés megszüntetése céljából.

Valamennyi Komfort üzlet vonatkozásában per útján tudta tavaly decemberig bezárólag a Városgazdálkodási Vállalat azt érvényesíteni, amit nekünk egy esetben sikerült. Az egész Táncsics utcai üzletsoron és az összes többi Komfort üzletnél sikerült az átlag 4.500 Ft-os bérleti díjat elérni, de nem többet. Tehát a bérleti jogviszony megszüntetése nem sikerült.

Ehhez kapcsolódó még egy téma, ami még sürgetőbb és az Inotai Részönkormányzat és személyesen Papp Gyula képviselőtársam részéről indítványozva volt, hogy a Komfort tulajdonát képező bútorraktárban, a volt inotai iskolában 1993. vagy 1994. évben első osztály indulhasson, ezenkívül, hogy az épület közösségi célokat szolgálhasson.

C s ő v á r i János:

Meggyőződésem, hogy nem szabad abba a hibába beleesnünk, hogy akármennyi boltot is leadjunk a Komfort Rt-nek, mivel szerintem ez Várpalota jogos öröksége, jogos tulajdona, és biztosan el fog jönni az az idő, amikor ezek a boltok a város tulajdonába fognak kerülni. Én azon az állásponton vagyok - még akkor is, ha ez borzasztó nehéz -, hogy igenis valamilyen módon vissza kell szerezni a városnak ezeket a boltokat, hisz pont az volt a cél - ami az önkormányzati törvényben oly egyértelműen megjelent -, hogy a lakások, iskolák, stb. önkormányzati tulajdonba kerüljenek, akkor az nem lehet, hogy pont azok az üzletek, amelyekből a haszon várható, és amelyek a gazdaság megerősödését szolgálnák a város részére, pont ezt nem biztosítja a Kormány.

A másik dolog, amit mondani szeretnék, az Papp Gyula képviselőtársam indítványával kapcsolatos, melynek az a lényege, hogy a volt bútorraktár, mint közösségi épület, legyen az Inotaiaké. Megértem őt, hiszen természetes, hogy az ottani részönkormányzatnak feladata az ottani lakosság érdekeinek a szolgálata. Szerintem nekünk nem szabad belemennünk a város számára egy ennyire előnytelen cserébe.

15,00 h: Kerekes István elment (a létszám: 21 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismerteti az augusztus 17-i testületi előterjesztést és a hozott határozatot, valamint a várpalotai kereskedők beadványát a Komfort Rt-vel való csere ismételt napirendre vételéhez.

P a p p Gyula:

A következőt szeretném elmondani: A tulajdoncserével a város rövid távon is, de hosszú távon is jól jár - ennek utána lehet számolni. Ugyanis most azokat a helyiségeket, amelyeket a Komfort tovább bérleteltet jóval magasabb összegért, mint amennyiért mi neki adjuk, és ha ez a város kezébe kerülne, akkor lehetne kötni a mostani bérlőkkel egy kompromisszumot, tehát a két ár között valahogy megegyeznénk velük és akkor a város is több bevételhez jutna, a kereskedők meg kevesebb bérleti díjat fizetnének a jelenleginél és így az ő létük is megmaradhatna. Tehát én nemcsak Inota érdekében, hanem a város bevételének a növelése érdekében is támogatom továbbra is ezt az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Ahogy itt a felsorolásból kitűnik, többtíz millió forint értékű vagyon kiajánlásáról volna szó akkor, amikor mi ezt a cserét végrehajtanánk. Ha a listát végiggondoljuk, akkor a legfrekvenciáltabb helyen lévő üzletek maradnának a Komfort tulajdonában, gondolok én itt a Táncsics utcán lévő 4 üzletre, vagy a könyvtár mellett lévő üzletre, amelyeknek az állapota, kivitele és külső megjelenése is üzletszerűbb, mint pl. a Mező utcai Háztartási bolté, vagy az Árpád utcai Vas-műszaki bolté. Tehát olyan aránytalan és előnytelen cseréről van itt szó, ami eleve feltűnően hátrányos a mi szempontunkból, ez az egyik. A másik pedig, hogy a saját tulajdonunkért adjuk cserébe a saját tulajdonunkat, ami viszont erkölcsileg felháborító. Tehát azt hiszem, hogy semmiféleképpen nem lehet támogatni ezt a fajta cserét.

V e i s z h a u p t Sándor:

Nem hiszem, hogy nem tudunk olyat kitalálni, amivel a Komfortot ki tudnánk tenni a városból. Nem létezik, hogy erre ne lenne jogi megoldás. Olyan valamit kellene kitalálni, amellyel lehetetlenné tudnánk őket tenni, pl: összeférhetetlenség miatt égis érő büntetések kiszabása.