

Ha összeül az üzemi tanács januárban, akkor természetesen mire tényleg indulhat a Kht., az üzemi tanács el fogja dönteni, hogy kit delegál Tollas Ferenc helyére vagy Tollas Ferencet ugyan úgy hagyja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek a javasoltja Baloghné?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
Megkeresésre fogadta el a jelölést, amikor két ügyvéd nyilatkozata alapján is már kiderült, hogy képviselő nem lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Fenntartva?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Akkor most már végképp nem értem.

D e á k Istvánné:
Hadd tegyek egy javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Egy pillanat, a hivatal részéről van a javaslat vagy a Kórház részéről?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
A hivatal részéről Baloghné.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Hegyiné?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
Őt el kell felejteni, ő nem volt szabályos a jelölése.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Nem felejttem el, mert jó munkatárs a kórházban, de itt nem.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
De nem volt szabályos.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Értsék meg, hogy van egy ömlesztett anyag és abban nincs eldöntve, hogy kit tartok fent vagy kit nem tartok fent.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:
Egyedül most a 308. anyagban a közalkalmazotti tanács által kijelölt munkavállalói képviselőt, Tollas Ferencet kell figyelembe venni a kórház

részéről. Egyébként a két személyt vagy képviselőt, vagy nem képviselőt a javasolt személyek közül kell választani, de nem kórház által javasoltakból.

J á m b o r Attila:

Két dolgot szeretnék az okiratból idézni ennek a vitának az eldöntésére.

Az egyik "az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása". Ez egyértelmű, mi fogjuk eldönteni függetlenül attól, hogy ki küldött, mit küldött.

A másik, ki nem lehet a bizottság tagja "a társasággal e megbízáson kívül más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll." Ő sem lehet.

F a l u s s y Sándor:

De lehet.

J á m b o r Attila:

Akkor ne fogadjuk el ezt a pontot, ha nem lehet, mert akkor az így nem jó.

F a l u s s y Sándor:

Egyrészt nem az számít, hogy mi van az alapító okiratban, hanem a Gt. szabálya számít és ebben az esetben megengedi a munkavállalói képviselőt, hogy valaki ott dolgozik. Sőt nem is lehet más.

Az az ügyrendi javaslatom van - mert méltatlanná válik ez a vita azokhoz a személyekhez is -, hogy a felügyelő bizottsági tagok kérdéséről szavazzon a testület, hogy zárt ülés keretében fogja tárgyalni a kérdést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi a javaslat, személyi kérdésekben zárt ülés keretében döntünk.

Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

De, ha befejezhetem, amit elkezdtem mondani, akkor három percen belül minden határozatról döntöttünk.

A javaslatom bizottsági álláspontokra támaszkodik 80%-ban, 20%-ban saját előterjesztői véleményem, 1.) pontot javaslom elfogadásra, 2.) pontban a Jogi és Ügyrendi, Egészségügyi Bizottság javaslatával 380 eFt, a 3.) pontba dr. Buzási, dr. Kobulej, dr. Tollas, délután szavazhatunk csak zárt ülésen.

A II. határozati javaslatot javasolta elfogadni mindhárom bizottság. A tárgyalását itt befejezném ennek az anyagnak, a döntéseket pedig átvisszük zárt ülésre.

Elfogadható így?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amire Falussy képviselő úr utalt, van olyan jelölt, akinek nincs itt a nyilatkozata, hogy nyilvános ülésben a tárgyaláshoz hozzájárult. Meg vagyok győződve, hogy biztos hozzájárult volna, ha ez így felvetődött volna. A

törvény azt írja elő, hogy csak hozzájárulásával lehet, nyilvános ülésen tárgyalni a választásukat, ezért mindenképpen javasolom Polgármester úr által feltett javaslatot elfogadni.

Tehát a személyek vonatkozásában zárt ülésen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tárgyalását akkor befejeztük és a döntésre zárt ülésen kerül sor.

17. A Városi Kórház-Rendelőintézet pályázata

304.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szentgyörgyvári Éva van-e szóbeli kiegészítése?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Igen, az egyik bizottságon az Igazgatónő vett részt és a bizottság javasolta, hogy a pályázatot vizsgálja felül a hivatal, hogy a törlesztést ki valósítja meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne haragudjon, hogy megint kötekedek, de előttem kotta van. Ebben, hogy a bizottság ilyen döntést hozott, nincs.

Tehát, hogy miről beszélgettek az ide nem tartozik, módosító indítványuk nincs.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztő szöveg pontosítása mellett a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem láttam sehol.

F a l u s s y Sándor:

Benne van az összesítőben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pontosító szöveget adja át Falussy úr, mert az én összesítőmben nincs benne.

Ez a bajom, utalás van rá, de nincs pontosított szöveg vagy én érzekelem rosszul.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Most szeretném elmondani.

A vita tárgya az volt, hogy a fennmaradó 60%-ot az intézménynek vagy a minisztériumnak kell fizetni.

A pályázat szövegében úgy szól, hogy az egészségügyi intézmény vagy fenntartója a berendezés bruttó beszerzési értékének 40%-át induláskor

önrészként vállalja és a fennmaradó részt az intézet 5 év alatt törleszti. Az évente esedékes lízing díjat a központi költségvetés által biztosított forrásból az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium fedezi.

A félreértés abból adódott, hogy a törlesztést az intézménynek kell fizetnie csak egy elhúzódó törlesztési idővel, viszont a kamatot a minisztérium átvállalja. Tehát helyesen így van.

Ezt megbeszéltem ma a minisztérium illetékes osztályvezetőjével is.

Tehát a teljes vételárat az intézménynek kell kifizetnie, 40%-át induláskor a többi pedig 5 éven keresztül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági Bizottság?

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

- kerüljön törlésre: "anyagi garancia nélkül" szövegrész és ilyen módon a pályázatot az önkormányzat egyértelműen támogatja.

Indoklás a következő, úgy gondoljuk, hogy nincs értelme, már nem először szerepel egy ilyen kitétel bizonyos pályázatokhoz adott támogatás esetében az, hogy anyagi garanciát nem tudunk vállalni, de támogatjuk, ez kevés.

Végülis a fenntartó mi vagyunk, akárhogy zárjuk is be a szemünket nem lehet szembekötősdit játszani. Az intézmény vállal egy kötelezettséget, mert beszerzi majd ezt az eszközt - ha kimondjuk ebben a határozatban, ha nem -, akkor is nekünk kell vállalni abban a garanciát és nekünk helyt állni a kötelezettségeiért. Tehát nincs értelme úgy tenni, mintha azt mondanánk, hogy nem vállalunk egy jövőbeni lehetséges kötelezettséget, csak itt valamiféle elvi támogatást adunk. De vállalunk kötelezettséget minden ilyen esetben, ezzel számolni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Két megjegyzésem van.

Az egyik nyilván szkeptikusnak lehet értékelni, nem látom irgalmatlan nagy bulinak ezt a pályázatot, ahol összességében az a pályázat tárgya, hogy majd a kamatra ad egy garanciát a minisztérium és van egy halasztott fizetés, ezt ma már bármelyik üzleti vállalkozás, ha éppen úgy diktálja a kereskedelmi érdeke, akkor megteszi. Ez az én megjegyzésem.

Annyit még ehhez - ezt elmondtam bizottsági ülésen is pont azért, mert félreértés volt -, hogy mit tartalmaz a pályázat, ide ne csatoljuk be a pályázatokat, sokszor nagyon hosszúakat, de minden ilyen előterjesztésben hivatkozzanak a pályázati számra jelre, kódra, amelyek interneten elérhetők, hogy akit ez érdekel és forszírozza, hogy ez hogy is néz ki, az meglátja és néhány klikkeléssel hozzáfér otthon vagy másutt, illetve reményeim szerint a jövő évben a koncepcióban elfogadott itteni számítógépes munkaállomáson.

Akkor már meg lehet nézni és a bizottsági ülésekre is jól fel lehet készülni ezekből a dolgokból.
Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazzunk. A Pénzügyi Bizottság indítványát a magam részéről nem fogadom be, akkor szavazni kell, hogy "az anyagi garancia nélküli" megjegyzés kerüljön ki a mondatból.

Aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 12 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

283/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Városi Kórház-Rendelőintézet multifunkcionális digitális röntgen átvilágító és felvételező berendezés beszerzésére irányuló pályázatát anyagi garancia nélkül támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megismétlem, engem az előterjesztés stílusztikája nem érdekel. A határozati javaslatba kérdeztem, hol volt módosítás, erre volt az, hogy itt meg ott. Sehol. A határozati javaslatban nem volt az Egészségügyi Bizottságnak módosítása és csak ebben döntünk és nem az előterjesztésben.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Kiegészítésképp mondtam Polgármester úr és úgy gondoltam, hogy a testület döntése előtt jó lesz, ha tisztázzuk, hogy mit is kell az intézménynek visszafizetni, mert nem mindegy, hogy 20 mFt-ot vagy 50 mFt-ot. Azért gondoltam elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha azt most tisztázzuk, akkor nagy baj van. Erről meg ez a véleményem.

18. A Bátor Kft. vételi szándéka a város piaccsarnokára és a hozzá kapcsolódó földterületre **311.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármester úr folytasson tárgyalást a bérlőkkel, hogy a felújítási munkákat anyagilag hajlandók-e támogatni. Értékesítés esetén pályázat útján kell a vásárlót kiválasztani.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 2. változatát javasolja elfogadásra 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő kiegészítéssel:

Határidő: a pályázati kiírásra a Képviselő- testület 2004. évi első ülése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném, ha Falussy úr tisztázná egyértelműen a TV nyilvánossága előtt, azt a mondatot, hogy az értékesítés lebonyolításánál a bérlők elővásárlási jogát figyelembe kell venni.

F a l u s s y Sándor:

Tisztázzam?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, mert problémát okoz több helyen az elővásárlási jog, mint általános fogalom.

F a l u s s y Sándor:

Kérésre az álláspontom a következő.

Úgy kell érteni az elővásárlási jogot, ez nem vételi jog és nem bizonyít kizárólagosságot, hanem azonos ajánlat esetén illeti meg a bérlőt és csak az általa bérelt területre.

Nem arról van szó, hogy amit most a piacon bérelnék helyiséget, azok automatikusan az egészet megvehetik teszem azt egy társaságban, vagy valamilyen formában. Ha azonos ajánlatot tudnak felmutatni, mint amit egy pályázat során felmutat valaki, akkor van és csak az általuk bérelt területre elővásárlási joguk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Nekem lenne egy tájékoztatásom ebben az ügyben éppen az elhangzottak miatt is.

A Pénzügyi Bizottsághoz a bérlők intéztek egy levelet 2003. december 09-én, ami úgy szól "mint bérlők hosszabb ideje bérleti díjat fizetünk a várpalotai piaccsarnok területén lévő bérleményekért. Az önkormányzat részéről megállapított bérleti díjat rendben fizetjük, bérleti díjhátralékunk nincs.

Tudomásunk szerint a hatályos törvények alapján a bérlőket elővásárlási jog illeti meg, ezzel a jogunkkal élve szeretnénk elővásárlási igényünket bejelenteni arra az esetre, ha a piaccsarnok eladásra kerül". Tizenegy-néhány aláírás, durván mindenki, aki ott helyiséget bérel.

Természetesen itt és nem véletlenül kérdezte Polgármester úr az elővásárlási jog definícióját, hogy mit is takar, ez a nyilatkozat, amit tettek nem teljesen egyértelmű, de jelzés mindenképp az elővásárlási jog érvényesítése tekintetében és ezt nekünk figyelembe kell vennünk.

Dr. Szőke László:

Falussy úr helyesen mondta, hogy értékesítés esetén nyilván megilleti őket elővásárlási jog, de csak akkor. Ez nem vételi jog.

Fazekas István:

Az előzményekhez hozzátartozik, hogy Bátor úr tett egy ajánlatot, hogy megvásárolja a piaccsarnokot és a hozzá tartozó területet, a felújítást is elvégzi egy év alatt.

A piacon bérleménnyel rendelkezők ennek ismeretében kifejezték azon szándékukat, hogy a felújítási munkákhoz ők is előteremtik azt a pénzüsszeget, ami ehhez szükséges, ez ma még mind a két esetben ismeretlen. Nem tudjuk pillanatnyilag, hogy mennyiért tudnánk értékesíteni a piacot épületestől, területestől stb.

Véleményem szerint nem is volna szerencsés, mert értékesítés után tovább a városnak nincs ráhatása, tehát semmiféle rendelettel nem tudjuk szabályozni, hogy a piac hogy működjön.

Azt szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-társaimtól, hogy fontoljuk meg.

Van egy terv, azt hozzáértő szakemberek megnéznék, hogy mennyire alkalmas jelen pillanatban, s annak kb. mi lesz az az összeg, amiből meg lehetne valósítani. Beleférne nemcsak a tetőfelújítás, hanem a belső átalakítás is. Ezt bérleti díjként lelaknák a jelenlévők. Másik megfontolásra ajánlott dolog, hogy Falussy úr tizenegy-néhány aláírásról beszélt, de ennél többen vannak, mert az állandó bérlettel rendelkezők is ott vannak, akik nem írták alá, de jelezték, hogy beszállnának.

Tulajdonképpen, ha végig számoljuk, több családnak, több embernek a megélhetése hosszabb távra biztosított és amikor lejár ez az idő, hogy lelakják az általuk befizetett pénzt a felújításokra, újra a város rendelkezésére áll és pénzforrásként szolgálhat.

Semmiképpen nem javasolnám az eladását, hacsak rendkívül nagy árat ajánlana valaki.

Jámbor Attila:

Ezzel kapcsolatosan az a véleményem, ha egy embernek eladjuk ezt a területet, akkor az onnantól kezdve már nem piac.

A másik dolog, ha részértékesítést hajtunk végre, tehát meglehetősen sok tulajdonos fog megjelenni, köztük biztos lesz olyan terület, ami nem kerül megvásárlásra. Tehát az önkormányzat tulajdonában marad, az épület egységes kezelése meglehetősen nagy nehézségekbe fog ütközni.

Amit Fazekas úr megemlített, az jórészt az I. változatban benne van, ezt is javasolnám elfogadásra.

Falusy Sándor:

Kértem a bizottsági ülésen, amit ugyan annak idején testületi ülés vegyes ügyeiben már szóban ismertettem a Gazdasági Bizottságnak a vonatkozó állásfoglalását. Erre szeretném felhívni a figyelmet, azt az állásfoglalást adtuk ebben a bizonyos idézetben itt be nem csatolt 14/2003. (XI.11.) határozatban. Amikor az ajánlattevővel rendkívüli bizottsági ülésen egyeztettünk, hogy a testület először is hozzon egy elvi koncepcionális döntést abban a tekintetben, hogy hosszú távon rálátással és ráhatással kíván élni a piacszolgáltatás működésére és ezért önkormányzati tulajdonban - a168/2003. határozat értelmében -, a Közüzemi Kft. kezelésében tartja a piacot. Vagy azt mondja annak érdekében, hogy egyfelől bevételhez jut, másfelől meg a piac mostani állapota nem a mai követelményeknek megfelelő, jóval, korszerűbb objektum lesz a városban, ennek érdekében értékesíti és erre az esetre nézve javasoltuk, hogy mindenképpen pályázattal történjen.

Nem lehet elvonatkoztatni viszont attól, hogy volt egy döntése a testületnek nem régiben - 168/2003. -, hogy a Kft-t megbíztuk ezzel a tevékenységgel és vállalta, hogy 18 mFt értékben két év alatt fejlesztést hajt végre.

Elhangozott, hogy ez nagy valószínűséggel a tetőzet a problémájának a megoldására lesz elég. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni azért sem, mert áttettük a Városgondnokságtól, átkerült a létszám, ezt a Közüzemi Kft. átvette. Jeleztem Polgármester úrhoz intézett feljegyzésben, hogy ezt az ajánlattevő vállalja, hogy értékesítés esetén átveszi a létszámot, tehát nem jelent külön terhet a Közüzem számára, de lehet, ha értékesítjük, akkor más ajánlattevő nyeri el és akkor már nem tesz ilyen vállalást.

Másrészt, mint már a feljegyzésben jeleztem, nem volt teljesen tisztázott, hogy miről szólna a vásárlás. Ebbe még belejátszik az, hogy a bérlőknek elővásárlási joguk van, mert a piac, mint intézmény, több, mint ez az épület.

Felmerül a kérdés, hogy mindaddig, amíg a piacot az önkormányzat üzemelteti, erről rendeletet hozhat, meghatározhatja a fizetendő díjakat, így befolyása van. Viszont a piaci tevékenység, árusítás nem csak az épületben folyik, hanem ott van a kis állat-piac, a hal, a fenyőfa stb., ami nem képezi részét a vételi ajánlatnak.

Innentől merül fel a kérdés, hogy hogy is lenne utána a jogi szabályozás, mi jogilag szabályoznánk kvázi ilyen közterület-foglalással egy piaci tevékenységet, de már nem terjedne ki a rendeletünk az épületben folytatandó tevékenységre. Ezeket mind figyelembe kell venni.

Azt gondolom az a fő kérdés, hogy valójában hogyan jár jobban a város. Ezt nem egyszerűen anyagilag értem, hanem hogy milyen módon nyer többet vele - és nem az önkormányzat, amit általában csak szűken véve csak a testületre ért a közvélemény - és milyen esetben jár vele jobban.

Azt gondolom, hogy talán afelé kellene elmozdulni, ha úgy dönt a testület nem értékesíti és továbbra is a város tulajdonában akarja hagyni, hogy a Közüzemmel kötött megállapodásunkat ki kellene bővíteni, mert nem lehet megállni annál a fejlesztésnél. 2010-ig kapta meg a jogot arra, hogy a piacot üzemeltesse, nem lehet megállni annál, hogy a beázásokat megszünteti egy tetőcserével, hanem azért az épület szerkezetében, az elhelyezésben, egycégekben egy minőségi ugrást kellene tenni. Valószínűleg arra kellene

törekednünk, hogy ezt a fejlesztést tovább gördítsük, tovább vigyük, a kérdés, hogy erre meg tudja-e a fedezetet termelni. Egy begyűjtött kimutatás szerint a piaci tevékenység eredménye nettó 4,6 mFt az élelmiszerpiac tekintetében ebben az évben. Tehát erre egyfajta fedezet is mutatkozna. Ezeket ajánlom megfontolásra. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Egy stratégiai döntést takarna ez a határozat és amit vártam, az bekövetkezett. A két bizottságból az egyik azt mondja, hogy változatlan tulajdonos és üzemeltető, a másik bizottság azt mondja, hogy adjuk el. Az elhangzottakat is figyelembe véve, a bizottsági állásfoglalásokat is figyelembe véve hozzuk meg a döntésüket, a magam részéről nem támogatom az eladást.

Amelyik úton elindultunk adjunk egy kis laufot önmagunknak, a Közüzemi Kft-nek tegyük meg azt a lehetőséget, amelyet most felajánlottak a bérlők, hogy közösen összefogva 18 mFt két évre tervezett felújítást a bérlők bevonásával lehet megvalósítani.

K a t o n a Csaba:

Pontosan erre akartam utalni, hogy bármelyik dolog mellett dönt a Képviselő-testület, arról van szó, hogy ezt a piacot ebben az állapotában hosszú távon már nem lehet működtetni.

Az is tény, hogy bizonyos egészségügyi feltételeknek nem felel meg a piaccsarnok, azokra a felújításokra valószínűleg a város és a Közüzemi Kft. sem fogja tudni előteremteni a szükséges anyagi fedezetet.

Azt, hogy most itt hogyan fogja tudni megoldani a város, eladja vagy a jelenlegi bérlőket bevonja a felújításba, ez a későbbi döntés része. Szerintem van még egy csomó olyan dolog, amit tisztázni kellene addig.

K r i c s f a l u s s y György:

Bármilyen döntést is hoz a testület, mindegyikhez kapcsolnám azt a tervet, amiről itt szó van, hogy minden esetben ezt használnánk fel, vagy a Városrendezési Bizottság, vagy egy összeállított szakemberekből álló csoport vizsgálja felül. Ez nem tudom mit tartalmaz, de célszerű volna egy felújítási programot összeállítani, ami lehet, hogy megfelel a tervnek - nem tudom -, de egy alapvető műszaki, szakmai, használati és egyéb szempontból vizsgálná a dolgot bármelyik forma esetében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény?

A Városrendezési Bizottság javaslata, az elhangzás sorrendjében is első volt, a határozat 1.) pontját preferálja, miszerint az üzemeltető, tulajdonos maradjon és a most elhangzott gondolatköröknek megfelelően. Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

284/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 168/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozatát megerősíti és úgy határoz, hogy a várpalotai élelmiszerpiac továbbra is önkormányzati tulajdonban és fenntartásban, a Várpalotai Közüzemi Kft. üzemeltetésében marad.

A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a piacon üzletet bérlőkkel arról, hogy a piac felújításához anyagilag hozzájárulnak-e, ha igen, milyen összeggel.

A bérlők által befizetett összeg kizárólag a piac felújítására használható fel, melyet a bérlők bérleti díj beszámításával érvényesíthetnek.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

13.30 óráig szünetet rendelék el.

(12.00 - 13.30 óráig szünet, szünet után nem jött vissza Csiszár Ernő, Surányi Pál, Kricsfalussy György, Sajtos János, létszám 12 fő)

19. Bérczi Vilmosné telekvisszavásárlási kérelme	317.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tárgyalta egyik bizottság sem, a Pénzügyi Bizottság határozata van hozzá Falussy úré a szó.

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselő-testület! A lényeg olvasható, több ízben jeleztem már, helyesen értelmezve a 42/1997. rendeletünknek a vonatkozó szakaszát. Ez a rendelet az ingatlanok értékesítésére hatalmazza fel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot 10 mFt-ig, ahol is a szerződést aztán majd a polgármester írja alá. Azonban nem lehet ebből a jogszabályból azt az értelmezést vonni, hogy ugyan kiköti most már - a mostani szerződésekben - az önkormányzat a visszavásárlási jogot - 5 év lehet a Ptk. szerint a maximum -, de nem lehet azt értelmezni, hogy mikor kéri a visszavásárlást, akkor automatikusan jogosult lenne, mint az értékesítésről a döntéshozó szerv a Pénzügyi Bizottság arra, hogy visszavásárolja.

Úgy döntött a Bizottság, hogy ezt a kérelmet is és a többit is véleményezi, de a Képviselő-testület az, aki jogosult a döntést meghozni.

Annyit még hozzá, hogy nem is lehet más ár - tehát, ha kérné sem lehet más ár -, mint ami az értékesítéskori ár, ezt a Ptk. külön szakaszban szabályozza.

Amennyiért eladta a Képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a Gazdasági Bizottság, annyiért lehet visszavásárolni is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megtudni, hogy ennél a szerződésnél a visszavásárlásra megjelölt ár, ami megegyezik az eladási árral, rendelkezik-e az önkormányzat erre a célra szolgáló összeggel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Meg kell hitelezni valaminek a terhére és eladjuk, akkor jön vissza. Tehát a jelenlegi költségvetésben ilyen rovat nincs.

J á m b o r Attila:

Értem, hogy ilyen rovat nincs, hisz nem is tervezhattük, csak a kérdés az, hogy előtudjuk-e teremteni ezt az összeget, mert nem csak erről kell döntenünk, hanem van előttünk még egy.

(13.35 órakor Kricsfalussy György és Sajtos János visszajött, létszám 14 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Örülök, hogy aggódunk, de van néhány tétel az asztalomon ilyen nagyságrendben, amire össze kell a fedezetet kaparni.

J á m b o r Attila:

A másik kérdésem az lenne, hogy a vételár alatt mindjárt meg van jelölve, hogy a szerződéskötés költségeit mi álljuk. Milyen szerződést fogunk kötni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az adásvételtől az ügyvédi ellenjegyzésig minden minket terhel, ez az egy mondat ezt jelzi.

Kérdés van-e még?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Annyit mondanék, hogy ami már elhangzott a jövő évi költségvetésben előreláthatólag kell terveznünk valamit ilyen jogcímekre egyrészt, másrészt alkalmasint Jámbor úr kérdésével kapcsolatban kiköthetjük azt - mert szerződésben nem tilalmas és van egy ilyen szokásjog -, hogy a vevőt terheli mindig a szerződéskötés költsége. Amikor megvette őt terhelte, most visszavásároljuk, mi vagyunk a vásárlók, de ezekben az adásvételi szerződésekben alkalmasint ki lehet kötni, hogy a visszavásárlási jog gyakorlása esetén, illetőleg amennyiben vissza ajánlja, őt fogja terhelni ez a költség. Hisz az önkormányzat így nem egészen jól jön ki a dologból, de Jámbor urat annyiban megnyugtatom, hogy arra a fedezet előbb-utóbb mindenképp meg lesz, hogy ez most ki legyen fizetve, mi nem ennyiért fogjuk eladni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másikat sem.

F a l u s s y Sándor:

Azt sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Így kerek a kép.

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

285/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Bérci Vilmosné (Veszprém, Damjanich u. 4/A.2/6.) kérelmére a tulajdonát képező várpalotai 3245/109 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 707 m² területű összközműves lakótelek ingatlant visszavásárolja.

Az ingatlan vételárát 1.800 Ft/m²-ben határozza meg.

A szerződéskötés költségei az önkormányzatot terhelik.

Az adásvételi szerződés aláírására a Várpalota Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében a Polgármester jogosult.

Határidő: a szerződés megküldésére: 2003. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

20. Kiss Józsefné telek-visszavásárlási kérelme

318.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénzügyi Bizottság állásfoglalása?

F a l u s s y Sándor:

Mint az írva vagyon a Bizottság ezt nem tudta tárgyalni, de már két ízben a Bizottság előtt szerepelt a dolog. Mint arra itt utalás is van, egyszer már hoztunk egy határozatot, akkor is ugyanezen aggályom volt a jogszerűség

tekintetében, hogy visszavásárlás rendben, de nem az volt, hogy mondjon le az önkormányzat a visszavásárlási jogról és hadd értékesítse az ingatlanpiacon. Ez volt idei év február 10-én. Ez nem tetszett a kérelmezőnek, nem rég még egyszer a Bizottsághoz fordult, hogy mondjunk le a visszavásárlási jogról és mi meg fenntartottuk az akkori döntésünket.

Két esemény között az az aprócska nüansz történt, hogy ez a végrehajtási jog bekerült, közel 600 eFt és járulékai erre, ennyi volt a változás.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ma a kolléganőm ismételten felhívta a végrehajtó irodát, mivel egyértelműen látszik, hogy december 31-ig jelölték meg az alacsonyabb összegben a teljesítést és a végrehajtó iroda le is faxolta, hogy a szabadságok miatt ezt az ajánlatot január 15-ig fenntartják. Így a szerződésnek a kellő előkészítésével sem lesz gondunk nekünk sem és a kifizetéssel sem. Így némileg a fedezet vonatkozásában a helyzetünk kedvező.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

286/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Kiss József és Kiss Józsefné (Váralota, Mészáros L. u. 6.) kérelmére a tulajdonukat képező váralotai 3245/112 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 818 m² területű összközműves lakótelek ingatlant visszavásárolja.

Az ingatlan vételárát 1.800 Ft/m²-ben határozza meg.

A szerződéskötés költségei az önkormányzatot terhelik.

A szerződésben Vevő kiköti, hogy az ingatlanra bejegyzett végrehajtási jogból (összesen: 763.973,- Ft) eredő tartozást nem az Eladó, hanem a végrehajtó felé fizeti és az ingatlan-nyilvántartásból a teher törlését követően fizeti meg Eladó felé a vételár különbözetet.

Az adásvételi szerződés aláírására a Váralota Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében a Polgármester jogosult.

Határidő: a szerződés megküldésére: 2003. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(13.40 órakor Csiszár Ernő visszajött, létszám 15 fő)

21. Mátyás király úti Bölcsőde, mint részben önálló költségvetési szerv megszűntetése	294.
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta.

Péter Istvánné:

Nem volt kiadva.

Dr. Szabó Gyula:

Nem volt kiadva? Mindegy, akkor is támogatta.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a munkát.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

287/2003. (XII.18.) képviselő-testületi határozat:

I. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Mátyás király u. 19. szám alatti, (törzskönyvi nyilvántartási száma: 431 505 202) részben önálló költségvetési intézményt (bölcsődét)

2004. január 1-jétől megszűnteti.

- 1.) Az intézmény neve, székhelye: Mátyás király úti Bölcsőde
8100 Várpalota, Mátyás király u. 19.
- 2.) Az intézmény felügyeleti szerve: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
- 3.) A megszűntető szerv neve: Várpalota Város Önkormányzata
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
- 4.) A Mátyás király úti Bölcsőde által ellátott feladatokat az intézmény a Városi Népjóléti Gondozási Központ tagintézményeként látja el.

A Mátyás király úti Bölcsőde megszüntetésére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90. § (1) bekezdés c) pontja alapján kerül sor.

II. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési szerv törlése iránti kérelem benyújtásáról az államháztartásról szóló törvényre figyelemmel intézkedjék.

Határidő: 2003. december 23.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

22. Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása	285.
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Egészségügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazzuk. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

288/2003. (XII.18.) képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat - 423/1997. (XII.18.) képviselő-testületi határozattal elfogadott, a 64/1999. (III.25.) képviselő-testületi határozattal módosított, a 18/2003. (II.12.) képviselő-testületi határozattal egybeszerkesztett formában kiadott - alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) Az intézmény neve, székhelye, telephelye:

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat

Székhelye: 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Telephelye: 8100 Várpalota, Mártírok u. 1.

7.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézménynek feladatai ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott 1337/4/A/45. hrsz-ú, 94 m² nem lakáscélú helyiség, a Felsőinkám u. 1. sz. alatti épület földszintjén, valamint Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott 110/1. hrsz-

ú, Mártírok u. 1. sz. alatti családsegítés tevékenység céljára használt helyiségek.

Ezen túlmenően rendelkezik a Népjóléti Minisztériumtól nyert pályázatból vásárolt és leltárba vett induló eszközökkel, berendezésekkel, a későbbiekben pedig a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközökkel, valamint a tevékenysége során keletkező szellemi termékekkel. A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) önkormányzati rendelete – Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról – előírásainak megfelelően használhatja.

12.) Az intézményi bélyegzők hivatalos szövege:

Hosszúbélyegző:

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
8100 Várpalota, Mártírok u. 1.

Körbélyegző:

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
Várpalota

Az alapító okirat további pontjai változatlanok maradnak.

II: A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratnak az érdekeltekhez történő eljuttatásáról a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok betartásával gondoskodják.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

23. Javaslat intézményvezetői megbízatások lejárta miatti intézkedésre

296.

Leszkovszki Tibor:

Tuzánét kérdezem van-e kiegészítés?

Tuzs Pálné:

Köszönöm, nincs.

Leszkovszki Tibor:

Oktatási Bizottság állásfoglalását kérem!

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Oktatási Bizottság javaslatával, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

289/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nyilvános pályázatot ír ki a

Szivárvány Napköziotthonos Óvoda
(8100 Várpalota, Körnöcbánya u. 3.)

magasabb vezetői álláshelyének betöltésére a határozat mellékletében megszövegezett állásfelhívással.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a felhívás közzétételéről az Oktatási Közlönyben gondoskodják.

Határidő: a felhívás megküldésére a szerkesztőséghez: 2003. dec. 31.

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Zrínyi Ilona Általános Iskola** és a **Zeneiskola** vezetői álláshelyének meghirdetését az intézmények további működtetését lezáró döntéstől teszi függővé.

24. Javaslat a közoktatási intézmények ellenőrzésére

303.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a feladatra a szakértők pályázat útján történő kiválasztásáról, valamint megbízásáról gondoskodják."

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Befogadom az Oktatási Bizottság javaslatát, tehát így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

290/2003. (XII.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) d) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézményekre vonatkozóan – az e határozat mellékletét képező **ellenőrzési tervet** és annak részletezett tartalmát **elfogadja**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az ellenőrzési terv önkormányzati minőségirányítási programba történő integrálásáról.

Határidő: 2004. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy tegyen javaslatot az **óvodák, iskolák éves ellenőrzési témáira** (tematikus beszámoló, mérés, átfogó értékelés, szakmai ellenőrzés, stb.).

Határidő: a munkaterv készítésének időszaka

Felelős: az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

3.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a mindenkori éves költségvetésben a **szakmai ellenőrző, értékelő munkára meghatározott összeget különít el**. Az elkülönített összeg szolgálhatja egy-egy közoktatási intézmény átfogó szakmai ellenőrzését, illetve felhasználható valamennyi közoktatási intézményre. Az ellenőrzési feladatokat a Képviselő-testület **munkaterve** rögzíti.

Határidő: a képviselő-testületi munkaterv készítésének ideje

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a központi költségvetésből biztosított szakmai szolgáltatások igénybevételére fordítható **normatív támogatási összeget céltartalékba teszi**. Elsősorban ebből finanszírozza a 2004/2005. tanévben jelentkező kötelező fenntartói feladatot, a nevelési és pedagógiai programok véleményeztetését.

A fennmaradó összeg igénybevételére az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és az intézményvezetői munkaközösségek tegyenek javaslatot.

Határidő: a költségvetési rendelet készítése

- a javaslat megtételére: 2004. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester, dr. Fekete Antal János jegyző

- javaslat megtételére: az OKSB elnöke,
intézményvezetői munkaközösség