

L a s s u Tamás:

Az előterjesztésben szerepel a szociális rendelet felülvizsgálata. Ehhez javaslom, hogy alakítsunk ki megfelelő közmunka programot, ezzel ez a tétel is meg fog változni. Javaslom továbbá a civil szervezetek támogatására 6 millió elfogadását.

S u r á n y i Pál:

A szociális rendelettel kapcsolatban elhangzottakkal egyetértek, valóban felülvizsgálatra szorul. Közismert, hogy sokan vesznek fel ilyen típusú pénzeket jogilag ugyan megalapozottan, de erkölcsileg nem. Ezeknek az eseteknek a felülvizsgálata, kiszűrése irányában kellene elmennie a rendelet felülvizsgálatának.

Fazekas képviselő úr által felvetettekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a bizottsági üléseken eleinte én is az a), majd később a b) változatot támogattam, most azonban én is azt javaslom, hogy a b) változatot támogassuk.

Nem akarok vitát provokálni a céltartalékba helyezendő 300 ezer forinttal kapcsolatban, de úgy gondolom, hogy a megalakuló ellenőrző központok szakemberei is pénzért és nem ingyen végeznék az ellenőrzést. Ebből a megfontolásból javaslom a 300 ezer forint céltartalékba helyezését.

D r. S z a b ó Gyula:

Valóban az az egyetlen lehetőség, hogy megváltoztatjuk a segélyezés feltételeit. Ezeket kell úgy alakítani, hogy minél kevesebb ember szoruljon rá. De ehhez az is hozzátartozik, hogy év közben nem jön olyan jogszabály, aminek nincs központi fedezete és kötelezettséget ró ránk.

D o m o k o s István:

A közhasznúak foglalkoztatásával kapcsolatban Kaposváron azt a gyakorlatot követik, hogy ha valaki nem veszi fel a munkát, három hónapig nem kap segílyt. Fehérváron is voltunk, ott 1.000 főből 70 fő maradt ilyen feltételek mellett. Szerintem ezt valamilyen formában öntsük rendeletbe.

D r. S z ő k e László:

A szociális ellátórendszer felülvizsgálatával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy tudomásom van a szociális törvénytervezet módosításáról, amire a közeljövőben kerül sor. Ez magával hozza azt a helyzetet, hogy a Képviselő-testületnek felül kell vizsgálnia a vonatkozó rendeletet. Én nem elsősorban a rendeleti szintű szigorításra gondolok, hanem a rászorultság elvének fokozottabb érvényre juttatásában, ami például érvényesíthető a fokozottabb ellenőrzés révén. Az ellátásra jogosultak esetén a hivatalnak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a jogosultsági feltételeket fokozottabban ellenőrizze és lehetőség szerint a jelenleginél gyakrabban. Úgy gondolom, hogy ezáltal elérhető a tervezett megtakarítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Hozzászólás?

Szeretnék visszatérni a városmenedzselés témájához egy gondolat erejéig. Ha nem indulna eleve hiánnyal a költségvetés és tartalékban lenne 100 millió forint, egyetértenék azzal, hogy egy ki nem munkált feladat végrehajtására tegyünk le céltartalékot. A márciusi testületi ülésen ki kell munkálni a városmenedzselésre

vonatkozó javaslatot. Ha márciusban azt mondjuk, hogy létrehozzuk, csak hitelfelvételből tudjuk megtenni.

C s ő v á r i J á n o s:

A bevételen felül eső feladatok egyikére sem lehet azt mondani, hogy ez hitelből van, az meg nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ami fölötte van, az mind hitel.

Kérdésem: zárhatom-e a vitát?

A bizottsági vélemények alapján előterjesztőként a következő módosító javaslatokat befogadom:

- közalkalmazotti kör pótlékalapja változatlanul 13.500 Ft marad
- a Városi Kórház-Rendelőintézet gép-műszer beszerzéséhez csak minimum-feltétel biztosítása
- röntgenkészülék cseréje helyett felújítás
- a városüzemeltetés 1998. évi eredeti előirányzatának 10 %-kal történő emelése
- szociális ellátásokra vonatkozóan: a rendszeres szociális keretet 15 millióval, a nem rendszeres szociális keretet 5 millióval csökkentem
- a rendeletervezet 15. § (1) bekezdés szövegének kiegészítése:
„feltéve, ha a tartozásállomány folyamatosan, legalább 28 napig fennáll.”
- 1/A melléklet – ingatlanértékesítésből származó bevétel előirányzatát 15 millióval megemelem: így 60 millió forint
- 6. sz. melléklet: Táncsics úti üzletek homlokzatfelújítása 4.327 ezer forint előirányzata, valamint a lakóépületek felújítása 4.341 ezer forint előirányzata felhalmozási célú céltartalékba helyezése
- 9. sz. melléklet: 300 ezer forintos céltartalék létrehozása, oktatási intézményeket érintő szakmai ellenőrzési program megvalósítása
- ugyancsak a 9. sz. melléklet: civil szervezetek támogatására 6 millió forintos céltartalékba helyezése

ezen túlmenően, előterjesztőként a következő mellékletek előirányzatait csökkentem:

- 4. sz. melléklet: önkormányzati igazgatási tevékenység -7 millió
- 6. sz. melléklet: intézmények felújítása -5 millió
- 9/A sz. melléklet: ipari park -5 millió.

A továbbiakban a bizottsági módosító javaslatokat teszem fel szavazásra:

- a) A bizottságok nem támogatták a február 1-jei hatállyal történő közalkalmazotti és köztisztviselői béremelést, az eredeti január 1-jétől történő emelést aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

- b) Elfogadtam a röntgenkészülék csere helyett a felújítást, de van egy feltételes javaslat is, e szerint:

A 4.581 ezer forint céltartalékba kerüljön, s amennyiben nem nyer felhasználást, legyen fedezet a következő évi pályázathoz a Képviselő-testület kötelezettségvállalásával arra, hogy a pályázatot támogatja.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

- c) A rendelettervezet 3. §-ához a köztisztviselők illetményalapja meghatározásához van 29.000 Ft-os javaslat, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

- d) Az 5. számú melléklet - szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadások címszó alatt - közhasznúak foglalkoztatására tervezett 5.500 ezer forint csökkentése 1.150 ezer forintra, aki ezt a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

- e) Ugyanerre az összegre a másik javaslat az, hogy az 5.500 ezer forintot céltartalékba helyezzük, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

- f) A 7. sz. melléklet - lakásépítési területek előkészítésére tervezett 30 millió forint törlésével aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

- g) Ugyancsak a 7. sz. melléklet - útépítések, tervezések 10 millió forint összegét aki felemelni javasolja újabb 10 millió forinttal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

- h) A 7. sz. melléklethez az inotai orvosi rendelő tervezéséhez javasolt 1.500 ezer forint törlését aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

- i) A 9. sz. mellékletben 3 millió forint céltartalékba helyezésével a város menedzselésére, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A rendelettervezet 7. § 7. oszlopánál A) és B) változat között kell dönteni:

Aki az A) változatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal az A) változatot fogadta el.

Ugyancsak a két változat között kell dönteni a 9. § (3) bekezdése esetében. Aki az A) változatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az A) változatot fogadta el.

Mielőtt a rendelet újraszavazására sor kerülne, dönteni kell még két javaslatról. A közalkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatban merült fel, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszony és dr. Fekete Antal János jegyző bevonásával vizsgálja meg a közhasznúak foglalkoztatásának kialakult gyakorlatát és tegyenek javaslatot a további működtetésre.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

19/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy dr. Fekete Antal János jegyző és Somogyi J. Lászlóné irodavezető közreműködésével vizsgálja meg a közhasznúak foglalkoztatásának kialakult gyakorlatát.

A vizsgálat eredményeként tegyen javaslatot annak további gazdaságosabb működtetésére.

Határidő: 1999. márciusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik döntést igénylő javaslat az, hogy a Képviselő-testület bízta meg a jegyzőt az önkormányzati intézményrendszer szakmai és működtetési szempontból történő felülvizsgálatával.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza dr. Fekete Antal János jegyzőt az önkormányzati intézményrendszer szakmai és működési szempontból történő felülvizsgálatával.

Határidő: jelentésre: 1999. május havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Fürjesné irodavezető asszonyt, hogy a rendelet fő számait ismertesse.

F ü r j e s Lászlóné:

A testület által elfogadott módosítások következtében az 1999. évi költségvetés bevételi főösszege 2.123.982 ezer forint, a kiadások főösszege 2.123.982 ezer forint, a mérlegegyezőséghez szükséges hiányfinanszírozásé: 144.624 ezer forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után aki az 1999. évi költségvetést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

2/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetéséről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 14,15 óráig szünetet rendelék el.

Szünet 13,15 órától - 14,15 óráig. Szünet után nem jött vissza dr. Dancsó Mária Éva, Jámbor Attila és dr. Baricza Sarolta képviselő. A létszám 15 fő.

8./ Az Önkormányzat tulajdonában maradó lakásbérlemények bérleti díja, a 26/1994. (X.6.) számú ÖR. módosítása (15.)

Leszkovszki Tibor:

Az előkészítőnek megadom a szót.

Igaz Antal:

A lakbérékkel 1997-ben foglalkozott a testület, azóta viszont nagyon sok változás volt. Először is a lakáseladások miatt olyan mennyiségi változás, amely minőségi változást hozott. A komfortfokozatba az összekomfortos lakások aránya 60 %-ról 40 %-ra lement, az alacsony, gyengébb minőségű lakások maradtak meg önkormányzati tulajdonban. A másik dolog pedig az, hogy a nagyobb lakásokat vették meg, az átlagos négyzetméter a 48 m², ma már viszont a 43 m²/lakással lehet számolni. Olyan arányváltozást jelentenek, amelynek pénzügyi kihatása is van, hiszen forintálisan nem mindegy, hogy a négyzetmétert mennyivel szorzom meg.

Azok a költségek, amelyek az üzemeltetési előlegben voltak, azok változtak elsődlegesen, villanydíjak, hődíjak stb. Közös területnél a lépcsőházak fűtését, világítását, kéményseprését, szemétszállítását, elszámolását kell, hogy csináljuk, hiszen az üzemeltetési költségeket évenként kell elszámoltatni, sajnos minden lakásnál - 500 lakásból 400-nak kész az elszámolása -, tényleges számokat is visszatükrözi ez az anyag, ami megmutatja, hogy a kalkuláció tényleg helytálló. Az idén 2-8 ezer forintot be kell, hogy fizetessünk a lakástulajdonosokkal, hiszen sokkal többbe került az üzemeltetés, mint ahogy azt "szolidan" próbáltuk kalkulálni 1997. június 4-ével. Viszont létezett olyan épület, ahol csökkent a szolgáltatás tartalma, ezeknél a lakásoknál nem indokolt az emelés.

Javaslatunkban, mikor a lakbér és az üzemeltetési díjat kérjük, hogy fogadják el, szeretnénk az üzemeltetési díjat úgy használni a gyakorlatban, hogy ez egy maximális érték, ennél kevesebb lehet, ha ténylegesen nincs nagyobb fogyasztás.

Leszkovszki Tibor:

dr. Fehérvári úr kíván-e hozzászólni?

Dr. Fehérvári László:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet hatálybalépésének napja: 1999. április 1. legyen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet hatálybalépésének napja: 1999. április 1. legyen.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 1. sz. és a 2. sz. mellékletekkel együtt, azzal, hogy a rendelet 1999. április 1. napján lépjen hatályba.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van?

Domokos István:

A bizottsági ülésen is felvettem, hogy miért kell a lépcsőházakat fűteni és még a lakókat ezzel is terhelni? Ezzel kapcsolatosan szeretnék egy szakértői véleményt kapni.

Dr. Fehérvári László:

Ha a társasházak igénylik a fűtést, akkor fűteni kell, ilyen szempontból sok helyen igény van és lesz is. Ahonnan a lakók önhatalmúlag leszerelték a radiátorokat - ebből egyébként több per is lett - a Legfelsőbb Bíróság szakértők véleménye alapján mindenütt úgy foglalt állást, hogy vissza kellett szerelni. Vannak hőtechnikai szabványok, amik azt igénylik, hogy a lakásokban biztosítani lehessen a megfelelő hőmérsékletet, ott szükséges a lépcsőházak fűtése. Amely lépcsőházaknál felmerült, hogy nem kellene fűteni, ott van szükség mérésekre, szakértői véleményekre.

D o m o k o s István:

Köszönöm a választ. Tehát, ha igényli a társasház a fűtést, akkor fűtünk, ha nem, akkor a szakmai vélemények alapján, műszaki feltételek biztosítása mellett kezdeményezheti, hogy a lépcsőházat ne fűtsék.

T ö r z s ö k Károly:

Igaz Antal úrtól hallottuk, hogy a lakásgazdálkodásba minőségi változás következett be azzal, hogy az önkormányzat tulajdában lévő lakások átlagosan 48 m²-ről 43 m²-re csökkentek le, ami azt jelenti, hogy több, mint 10 %-kal csökkent az átlagos területe a lakásoknak. Az üzemeltetési költségek köbméter vagy négyzetméter alapján kerülnek elszámolásra. Csökkent-e az üzemeltetési költség, ami az önkormányzaton keresztül a Közütemi Vállalatot érinti, az ilyen jellegű változás miatt, tehát olcsóbbá vált-e a vállalatnak a lakásüzemeltetés?

I g a z Antal:

A lépcsőháznak a világítása vagy a meglévő kémény darabszámának a tisztítása független a lakás területétől, minél kisebbek a lakásnégyzetméterek, annál drágább az üzemeltetés, pontosan ellenkezője, mint ahogy a kérdés felvetődött, nem csökkent, hanem emelkedett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaz úrtól kérdezném meg, hogy mi a szétosztás alapja?

I g a z Antal:

Különböző szolgáltatás után meghatározott elszámolási egységek, jelenleg a szemétszállítás lakó számba van, míg a lépcsőházak, közös tulajdonú területek, üzemeltetése, fűtése stb. lakás négyzetméterben van, azaz a külön tulajdon illetőségben. A befizetett üzemeltetés is csökken.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom a rendelettervezetet.

L a s s u Tamás:

A lakbér számításnál a százalékos aránynál 12,6 %-os emelés van, nem jelentheti-e azt, hogy a kintlévőségeket növeljük ezzel az összeggel?

D r. F e h é r v á r i László:

A kintlévőségek a nélkül is jelentősen nőnek, ha nem emelkednek az üzemeltetési költségek vagy a bérleti díjak. Ma már azok maradnak vagy maradtak önkormányzati bérlakásban, akik szociális szempontból rossz helyzetben vannak. Nem várható ettől az emeléstől abban a körben, akik bérlők, szociális szempontból hátrányos helyzetűek, ott egyértelműen jelenteni fogja a hátralékok növekedését is. Nincsenek eszközei a vállalatnak ezeknek a beszédésére.

dr. Dancsó Mária Éva képviselő 14,40 órakor visszajött. A létszám 16 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván valaki véleményt alkotni?

F a z e k a s István:

Egyetérték azzal, hogy a lakbér mértékét emelni kell, de nincs melléve és - tudomásom szerint a városban kettő olyan épület van, ami nem társasház - a Fiatalok Háza és a Garzonház. A közös költséget kellett volna letenni és azzal tudtuk volna szembeállítani a lakbért, s abból kiderült volna, hogy a lakbérből mi marad, és mi az, amit ki kell fizetni.

Igazgató úrnak viszont igaza van abban, hogy a szociálisan rászoruló emberek laknak ott. A lakástámogatási rendszerünk olyan, hogy 90 %-át a lakbérnek megkaphatja, aki rá van szorulva. Nem egészen értem ezt a dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Az 1. számú mellékletben a lakberek mértékéről van szó, azt hiszem, hogy elég tisztességes a lakberek emelése. Viszont nagyarányú az emelkedés a 2. számú mellékletben az üzemeltetési költségnél. Az összkomfortos 35-40 m²-es lakásoknál az alapfizetés kb. 60,- Ft/díj. Az a véleményem, hogy egyszerre nem lehet ilyen nagy lépésben az üzemeltetési költséget emelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor zárom a vitát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával a következő módosítással teszem fel szavazásra a rendeletervezetet. A 2. számú melléklet címéhez kérem beírni, hogy a közölt árak maximált árak. A bevezetés határnapja 1999. április 1-je legyen. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

3/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelete

az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

9./ Várpalota Város Önkormányzatának közművelődési rendelete

(24.)

S u r á n y i Pál:

A közművelődési rendelet előkészítésénél megpróbáltunk a szférából elég széles körből bevonnani érdekelteket. Komoly munkát próbáltunk megvalósítani,

kiemelném Szajp Istvánt és Sárvári Miklósnét, akik a legnagyobb részét végezték ennek a munkának.

A módosító javaslatok nagyrészt el tudom fogadni. Nagy segítségünkre volt a már meglévő közművelődési koncepció, hiszen ugyanennek a törvénynek szellemében készült el. A Polgármester úr módosító indítványával kapcsolatban mondanám el, hogy a 7. § első e.) pontjára vonatkozó javaslatát elfogadom. A 8. § b.) pontjának az (1) bekezdésére vonatkozó javaslatát nem fogadom el. A (2) bekezdés elhagyására vonatkozó javaslatot elfogadom, viszont a 10. § e.) pont teljes törlését javaslom.

A 11. § b.) pontjában elfogadom a módosítást, a 12. § b.) pontját viszont nem fogadom el. Szerintem a Polgármester úr félreértelmezte, mert nincs szó új épületről ebben a pontban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrétan az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén hangzott el az 5. sz. Általános Iskola igazgatójától, hogy ez egy nagyon indokolt pont, és egy esetleges bombariadó esetén a 150 gyerekek hova vonuljanak?

S u r á n y i Pál:

A 13. § (1) bekezdés módosítását elfogadom és a 13. § a.) pont második mondat törlését is elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát - a 13. § b.) pontot elfogadom. Kihúzásra kerül "pályázat útján elnyerhető", valamint az, hogy a "támogatottak működését külön megállapodás útján segíti".

A 13. § b.) "Az éves költségvetésben biztosít keretet a kulturális élet, a művészeti csoportok, a civil szervezetek, a hagyományok ápolásának a helytörténeti tevékenység támogatására."

Az e.) pont törlése a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a javaslata.

S u r á n y i Pál:

Elfogadom. Viszont szeretnék megjegyzést tenni, a 8. § b.) pont (1) bekezdéséhez. "A közművelődési megállapodásokról" szólna, ahol három nagymúltú csoporttal való közművelődési megállapodás köttetését javasolná ez a rendelet. Úgy értelmeztem a javaslatból, hogy ha, ilyen megállapodást kötünk, akkor a teljes működési költségeit fel kell vállalni, én pedig nem így képzeltem el. A közművelődési megállapodás megkötésében a szerződő felek azt írják be, amit mindkét fél elfogad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 12. § b.) pontjával kapcsolatban. A rendeletben megígértük a különböző termet, ahol minden korosztály bármilyen szinten külön ellátást kap, ezt értik alatta. Én rendeletben ilyet nem mernék vállalni. A négyéves cselekvési programban bent van az, hogy megpróbálunk közösségi teret biztosítani. Mégegyszer elmondanám a feltétel az volt, hogy a 150 gyerek egyszerre beférjen.

S u r á n y i Pál:

A "kialakítását" szó nem építést jelent, amire a Polgármester úr gondolt.