

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

268/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert és Dr. Czeidli István jegyzőt: tájékoztassák a Képviselő-testületet írásban arról, hogy

- ki a felelős a 32/1993. (II.26.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt döntésért,
- keletkezett-e kár; a felelős károkozás miatt kártérítési felelősségre vonható-e.

Felelős: a tájékoztatásért: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: munkaterv szerinti 1995. novemberi testületi ülés

<p>8/3. A Nevelési Tanácsadó Veszprém Megyei Önkormányzat által történő támogatása (256.)</p>

Dr. C z e i d l i István:

Kérem az előterjesztés elfogadását arra tekintettel, hogy - mint a mellékletekből kitűnik - megkíséreltük magasabb összegű igény érvényesítését. Azonban csak ennyit sikerült elérni, többet érvényesíteni nincs mód.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

M o l n á r László:

A péti részönkormányzat 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése, véleménye, észrevétele kinek van?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

269/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Veszprém Megye Önkormányzatának a várpalotai Nevelési Tanácsadó fenntartásához 1995. évre nyújtott 600.000 Ft összegű támogatását elfogadja. Felkéri a Megyei Önkormányzat helyi

képviselő tagjait - Bebesi István és Völgyi Árpád urakat -, hogy az 1996. évi megyei költségvetés elkészítése és tárgyalás során képviseljék a fenntartói terhek 50 %-os megosztását eredményezően Várpalota Város Önkormányzatának érdekeit.

- Felelős: 1.) A megállapodás aláírásáért:
Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző
2.) Az érdekképviseléstért:
Bebesi István önkormányzati képviselő
Völgyi Árpád önkormányzati képviselő
- Határidő: 1.) azonnal
2.) megyei költségvetés elkészítése

8/4. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézet alapító okiratának módosítására (257.)
--

Leszkovszki Tibor:
Dr. Opsitos Istvánt kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Opsitos István:
Tisztelt Képviselő-testület!
Gyakorlatilag beadványunkban nagyon világosan szerepel, milyen tevékenységgel szeretnénk szolgáltatásainkat kibővíteni. A vállalkozásból befolyt összeget az Egészségügyi Alapellátási Intézet alaptevékenységének ellátásához használnánk fel, ezzel az önkormányzati finanszírozási igényt csökkentenénk.

Leszkovszki Tibor:
Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Falussy Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:
A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Kinek van kérdése?

Bebesi István:
Kérdésem, hogy a testület hozhat-e ilyen jellegű döntést tevékenységi jegyzék-módosítással. Én úgy tudom, hogy a rendelet alapján elsősorban az ÁNTSZ-nek kell engedélyezni, bizonyos feltételek fennállása esetén végezhető ilyen tevékenység. Ha az ÁNTSZ engedélyezi, csak akkor lehet a módosítást végrehajtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint alapító, a tevékenységi kört bármikor bővíthetjük. Az már más kérdés, hogy a tevékenység szakmai feltételeivel és jogosultságaival rendelkezünk-e.

Dr. O p s i t o s István:

A feltételek meglétéről tényleg a megyei ÁNTSZ dönt. De ahhoz, hogy döntőképes legyen, a testület állásfoglalása is szükséges.

J á m b o r Attila:

Milyen előny származik abból, ha ezt a testület elfogadja, illetve milyen hátrány, ha nem fogadja el? Milyen tevékenységek azok, amelyek forrásnövekedést eredményeznek? Ha nem határoljuk be a költségvetés százalékát, meddig mehetnek el? Mi indokolja a 25 %-os felső határt?

Dr. O p s i t o s István:

A tevékenységet a foglalkozás-egészségügyi szakorvosok biztosítani tudják. A szakmai feltételeket mindenképpen biztosítottuk. Ez forrásnövekedést jelentene. Közepes számítások szerint 800 ezer-1 millió forintot jelentene, ebből a hiányosságokat pótolni tudnánk. Az Intézet pillanatnyi önkormányzati támogatása kb. 2.5 millió Ft. Ezt kívánjuk csökkenteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

En sem értem ezt a 25 %-os számszaki lekorlátozást. Értelmetlennek tartom az ilyen lekötést. Legyen elég az a megkötés, hogy az alaptevékenységet nem zavarhatja.

Dr. O p s i t o s István:

Ismert az intézmény költségvetése. Nyilvánvalóan ezt az arányt a vállalkozási tevékenység nem fogja meghaladni. Ehhez nem adottak a szakmai és tárgyi feltételek.

F a l u s s y Sándor:

Azt javasolnám az előterjesztőknek, hogy a kötőjelek közötti szöveget vonják vissza. A másik javaslatom, hogy Peremarton neve kerüljön ki, még nem különálló település.

T ö r z s ö k Károly:

Ez a korlátozás valószínűleg korábbi szabályozásból maradhatott vissza. Ha az alaptevékenység kiegészül egy ilyen vállalkozással, akkor indokolt, hogy ez törölve legyen. Javaslom támogatni, mert az ellátandó intézmények köre lényegesen bővült a korábbi szükséglethez képest.

A szövegtervezetben a következő előterjesztői módosításokat teszem. A gondolatjelek közötti korlátozást és az alapító okirat 4. pontjából Peremarton nevét is törölni kérem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

270/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

A.)

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Egészségügyi Alapellátási Intézet a foglalkozás-egészségügyi szolgálatot vállalkozói tevékenységként működtesse 1995. szeptember 15-től.

B.)

A Képviselő-testület a 219/1993. (XI.09.) számú képviselő-testületi határozatával létrehozott Egészségügyi Alapellátási Intézet alapító okiratát az A.) pontban foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

"A L A P Í T Ó O K I R A T

1.) Az intézmény neve, székhelye:

Egészségügyi Alapellátási Intézet Várpalota

Székhelye: Várpalota, Szent Imre út 6.

Telephelyei: Várpalota, Szent Imre út 6.

Várpalota, Bakony út 14.

Várpalota, Berhidai út 52.

Várpalota, Polyán út 2.

Várpalota, Készenléti lakótelep

Várpalota, Loncsosi út 15.

Várpalota, Hősök tere 14.

Alumínium Kft, Rendelő Inota

Várpalota, Iskola út 12.

Várpalota, Thuri György tér 3.

Várpalota, Szent István út 1.

Várpalota, Veszprémi út 3.

Várpalota, Dankó út 7.

Várpalota, Felsőinkám út 1.

Várpalota, Péti u. 2.

2.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota város Önkormányzata

3.) Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete

4.) Az intézmény működési területei:

Várpalota, Ősi, Őskü, Berhida, Tés

5.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személyiségű költségvetési gazdálkodó szerv

6.) Az intézmény alaptevékenysége:

851-21-9 Háziiorvosi szolgálat (felnőtt)

851-22-0 Háziiorvosi szolgálat (gyermek)

851-28-6 Fogorvosi szolgáltatás

851-29-7 Védőnői szolgálat

851-24-2 Központi ügyeleti szolgálat

851-26-4 Iskolaegészségügyi ellátás

851-91-2 Anya-, gyermek és csecsemővédelem

7.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

8.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást folytat az alaptevékenysége zavarása nélkül.

A vállalkozásból származó bevételét alaptevékenysége ellátásához használhatja fel.

9.)

Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatlan időre nevezi ki.

10.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Egészségügyi Alapellátási Intézet Várpalota
8100 Várpalota
Szent Imre út 6.

Egészségügyi Alapellátási Intézet Várpalota
8100 Várpalota

Háziorvosi Szolgálat (felnőtt) 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9.
10.

Egészségügyi Alapellátási Intézet Várpalota
8100 Várpalota - Háziorvosi Szolgálat
(gyermek) 1., 2., 3., 4., 5.

Fogászati ellátás 1., 2., 3., 4., 5., 6.

Központi ügyelet 1.

Iskolaegészségügy 1., 2., 3.

Védőnői szolgálat 1.

Foglalkozás-egészségügyi szolgálat 1.

Jelen okirat nem selejtezhető, az intézmény alapdokumentációjának részét képezi."

Határidő: 1995. október 20.

Felelős: a határozat megküldéséért Leszkovszki Tibor polgármester

8/5. Állásfoglalás kérése a inotai Községi Ház és az Inotáért Baráti Kör közötti tisztázatlan kérdések ügyében (261.)

Leszkovszki Tibor:

Sárvári Miklósnét kérdezem, kíván-e szólni?

Sárvári Miklósné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az intézmény szervezeti egységei SzMSz szerint és költségvetés alapján működnek. Bevételeink főleg a terembérleteztetésből származnak. Az Inotáért Baráti Kör 1995 májusában kérte első ízben egy összejövetelre a Községi Házat. A rendezvény akkor elmaradt, a kiállított bérleti szerződés nem került aláírásra. Az inotai részönkormányzat 1995 júniusában ülésezett a Községi Házban, ahol kérték a jelenlévő intézmény vezetőjét, hogy inotai civil szerveződések számára a Községi Házat térítés nélkül adja ki.

Az Inotáért Baráti Kör azóta pár alkalommal tartott összejövetelt a Községi Házban, s itt rendezték meg bevételes búcsúbáljukat is augusztus 26-án a velem történt előzetes egyeztetés nélkül.

Az intézményvezető vezetői jogosítványai alapján dönt egyszemélyi felelős vezetőként az intézmény működtetésével kapcsolatos kérdésekben. A Községi Ház előzetesen egyeztetett időpontokban történő bérbeadását személyesen vagy munkatársain keresztül bonyolítja le. A Tisztelt Képviselő-testület állásfoglalását az Inotáért Baráti Kör és köztünk jelentkezett, tisztázatlan kérdések tekintetében kérem.

A Baráti Kör elnökét hiába kerestem meg írásban annak érdekében, hogy erre az egyeztetésre sor kerüljön, levelemre nem kaptam választ.

Tegnap az Inota Városrészi Részönkormányzó Testület ülésén feltették a kérdést: nem tartok-e attól, hogy Inotán emiatt az ügy miatt engem nem fognak szeretni. Nekem az intézmény működőképességét kell biztosítanom. Elmondhatom, hogy köztem és kollégáim között jó az információ-áramlás, és az intézmény szervezeti egységei zavartalanul működnek - az Inotai Közösségi Ház kivételével. Ezért kérem állásfoglalásukat.

(13.00 órakor Törzsök Károly kiment, létszám 21 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság javaslata volt, hogy hallgattassék meg a másik fél is. Emellett 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasoljuk.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrészi Önkormányzat az előterjesztés napirendről történő levételét javasolja.

F a r k a s Tamás:

Az Inotáért Baráti Kör évekkal ezelőtt alakult. Májusban alakultunk meg hivatalosan lokálpatriota önszerveződés céljával, bár cégbírósági bejegyzéssel még nem rendelkezünk. Az inotai Faluházban tartjuk rendezvényeinket, képviselők támogatásával. Az azonban igaz, hogy nem kértünk rá engedélyt. Nem gondoltuk volna, hogy egy közösségi házat pénz fejében vehetünk igénybe. Szóba sem jött, hogy engedély kell a helyiség igénybevételéért. A belépőjegy ára a tombola költségét fedezte az általunk ott megrendezett búcsúbálon. Az intézmény népművelője tudott a rendezvényről. Az igazgatónőt mi nem kerestük meg, de nem is gondoltuk, hogy szükséges. A mi elképzelésünk az, hogy a közösségi ház az inotaiakért van, és ott az inotai lakosok megtarthatják a rendezvényeiket minden különösebb engedélyeztetési prodecúra nélkül. Az Inotai Napok előtt ott volt az ülésünkön Sárvári Miklósné is, aki azt kérte tőlünk, hogy segítsünk átvizsgálni a Faluház fűtési rendszerét és elvégezni a szükséges karbantartási munkálatokat. Szóba sem jött bérleti díj vagy engedélyeztetés. Ezért nem is értettük a levelét.

V ö l g y i Árpád:

Én is ott voltam ezen a szeptember 6-i ülésen, tagja vagyok a baráti körnek. Igazgatónő azt írja, hogy "...szinte vendégnek éreztem magam saját intézményemben.". Ezzel kapcsolatos véleményem az egyfelől, hogy nem tulajdonosa az intézménynek, másfelől: ha eljött az ülésünkre, azon tényleg "csak" vendég. Tegnap az inotai ülésen az mondta: nem szeretné, ha a Polgármester úr máshonnan tudná meg, hogy micsoda szervezés folyik ott a Hivatal ellen. Holott szó sincs arról, hogy ezt tennénk. A rendezvénnyel kapcsolatban minden kérdés le volt rendezve.

S a j t o s János:

Egyértelműnek tartom, hogy ha egy intézményt igénybe akarunk venni, engedélyt kell kérni. Az intézményvezetőt tartjuk annyira tiszteletben, hogy bejelentési kötelezettségünknek tegyük eleget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem tisztázzák az igénybevételt. Egyébiránt még azt szeretném megkérdezni, hogy a kulcs hogyan került Önökhöz?

Dr. B a k o n y i Csilla:

A részönkormányzat tudott a szeptember 6-i összejövetelről. Nekünk aznap részönkormányzati ülésünk volt, így 18.55 órakor Petrócz Géza és Papp Gyula az én kérésemre mentek el, hogy egyeztessenek és minden rendben legyen. Az itt elhangzottak alapján bárki az hihetné, hogy a Baráti Kör soha nem kért engedélyt arra, hogy gyűléseit a Közösségi Házban tartsa. Június közepén volt az Inotai részönkormányzatnak és a Baráti Körnek közös összejövetele a Közösségi Házban, amelyen Sárvári Miklósné is részt vett. Akkor mi arra kértük, hogy havonta egy alkalommal - később tisztázandó időpontban - bocsássa a Kör rendelkezésére a Faluházat. Nem vagyok tagja a Körnek, de ha meghívnak tisztelettel elfogadom. Nem igaz, hogy Sárvári Miklósné nem tudott ezekről a rendezvényekről, mert mindegyik rendezvényen ott volt vagy ő, vagy a munkatársa: Nemesné. Azt mindeképpen el szeretném mondani, hogy az Inotai Napok közösségformáló és hiánypótló volt, és a Közösségi Ház még egyszer sem szervezett olyan sikeres rendezvényt, mint a Baráti Kör.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az érintetteket, tisztázzák egymás között a félreértéseket egymás véleményének tiszteletben tartásával. Azt azonban mindenképpen meg kell jegyezni, hogy a tulajdonosi joggyakorló az igazgató.

M o l n á r László:

Ez az ügy nem a Képviselő-testületre tartozik, vegyük le napirendről.

F a l u s s y Sándor:

A Képviselő-testület bizottságairól és városrészi önkormányzatokról szóló 1995. évi önkormányzati rendelet 31. §-a tartalmazza a részönkormányzatok azon jogát, hogy beszámoltathatja az illetékeségi területén működő intézményt. Javaslom, hogy az Inotai részönkormányzat éljen ezzel a jogával.

J á m b o r Attila:

Javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztést visszavonom. Mivel az előterjesztést a Képviselő-testület megvitatta, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy az ügyben ne hozzunk határozatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett tudomásul vette Leszkovszki Tibor

polgármesternek a 261. számú előterjesztés visszavonására vonatkozó bejelentését.

13.26 - 14.15 óráig szünet. Szünet után létszám: 15 fő. Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Baricza Sarolta, Dr. Dancsó Mária Éva, Domokos István, Dr. Szabó Gyula, Surányi Pál és Molnár László képviselők nem érkeztek vissza.

<p>8/6. A pétfürdői tűzoltólaktanya átadás-átvételéről szóló megállapodás jóváhagyása (262.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

M o l n á r László:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat az anyagot nem tárgyalta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

271/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Közgyűlés Elnöke és Várpalota Város Polgármestere között 1995. július 5-én megkötött - a Veszprém Megyei Tűzoltóparancsnokság ingyenes használatában volt, a Veszprém Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, a várpalotai 2627 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott, 2384 hrsz-ú, 1854 m² területű (550 m² épület és a hozzá tartozó terület) ingyenes átadás-átvételéről szóló megállapodást jóváhagyja, a megállapodásban megjelölt ingatlant a megállapodásban meghatározott feltételekkel átveszi.

Felhívja a Jegyzőt, hogy az e határozatból eredő változásoknak az ingatlankezelés területén történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: a megállapodások földhivatali átvezetését követő 30 nap

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

8/7. Felhatalmazás fűtőmű létesítésével kapcsolatos tárgyalások folytatására (266.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület bízza meg az előterjesztőt, pontosítsa a határozati javaslat szövegét, valamint bízza meg Gebhardt Gyulát azzal, hogy a befektetőktől az információkat gyűjtse be, melyeket később a Hivatal hasznosít.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Értelmezésem szerint határozati javaslatban Tránszky Képviselő Úr által elmondottakat próbáltuk megfogalmazni.

T r á n s z k y László:

Ami a Városrendezési Bizottságban problémát okozott: a határozati javaslat szövege szerint: Gebhardt Gyulát bízuk meg azzal, hogy a befektetőkkel tárgyalást folytasson, javaslatunk szerint pedig az információk begyűjtésével bízuk meg Gebhardt Urat, majd az információk begyűjtése után egy bizottság tárgyalja meg a befektetők ajánlatait és terjessze a Képviselő-testület elé. A tárgyalási pozíció és az információgyűjtés két különböző dolog. A tárgyalási jog már szerintünk tartalmazza azt, hogy válogathat az ajánlatok között.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztés a következő célból került T. Képviselő-testület elé: a Testület korábban állást foglalt azzal kapcsolatosan, hogy a város fűtésével kapcsolatos koncepciókat ki kell dolgozni, amely hosszú távra meghatározza a város fűtését. Gebhardt Gyula Úr ennek a témának a szakértője, s, hogy a lehetséges befektetők, a tárgyaló partnerek ne utcáról bejött emberként fogadják Gebhardt Urat, azért kell egy testületi felhatalmazás arra vonatkozóan, hogy ő hivatalosan gyűjtse össze azokat az információkat, amelyek a későbbi döntésünkhöz szükségesek, az adatok értékelését is végezze el, javaslatait, elképzeléseit terjessze a Képviselő-testület elé. Ez ennek a határozatnak az egyetlen egy célja.

(14,23 órakor Domokos István, Surányi Pál, Dr. Szabó Gyula megérkezett, létszám: 18 fő)

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság is 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az előterjesztő pontosítsa a határozati javaslat szövegét, mely szerint Gebhardt Gyulát csak információ gyűjtésével bízta meg a Testület, melyeket felhasználhat a tárgyalások lefolytatása során. Az előterjesztés szövegében a "tárgyalás" szó zavart meg bennünket.