

L e s z k o v s z k i Tibor:

A T. Képviselő-testületet arra kérem, hogy saját hatáskörbe utalja vissza az ügyet.

A fellebbezés ügyében azonban most kell döntenünk, tehát hogy a szülőknek nem adjuk a segílyt, hanem majd új kérelemre, új eljárás keretében a nagymama kezeihez folyósítjuk.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarázatul hadd mondjam el, hogy a döntés érinti az ügyfél jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét. Ezért kell ebben döntenünk, mert eszerint a képviselő-testület - Polgármester úrral megegyezően - nem tartja a szülőt alkalmasnak arra, hogy a szülői képviselet jogán rendelkezzen ezzel az összeggel. Tehát ebben a kérdésben mindenképpen döntenünk szükséges.

L e n g y e l Csaba:

Mi van akkor, ha beperel bennünket személyiségi jogok megsértése miatt?

Dr. C z e i d l i István:

Elvi döntések ismertek legfelsőbb bírósági gyakorlatból. A ténykérdések azok ilyen értelemben, amikor valaki a személyiségi jogait sértve érzi amiatt, hogy kinyilvánítják, hogy alkoholizálása miatt történetesen veszélyezteti a gyermekek egészséges fejlődését. Ebben tulajdonképpen nem sérülnek meg a jogai, de a jogérvényesítés lehetősége számára nem kizárt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a fellebbezés elutasításával egyetért az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

245 /1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Laczó Ferencné** Várpalota, Iskola u. 2. szám alatti lakos **fellebbezését**

- az 1992. július 1-jén kelt, 17418-7/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat megküldésére:
1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

246 /1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy k. Laczó Norbert, Zsolt, Ferenc, Erika, Zoltán és Szabolcs részére a rendszeres nevelési segély nagyszüleikhez történő folyósításának lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/13. Lukács Istvánné fellebbezése rendkívüli szociális segély elutasítása ellen

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak az volt a véleménye, hogy a Képviselő-testület az anyagot pontatlan előkészítés miatt adja vissza az előterjesztőnek új eljárásra, mert szerintünk az átutalási betétszámlán lévő 69.503 Ft kérdéses, hogy honnan van és azt mire kapta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a bizottság javaslata alapján egyetért azzal, hogy a

képviselő-testület az előterjesztést utalja vissza új eljárásra, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

247 /1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Lukács Istvánné Várpalota, Kálvária út 12/2. szám alatti lakos rendkívüli szociális segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezését megvizsgálta és új eljárás lefolytatására visszautalja a polgármester hatáskörébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1992. december 15.

3/14. Krénuszné Ságghi Judit Várpalota, Szabolcska M. u. 81. szám alatti lakos fellebbezése a távfűtési hődíj támogatás iránti kérelmét elutasító határozat ellen

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság előző ülésén már megtárgyalta ezt, mostani ülésén pedig megerősítette az akkori elutasítást.

P a p p Gyula:

Nekem összességében lenne egy kérdésem, mégpedig az, hogy a különféle támogatási és egyéb segélykérelmek beadásának hány százalékában tudják személyesen az állapotokat felmérni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A távfűtési támogatásnál nincsen környezettanulmány.

A rendkívüli- és rendszeres nevelési, illetve a felnőtt

korú segélyeknél azoknál a személyeknél, akiket nem ismerünk - tehát előzményi anyaga nálunk nincs -, azoknál minden esetben végzünk környezettanulmányt. Akik pedig ismeretesek, tehát előzményi anyaguk van, ott általában 1 évben egyszer végzünk környezettanulmányt, ha csak nincs olyan adatunk, ami miatt soronkívül is kimegyünk. Minden egyes kérelem esetében nem tudunk környezettanulmányt végezni, amit jogszabály most már nem is tesz kötelezővé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a fellebbezés elutasításával egyetért, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

248/1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Krénuszné Sági Judit** Várpalota, Szabolcska M. u. 81. szám alatti lakos **fellebbezését** -az 1992. május 27-én kelt 15.521/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat megküldésére:
1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Dr.Bakonyi Csilla megjött 13.15-kor, 22 fő.

3/15. Javaslát nyersanyagnorma emelésére a gyermekétkeztetésben

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a 15 %-os normaemelést javasolja.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat szintén a 15 %-os emelést javasolja.

L u k á t s András

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság a 18 %-os normaemelést javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérek véleményeket a 15 %-os és a 18 %-os normaemelési javaslatokra.

P a t o n a i József

Ne adjunk előre finanszírozást várható költségnövekedésre. Felmerült, hogy nem lehetne-e azt a megoldást választani, hogy a gyermekétkeztetésben érintett intézmények vállalkozókkal kös-senek szerződést. Ez az érv szól a 15 % mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem az előterjesztés 1.) pontjából kihúzni a következőt: "(pl. a kétkulcsos ÁFA miatt).

M i s k o l c z i Ferenc

Én a 15 % mellett szavaztam, mert szerintem nem fognak a gyermekek többet kapni akkor sem, ha többet emelünk.

T ö r z s ö k Károly

A 15 %-os és 18 %-os normaemelés között 1.-Ft különbség van. A különböző napokon másként alakulnak a nyersanyagárak attól függően, hogy mit készítenek ebédre. Ezt rendszeresen vizsgálják. Két év alatt a nyersanyagárak nem maradnak érintetlenül. Mindenképpen kell emelni valamilyen mértékig. Valószínű, hogy mennyiségben és minőségben a 18 %-os normaemelés elfogadása jelentene valamiféle javulást. Én a 18 %-os normaemelést javasolom elfogadásra.

C z i f r a László

Valóban, a vendéglátó egységeknek előírás, hogy a felhasznált nyersanyagokat ellenőrizzék. Ezt természetben is lehet mérni.

Eltérés esetén felelősségre lehet vonni a vezetőt. Ezzel meg lehetne akadályozni, a normaemelés után azt, hogy a gyerekek kevesebb adagot kapjanak az előírt mennyiségnél.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság sajnálatos módon nem foglalkozott a témával. Az a véleményem, hogy a normaemelésnek eljött az ideje. Felhívnom a figyelmet azokra a sorozatos hiányosságokra, amelyek felmerültek a Bakony GASZT-tal szemben. Konkrétan tudom, hogy voltak olyan megbetegedések, amelyek hiányosságokra következtek. Vizsgáltam én is felnőtteket, gyerekeket, akik igénybe veszik a közétkeztetést, s felmerült a gyanú, hogy nem megfelelően elkészített ételt fogyasztottak. Úgy tudom, hogy a városban kíván egy vállalkozó a közétkeztetésbe bekapcsolódni. A 15 %-os normaemelést javaslom.

M a d a r a s Annamária

Amikor a Bakony GASZT beterjesztette a %-os variációkat, összehívtuk a városban érdekelt intézmények vezetőit, jelen volt a Bakony GASZT igazgatója is. Ezen a megbeszélésen korrekt, kemény hangon megfogalmazott kifogások merültek fel velük szemben. Az ételek szállításához biztosítani kell a megfelelő szállítójárműveket.

P a t o n a i József

Azt szeretném megkérdezni, hogy az intézményevezetőket nem sikerült-e összehozni más vállalkozókkal? Az igény és a tényleges helyzet közötti különbség kiábrándító. Én is ismerek olyan vállalkozót, aki belevágna akkor, ha ténylegesen lenne rá igény. A normaemelést megkérdőjelezem. Minek adjuk oda azt a 15 %-ot, ha nem történik semmiféle változás? Így most adnánk a Bakony GASZT-nak 15 % jövedelemtámogatást.

T ö r z s ö k Károly

Azt, hogy mennyiben határozza meg a testület a normaemelést, az független attól, hogy a Bakony GASZT vagy vállalkozó biztosítja-e az étkeztetést.

C z i f r a László

A Városi Tisztiorvos rendszeresen ellenőrizze a konyhákat, hogy ne fordulhasson elő az, hogy pl. cipőfűző legyen a főzelékben. Ha visszafogjuk a nyersanyagnormák emelését, akkor nem követelhetjük meg azt, hogy a konyha megfelelő mennyiségű ételt adjon a gyermekeknek.

Csiszár Ernő képviselő 13.45 órakor megjött, 23 fő.

L a n c z m a n n József

A nyersanyagnormákat ki jogosult ellenőrizni?

M a d a r s Annamária

A főzőkonyha ellenőrzési jogunk nincs. Az átvételnél van.
A Tisztviselői Szolgálat ellenőriz, nem tudom, milyen gyakorisággal.

C z i f r a László

Fel kell tüntetni a nyersanyagnormák egységárát és súlyát, és ezt a megrendelőnek joga van ellenőrizni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet oly módon, hogy a Bakony GASzT által nyújtott étkeztetési szolgáltatás nyersanyagnormáját 18 %-kal emelje a képviselő-testület, 1993. január 1-től.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete 17 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

249 /1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a Bakony GASzT Vállalat által nyújtott étkeztetési szolgáltatás nyersanyagnormájának 18 %-os emelését fogadja el, 1993. január 1-től.

A Képviselő-testület felhívja a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjét, hogy az 1993. évi költségvetési rendelet előkészítésében fenti döntést vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1993. évi költségvetés készítése

3/16. Cseri IV. külfejtés területének kommunális hulladéklerakóként való hasznosítása

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

S a j t o s János

Inota Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

V á m o s i Tibor

Az előterjesztésben nem értem, hogy először a kiviteli terv szerinti 20-21 évről a személtelhelyezés hogy csökken 8-10 évre.

S z a t h m á r y Kálmán

Ezzel azt szerettem volna mondani, hogy a külfejtés helyén 300 m-es lyuk fog tátongani, ez 8-10 évre elegendő. A rekultivációra szánt összeget a bányá biztosítja. A javaslat lényege az, hogy ne dombot építsünk, hanem temessük be a lyukat. A felhagyott terület alkalmas szeméttelép létesítésére, nem szennyezi az altalajt.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Jól megkutatott terület. A Környezetvédelmi Felügyelőség vizsgálta a vízzáróréteget, alkalmasnak találták szeméttelép létesítésére.

D o m o k o s István

A két szeméttelép előreláthatólag 50 évig tudja fogadni a kommunális szemetet.

L e s z k o v s z k i Tibor

Két terület van, amely évtizedekre megoldja majd a problémát. Javaslatom, hogy az itt lévő rendszert vegyük át.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Kevésnek tartom az előterjesztéshez mellékelte rajzos mellékletet. Léteznek komolyabb lehetőségek a személtelhelyezéssel kapcsolatosan. A szemetet lehet tömöríteni is.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy a Cseri IV. külfejtés területét kommunális hulladéklerakóként hasznosítsuk, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület 23 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

250 /1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Magyar Állam tulajdonában és a Veszprémi Szénbányák Vállalat F.A. kezelésében lévő, 0338/2 helyrajzi számú terület önkormányzati tulajdonba vételét a Vagyongazdálkodási Szervezet felajánlása alapján kommunális hulladéklerakó telep kialakítása céljaira.

Felkéri a Polgármestert, hogy az átadás-átvétellel kapcsolatos megállapodást kösse meg.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős: Polgármester

3/17. Zeneiskola bérpótelőirányzat kérelem

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem Unferdorben Anikó Pénzügyi és Revizori iroda vezetőt, hogy részletezze a 334.783.-Ft összes bérpótelőirányzatot.

U n f e r d o r b e n Anikó

A város költségvetésében ez az ún. bér céltartalékként szerepel. Komplikált ügy megfogalmazni, hogy bér és TB céltartalék. Tehát így van a költségvetésben és ez a fedezete a TB járulék-nak is. A megfogalmazás így pontosabb.

L e s z k o v s z k i Tibor

A határozat-tervezet nem jó.

U n f e r d o r b e n Anikó

Bér + TB pótelőirányzat együttesen: 335 Eft.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Bizottság megalapozottnak tartja a kérelmet, s ilyen módon ütemezett támogatást javasol.

C s ő v á r i János

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság javasolja a kérelem teljesítését azzal, hogy a Pénzügyi Iroda vizsgálja meg, ki a felelős ezért a tévedésért. Ismételt indokolást kérünk az irodától.

L e n g y e l Csaba

100.-Ft-ra jár 44 % TB járulék vagy 100.-Ft-ra 44.% a TB?

U n f e r d o r b e n Anikó

100.-Ft-ra jár a 44.-Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor

A kifizetett bruttó bér után + 44 %-ot a kifizetőnek be kell fizetnie a TB felé.

U n f e r d o r b e n Anikó

A 335 Eft megoszlása a következő:

bér: 232.488.-Ft

TB járulék: 102.295.-Ft

ö s s z e s e n : 334.783.-Ft

L e s z k o v s z k i Tibor

Két bizottság támogatja a 334.783.-Ft bér céltartalék finanszírozását. A Pénzügyi Bizottság kitétele, hogy a jövő évi költségvetés készítésénél a Zeneiskola tervezése pontos legyen.

T ö r z s ö k Károly

Ha szabadságolási átalány nincs, hibás volt a tervezés. Túlmunka az év elején látható volt-e. Év közben nem történt-e túlvállalás, ha igen, az fejlesztésnek bizonyul és testületi döntést igényel. Itt megint csak a vezetői felelősségről van szó. Július 1-el hatályba lépett egy törvény, amely a tervezés időszakában ismeretlen volt. Ennek hatásai is ismeretlenek voltak. Ezekre a kérdésekre kellene választ kapnunk, mert ezek fontosak lennének.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

251/1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Zeneiskola bérpótelőirányzat kérelmét indokoltnak találta, hozzájárul 233 Eft bér, 102 Eft TB járulék, összesen 335 Eft bérpótelőirányzat biztosításához a költségvetésben bér címen elkülönített céltartalék terhére.

A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a Pénzügyi-, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjének közreműködésével az 1992. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítésénél az előző döntést vegye figyelembe.

Felelős: Pénzügyi-, Költségvetési és Revizori Iroda vezetője

Határidő: soron következő testületi ülés

L e s z k o v s z k i Tibor

A Pénzügyi Gazdálkodási Bizottság és Törzsök képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

252/1992. (XI.10.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Pénzügyi-Költségvetési és Revizori Iroda útján pontosítsa a Zeneiskola 1992. évi béralap túllépésének konkrét okait.

Felelős: Jegyző

Határidő: 1992. december havi testületi ülés

**3/18 . Veszprémi Szénbányák F.A. várpalotai üzemorvosi
rendelője**

L e s z k o v s z k i Tibor

A Jager Kft. vezetője úgy nyilatkozott, ha az Önkormányzat átveszi az üzemorvosi rendelőt, 1 évig ingyen biztosítja a Kft. a távhőszolgáltatást.

Dr. S z a b ó Gyula

Előterjesztéssel fordultunk a Népjóléti Minisztérium és a Tb felé, hogy az ott lévő szakrendeléseket és az üzemegészségügyi szolgálatot finanszírozzák le. Némi biztatást kaptunk, hogy megvalósítható lesz. Ha ez megvalósul, akkor a jelenlegi formájában biztosítható a további üzemelés. Az energiaigények jó részét a brikettüzem átvállalja. Meggondolandó az intézmény további profilja olyan értelemben, hogy mozgásszervi rehabilitációs centrum és üzemegészségügyi központ alakítható ki. A szakrendelők elhelyezésére bizonyos költségek merülnek fel.

Dr. N a g y László

Rendkívül bizonytalannak és bonyolúlnak tartom ezt a dolgot. A bánya azokat a pénzeszközöket nem kívánja biztosítani, amelyeket eddig biztosított. A 13 Mft-os költségvetésből a TB finanszírozás 7 Mft volt, a bánya 6 Mft-ot adott. Ez a 6 Mft januártól hiányozni fog. A TB azt mondta, hogy nem akar bennünket elkészeríteni, de szinte reménytelen, hogy ezt a pénzt megkapjuk. Ekkor készült el az előterjesztés. Utána jött egy fordulat, amely bennünket is meglepett. Tárgyalások folytak a minisztérium osztályvezető helyettesével. Az üzemegészségügy sem önkormányzati, sem TB feladatot nem képez a finanszírozás tekintetében, ezt dr. Piri Ida megyei tisztifőorvos asszony mondta.

Ha ez így lesz, akkor azokat a szakrendeléseket, amelyek jelenleg ott vannak, a jövőben is fenn tudjuk tartani. Függetlenül a TB-től, hogy megadja-e a szükséges pénzeszközöket, az ott lévő szakrendeléseket fenn kell tartani. Az a betérjesztésünk, amely tegnap került a Népjóléti Minisztériumba, és a TB-hez decemberben lesz eldöntve, hogy megadják-e a 6 Mft-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha nem kapunk a TB-től finanszírozást, akkor ez 6 Mft plusszkiadást jelent a költségvetésnek, ebből ha leszámítjuk a Jager által felajánlott 1 éves térítésmentes távhőszolgáltatást, marad 4 Mft.

Az indoklási rész utolsó mondatát kérem törölni.

A határozat-tervezet utolsó mondatát kérem törölni.

" Az egészségügyi szakfeladatok új helyen - régi kórház, központi fogászati rendelő, Szent Imre utcai rendelő - történő elhelyezése után az épületet az önkormányzat értékesíteni kívánja!"

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja a térítésmentesen felajánlott intézmény átvételét az önkormányzat számára. Javasolja, hogy 1993. évben az önkormányzat vállalja az üzemorvosi szakrendelőben működő szakrendelések részarányos költségeit. Nem értünk egyet azzal, hogy a határozat szövegében szerepeljen a következő: "... 1 fő üzemorvos - ... ". Amennyiben szükségessé válik a szakrendelések áttelepítése, úgy arról az önkormányzat gondoskodik. Ennek szükségességéről az Egészségügyi és Szociális bizottság tesz javaslatot a testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha a város anyagi helyzete azt diktálja, hogy a szakrendeléseket egy helyre koncentráljuk, akkor mennyire befolyásolja ez a Tisztelt Bizottságot?

Dr. B a k o n y i Csilla

Azért döntöttünk így, mert nem ismerjük a foglalkozásegészségügyi törvényt. Több verzió képzelhető el. Első az volt, hogy bizonyos százalékban a munkáltatók feladatkörévé és kötelességévé kívánja tenni az üzemegészségügy finanszírozását. Szerintem ez már eldőlt, visszautasítják. További elképzelések vannak a Kormány részéről egy ún. baleseti biztosítási rendszert alakítanának ki. A biztosító tartaná fenn az üzemegészségügyet, az ÁNTSz felügyeletével.